Dosarul nr. 4r-1313/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD 4-24131436-02-4r-05032026 Judecător: Păun Petru

**D E C I Z I E**

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de Prodan Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Prodan Valentin în baza art. 335 din Codul contravențional.

***Procedura de înștiințare a părților legal executată.***

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**A C O N S T A T A T:**

**Soluția și argumentele instanței de fond.**

La 7 noiembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Balaur Vasile, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.456458 în privința lui Prodan Valentin pentru faptul că, în perioada 24.05.2024-07.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău *****, a îngrădit accesul cet. Boldurescu Cristina în incinta domiciliului de pe str. ***** din mun. Chișinău și a creat diverse obstacole.

Astfel, prin acțiunile sale Prodan Valentin a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025 s-a recunoscut cet. Prodan Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei în beneficiul statului.

S-a adus la cunoștința cet. Prodan Valentin, că, în conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

**Solicitările recurentului:**

*Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 februarie 2026, Prodan Valentin a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată integral, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, deoarece şedinţa de judecată a avut loc fără participarea persoanelor interesate, inclusiv fără citarea lor legală.

Susține că, în calitate de contravenient, nu i-a fost adus la cunoştinţă nici un proces-verbal cu privire la contravenție, dar nici nu a cunoscut despre faptul că se examinează în instanța de judecată asemenea dosar, prin urmare, a fost privat de dreptul de a participa la examinarea cauzei, şi respectiv, nu a fost în stare să se apere, or acuzațiile care i-au fost aduse sunt nefondate.

Accentuează că participarea sa în proces, urma să ducă la cercetarea tuturor probelor administrate de către agentul constatator, audierea pretinsei victime, dar şi audierea lui unde urma să facă explicații plauzibile speţei, întru stabilirea tuturor circumstanţelor cauzei, în vederea confirmării existenței sau nu a faptului contravenţiei.

Totodată, urmează de reținut faptul că, bunul imobil indicat aparține în cote părți ideale la trei persoane, una dintre care este decedată, fără ca cota acesteia să fie fost moştenită de careva persoane. Mai mult ca atât, pretinsa victimă Boldurescu Cristina nu a explicat în ce mod i-a fost îngrădit accesul la bunul imobil, în situația în care de acesta el nu se folosește și nici de o altă persoană. Bunul imobil indicat nu poate fi folosit la moment, deoarece starea fizică acestuia este precară.

Comunică că, acest bun imobil nu este delimitat în cote-părți în natură, astfel nimeni nu poate indica care cotă-parte anume îi aparţine lui și care cotă-parte anume îi aparține lui Boldurescu Cristina. Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 mai 2024 a fost contestată cu apel, care încă nu a fost examinat.

Consideră că hotărârea pronunțată este neîntemeiată, motiv din care, aceasta urmează a fi casată şi cauza remisă la rejudecare.

Totodată, cu referire la solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat că, cu prezenta hotărâre a făcut cunoștință când a primit o copie de la executorul judecătoresc Cogâlniceanu Victor, când a luat cunoștință cu încheierea privind intentarea procedurii de executare, adică în data de 3 februarie 2026.

**Procedura de citare a părților.**

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**Aprecierea instanței de recurs.**

*Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen şi de a respinge recursul ca tardiv, cu menţinerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

În conformitate cu art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de

motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025, a fost expediată în adresa lui Prodan Valentin, la data de 27 iunie 2025, însă nu a fost recepționată de către destinatar fiind returnată cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d.80, 81-82).

Aderent, este de remarcat că potrivit portalului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025, a fost publicată la 27 iunie 2025, ceea ce denotă disponibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea supusă recursului.

Colegiul penal constată că abia la data de 10 februarie 2026 Prodan Valentin a declarat recurs împotriva hotărârii menționate, cu depășirea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs în afara termenului legal, contravenientul Prodan Valentin a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, Colegiul penal notează că, prin cererea de recurs, Prodan Valentin a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând că a

luat cunoștință de hotărârea contestată doar la data de 3 februarie 2026, când ar fi primit de la executorul judecătoresc o copie a acesteia, odată cu încheierea privind intentarea procedurii de executare.

Totuși, această susținere are un caracter pur declarativ și nu este confirmată prin probele administrate în cauză, dat fiind faptul că, la cererea de recurs este anexată doar încheierea executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor din 29 decembrie 2025 privind intentarea procedurii de executare, fără ca din conținutul acesteia sau din alte înscrisuri anexate să rezulte că recurentului i-a fost înmânată și copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 3 februarie 2026, or, că aceasta reprezintă momentul la care a luat efectiv cunoștință de hotărârea contestată.

Mai mult, Colegiul reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 456458 din 7 noiembrie 2024 a fost întocmit în prezența lui Prodan Valentin, acesta fiind audiat și prezentând explicații asupra circumstanțelor cauzei, ceea ce demonstrează că a avut cunoștință despre pornirea procesului contravențional împotriva sa.

Totodată, citația pentru ședința de judecată a fost expediată la adresa recurentului, însă a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 66), iar ulterior și copia hotărârii din 18 iunie 2025, expediată la aceeași adresă, indicată de altfel și în cererea de recurs, a fost returnată cu aceeași mențiune „nereclamat” (f.d.81). Colegiul relevă că, împrejurarea că actele judiciare nu au fost ridicate de destinatar de la oficiul postal nu poate fi imputată instanței de judecată și nu constituie un motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de exercitare a căii de atac.

De asemenea, Colegiul reiterează că, hotărârea a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 27 iunie 2025, fiind astfel accesibilă părților interesate.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal apreciază că motivele invocate de recurent nu justifică omiterea termenului legal de declarare a recursului, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 469 alin. (1) din Codul contravențional pentru repunerea în termen.

Așadar, ținând cont că recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă de exercitare în termen a căii de atac, Colegiul penal concluzionează că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.469 alin.(1) din Codul contravențional pentru repunerea în termenul de declarare a recursului, motiv pentru care cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat la data de 10 februarie 2026 urmează a fi respins ca tardiv, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional..

Colegiul remarcă, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se

interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea şi desfăşurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs.Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Corespunzător, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de Prodan Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

Se respinge cererea înaintată de Prodan Valentin privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Prodan Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător*** ***Bulhac Ion***

***Judecător*** ***Pîslariuc Vitalie***

***Judecător*** ***Mămăligă Natalia***