Dosar nr.1-50/2025
/ 1-25041807-38-1-28032025 /

Republica Moldova
Judecătoria *** sediul Rezina**

Sentinţă
în numele legii

29.04.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Inculpatului Ceban Veaceslav şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin
În lipsa părții vătămate Cracea Oleg
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală privindu-l pe *Ceban Veaceslav ***** a.n.***** născut şi domiciliat în raionul ***** satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de***** nesupus militar, în concubinaj, are doi copii minori la întreţinere, cu studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cod personal *****
acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.201^1 alin.(2) lit.a^1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 28.03.2025 până la 29.04.2025.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Ceban Veceslav la *****, în jurul orei 20^{10}, aflându-se împreună cu concubina sa Cracea Nadejda şi fiul său vitreg Cracea Oleg *****, la domiciliul cet.Cracea Cristina din satul ***** raionul *****, astfel fiind conform art.133^1 lit.a) din Codul Penal, membri de familie, din motivul unei certi pe fondalul stării de ebrietate în care se afla, în urma unei îmbrânceli cu Cracea Oleg, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de acesta, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale a atentat la relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de protecţia şi dezvoltarea relaţiilor familiei, în mod intenţionat i-a aplicat lui Cracea Oleg două lovituri cu o șurubelniță în regiunea coapsei drepte, cauzându-i victimei *două plăgi tăiate în regiunea coapsei drepte* care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.202521D0063 din 30 ianuarie 2025, determină o dereglare a sănătăţii de scurtă durată si se califică ca vătămare uşoară.

La data de 27.03.2025 la iniţiativa inculpatului şi apărătorului său, în conformitate cu prevederile art.504 şi art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei.

În şedinţa de judecată inculpatul a declarat că această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-şi dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei, semnând acordul de recunoaștere a vinovăției benevol, nefiind presat de nimeni, avocatul i-a explicat care sunt consecințele acordului, nu a fost obligat de nimeni să îl semneze sau să recunoască vina, conștientizează măsura de pedeapsă solicitată de procuror.

Pe fond inculpatul vina a recunoscut-o integral și a declarat că îi pare rău de ceea ce a făcut. A declarat că Cracea Oleg este fiul concubinei iar la data ***** acesta era în satul ***** din raionul ***** şi s-au dus să-l aducă în satul *****, unde locuia de fapt. Mama lui a intrat în casă să îl ia iar el a intrat din urma acesteia, la un moment dat i s-a părut că a lovit-o pe mama lui. După asta s-au luat la ceartă, Oleg l-a apucat de gât iar el cu o şurubelniţă l-a lovit la picior de două ori.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în acordul de recunoaștere a vinovăției şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

-declarațiile părții vătămate Cracea Oleg care a declarat că la moment învăţă la şcoala profesională din orașul *****, locuiește în satul ***** din ra*****ul ***** împreună cu mama lui Cracea Nadejda şi concubinul ei Ceban Veaceslav și că nu se împacă bine cu concubinul mamei lui, uneori între ei mai apar conflicte. Cu câteva zile înainte de anul nou, nu-și amintește la ce dată, el la fel sa certat cu mama lui din motiv că a fugit de la ore. Atunci el era în vacanţă şi din orașul ***** a plecat direct la mătușa lui în satul *****, deoarece nu dorea să se întoarcă acasă. A stat la mătușa Cracea Cristina aproximativ o săptămână. La data de *****, l-a telefonat mama și i-a comunicat să plece acasă, însă el din motiv că nu dorea din nou să se certe, i-a spus că nu se duce. Spre seara mama lui a venit la mătușa în ***** împreună cu concubinul ei ca să îl ia acasă. El era acasă doar cu verișorii lui, Maxim în vîrstă de 11 ani şi Liudmila în vîrstă de 8 ani, mătuşa era plecată în sat la nişte cunoscuţi. Atunci între el şi mama au avut loc contraziceri, în urma cărora ea la apucat de mânecă la haină şi a încercat să îl scoată forţat din casă. El i-a luat mâna de pe dânsul, spunându-i să îl lese în pace. În acel moment a intrat în casă Veaceslav, care era vizibil în stare de ebrietate şi a crezut că el dorește să o lovească pe mama. Atunci Veceslav a intervenit şi l-a împins la care el l-a împins înapoi şi fără să vrea l-a dat jos la podea, apucându-l de gât. În acel moment el neputând respira a scos ceva ascuţit din buzunarul de la pantaloni şi l-a înfipt în picior. El sa speriat şi a fugit la nişte prieteni, care au şi anunţat poliţia. Adăugător a comunicat că la moment el cu Veaceslav s-au împăcat şi nu doreşte să fie atras la răspundere (f.d.34).

- declarațiile martorului Cracea Nadejda care a declarat că locuiesc în s. ***** r. ***** şi activează în calitate de b***** La data de *****, spre seară, aproximativ ora 18^{00}, ea împreună cu concubinul ei Ceban Veceslav a mers în satul ***** din raionul ***** la sora ei Cracea Cristina, pentru a-și lua fiul minor Cracea Oleg acasă, deoarece cu câteva zile în urma unui conflict iscat între ei, acesta s-a dus la sora ei şi nu dorea să se întoarcă acasă. Ajungând la domiciliul surorii, acolo era doar fiul Oleg şi nepoţii ei minori ***** în vârstă de 8 ani. Sora acasă nu era. Atunci ea i-a spus fiului să meargă acasă. În acel timp concubinul ei era afară, fuma o ţigară. Între timp din vorbă în vorbă între ea și fiul ei sa iscat o ceartă, deoarece el nu dorea să meargă acasă. Ea l-a apucat a mână şi a încercat să îl ia forţat, la care el i-a luat mâna de pe el şi nu dorea să meargă. În acel timp în casă a intrat concubinul ei, care a crezut că Oleg a lovit-o. Atunci el a intervenit

contrându-se cu fiul, împingându-se unul pe altul. A menţionat faptul că fiul ei l-a apucat de gât pe Veceslav iar acesta pentru a se apăra a luat din buzunar un accesoriu de la motobloc şi la lovit în regiunea piciorului cu acesta. După aceasta ei doi s-au despărţit, Oleg a fugit într-o direcţie necunoscută iar concubinul a plecat înapoi acasă. Ulterior, ea l-a telefonat pe Oleg, dorind să vadă ce s-a întâmplat iar el nu i-a răspuns la telefon. Anterior astfel de cazuri la ei în familie nu au mai avut loc (f.d.38).

- declarațiile martorului Cracea Cristina care a declarat că locuiește în satul ***** din raionul *****, împreună cu doi copii minori *****, nu este angajată în câmpul muncii și că la data de ***** spre seară ora exactă nu și-o amintește, ea sa dus în ospeţie la un cunoscut în acelaşi sat. Copiii ei minori au rămas împreună cu nepotul Cracea Oleg acasă, deoarece nu au dorit să meargă cu ea. A stat acolo aproximativ 5 ore, după care sa pornit spre casă. În drum spre casă sa întâlnit cu o maşină a poliţiei care din câte a înţeles o cauta pe ea. A mers împreună cu polițiștii acasă iar când au ajuns copii i-au povestit că în lipsa ei a venit mătuşa lor Cracea Nadejda cu concubinul său Ceban Veaceslav şi au dorit să-l ia pe Oleg acasă. Atunci Oleg nu a dorit să se ducă cu ei acasă din motiv că era certat cu aceștea şi a dorit să rămână la ei. În continuare între Ceban Veaceslav şi Oleg s-a iscat un conflict. Veaceslav a dorit să-l ia cu forţa pe Oleg acasă iar Oleg se împotrivea, astfel, au început să se bată. Copii i-au spus cum nenea Veceslav l-a lovit cu cuţitul în picior pe Oleg, însă ei nu au văzut de unde a luat cuţitul. Aceasta i-a povestit copii însă ea personal nu a văzut acel moment. Când ea a ajuns acasă o altă maşină de poliţie era la poartă şi vorbea cu sora ei Nadejda şi cu Veaceslav. Nu cunoaște dacă la ei în familie se mai întâmplă astfel de cazuri, ea personal nu a văzut ca Oleg să mai fie bătut de către părinţi, însă cunoaște faptul că Oleg cu Veaceslav nu se prea împacă (f.d39).

- raportul de expertiză nr.202521D0063 din 31.01.2025 potrivit la Cracea Oleg s-au depistat două plăgi tăiate în regiunea coapsei drepte care determină o dereglare a sănătăţii de scurtă durată si se califică ca vătămare uşoară (f.d.23-24).

- procesul verbal de cercetare la faţa locului din 01.01.2025 (f.d.09-11).

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale faţă de inculpat, prezentat, examinat în şedinţa de judecată şi recunoscut de către inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.a^1 din Codul penal, *violenţa în familie*, cu indicii: *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin prin alte acţiuni violente, săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Inculpatul nu are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, este în concubinaj şi la întreţinere doi copii minori. La locul de trai se caracterizează pozitiv. Nu a comis infracţiunea în stare de recidivă.

Circumstanţe agravante sau atenuate în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

În concluzia celor constatate potrivit descrierii de mai sus, instanţa de judecată consideră măsura de pedapsă concluzionată de procuror drept oportun aplicabilă faţă de inculpat, fiind individualizată corect.

În conformitate cu prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509^2 din Codul de procedură penală, ale articolului 80 din Codul penal, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Ceban Veaceslav ***** în baza art.201^1 alin.(2) lit.a^1) din Codul penal, stabilindu-i drept sancţiune – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU