C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1134/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Guțan Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Moglan Olga în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *în anul 2024 în ***** Drochia ea a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Guțan Igor, adoptată la 10.04.2025, Moglan Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 11.04.2025 avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de

sancționare din 10.04.2025 prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de către avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga.

S-a recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.1647 din 10 aprilie 2025 ora 16.44 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Moglan Olga.

S-a casat decizia agentului constatator– IP Drochia Guțan Igor din 10 aprilie 2025 privind sancționarea lui Moglan Olga în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului Contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 5r-36/2025 pronunțată la 30.04.2025 și examinarea rejudecarea cauzei cu încetarea cauzei din lipsa componenței de contravenție conform art. 47/1 (1) Cod Contravențional al RM și/sau dispunerea trimiterii spre rejudecare în alt complet.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-în cadrul certărilor judecătorești s-a constatat asupra faptului că pe numărul de telefon înregistrat după contravenientă ar fi recepționat 5 sms cu indentificator PSB;

-nemijlocit în ședința din 30.04.2025 apărarea după ce a luat cunoștință cu materialele cauzei și în lipsa informațiilor și probelor certe ce ar însemna acesta smsuri și în lipsa cărorva acte procesuale și probe care ar fi dovedit asupra celor incriminate lui contravenientă a solicitat la etapa cereri și demersuri de a fi reclamate/revendicate de partea acuzării nemijlocit agentul constator a informațiilor și nemijlocit a copiilor de pe actele vizate și care stau drept bază probatorie pentru procesul-verbal și decizia de sancționare;

-astfel în lipsa agentului constatator și a contravenientului care de fapt nu au fost citați pentru data de 30.04.2025 fiind de fapt contravenientul lipsit de posibilitate de pleda în fața instanței și de a venit cu informații certe și care apărare nu are de unde să cunoască;

-consideră că în atare circumstanțe a fost lipsă principiile de nemijlocire și contradictorialitate în proces. Ulterior la comunicarea soluției către contravenient ultima s-a lăsat indignată nefiind citată or ultima intenționa de a participa în ședința de judecată;

-consideră, că hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată cu admiterea constestației reieșind din faptul că instanța eronat a aplicat prevederile legale de rigoare;

-sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura recurentul, consideră a se reţine următoarele;

-invocând prevederile art.7, art. 381 alin. (4) Cod contravențional indică, că cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina recurentului, este de observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea recurentului acţionează principiul „in dubio pro reo”. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională;

-mai mult instanța fond a admis poziția exceptată în procesul-verbal și fără a ține cont de principiile consacrate în parte de prezumția nevinovăției, contradictorialitatea și sarcina probațiunii în procesul contravențional și egalitatea armelor. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia recurentului, fără a prezenta înregistrările audio/foto sau video (ridicate conform rigorilor legale) cu fapta incriminată contestatarului, or, contravenția imputată recurentului face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit la constatarea acesteia de către agentul constatator nu a fost utilizate mijloace tehnice speciale care să ateste cert despre toate momentele cheie la înaintarea învinuirii;

-faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită recurentului, potrivit principiului „in dubio pro reo”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, consider a se reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite;

-în asemenea circumstanțe sunt prezente dubii în partea de ține de respectarea procedurii de depistare anume că acest dispozitiv era prezent și că anume acest

dispozitiv era contrar prevederilor art. 228 Cod Contravențional, iar incertitudinile elucidate urmau a fi în favoarea contravenientului și ca rezultat cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. Prin urmare temeiurile de fapt au fost invocate și în contestație inițial dar spre regret instanța de fond nu a reținut sau lea reținut critic, ceea consider inacceptabil, or, orice dubii și neclarități urmează a fi în favoarea petiționarului contravenient;

- specificând conținutul art. 441 alin. (1) lit.a), art.458, art.442 alin. (1) art.425 alin. (1), art.375 alin. (3), art. 21 din Constituția RM, susține, că acuzația imputată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția contravenientei;

-mai mult consideră că graba instanței de judecată de finisa procesul chiar în lipsa copntravenientului care de fapt am solicitat absolut întemeiat amânarea examinării cauzei este o ingerință în partea dreptului la un proces echitabil și nemijlocit apărarea în cadrul unui proces contravențional;

-reieșind din cumulul de omsiuni materiale și procedurale solicită instanței de recurs de a admite spre examinare recursul declarat cu examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din lipsa în acțiunile contravenientei a componneței contravenției sau remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet dând posibilitate părților de a se apărare conform principiilor consacrate în acte normative în vigoare.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocat în interesele contravenientei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea parțială a contestației depuse de către avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga, cu recunoașterea ca fiind legal a

procesului-verbal nr.1647 din 10 aprilie 2025 ora 16.44 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Moglan Olga și decizia agentului constatator– IP Drochia Guțan Igor din 10 aprilie 2025 și recunoașterea lui Moglan Olga vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Moglan Olga a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 10.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal indicând că nu este de acord cu procesul -verbal, vina nu o recunoaște (f.d.26).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă

răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale

cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Guțan Igor a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025: - raportul de analiză informational-criminală (f.d.17-23); raportul de înregistarare a contravenției la IP Drochia (f.d.16); procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Moglan Olga (f.d.26).

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Moglan Olga în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Moglan Olga a normelor contravenționale prin acțiuni de *pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumului Republican Constituţional din toamna anului 2024* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Moglan Olga.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării

juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Colegiul penal indică, că din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator Guțan Igor, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarative alegațiile avocatului invocate în recurs referitor la faptul, că contravenienta nu a fost citată pentru data de 30.04.2025 fiind de fapt lipsită de posibilitate de pleda în fața instanței și de a veni cu informații certe și care apărare nu are de unde să cunoască.

În context, Colegiul penal indică, că prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 aprilie 2025 s-a dispus notificarea părților despre locul, data și ora ședinței de judecată din 30.05.2025.

Totodată, Colegiul penal indică, că contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizieie de sancționare din 10.04.2025 fost depusă de avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga, care a fost prezent în ședința de judecată din 30.05.2025, circumstanță din care reiese cu certitudine că și contravenienta Moglan Olga a cunoscut despre ședința din 30.05.2025, dar nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța de judecată motivele neprezentării sale nici prin intermediul apărătorului său.

Astfel, Colegiul penal indică, că drepturile și interesele contravenientei în ședința instanței de fpnd au fost apărate și reprezentate de avocatul Grigore Postovanu, astfel careva încălcări a drepturilor lui Moglan Olga sub aspectul invocat de avocat prin recursul declarat de către instanța de recurs nu s-a stabilit.

Colegiul penal indică, că consideră corectă și întemeiată și soluția de aplicare în privința lui Moglan Olga pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod penal RM a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convnționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În context, potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Moglan Olga a manifestat acțiuni de *pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Moglan Olga sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Moglan Olga și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Moglan Olga i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Moglan Olga în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientei Moglan Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari