Dosarul nr. 2i-330-113/18

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 iulie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică, cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de ***** lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SA ”Termoelectrica”, constatată insolvabilitatea şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău, c/f 1003600131227 cu sediul: MD-2010, str. Albișoara, 22, mun. Chişinău, Republica Moldova. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Purcel Viorel.
2. La 15.03.2019, lichidatorul ÎMGFL nr. 22, Purcel Viorel a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 22 în mărime de ***** lei.
3. În motivarea cererii, administratorul insolvabilității a invocat că în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea şi lichidarea masei debitoare, în temeiul art. 63 alin. (2), 66 alin. (1) lit. l) și 126 din Legea insolvabilității, prin somația expediată în adresa terților popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime ***** lei, care până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, mai mult terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita nu au prezentat nici un răspuns.
4. Invocă administratorul insolvabilității faptul că, conform informației din

Registrul bunurilor imobile, terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita sunt proprietarii apartamentului nr. *****din str. Grădinilor, *****, mun. Chişinău, iar conform contului personal, domiciliază în locuința respectivă. Terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita au acceptat prestarea şi a beneficiat de servicii comunale de alimentare cu energie termică în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) emisă de judecătorul Guțan Vitalie la 28 noiembrie 2019 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău, Purcel Viorel; s-a validat poprirea privind încasarea de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de ***** lei; s-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului datoria în mărime de ***** lei; s-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul statului taxa de stat în mărime de ***** lei.

6. Nefiind de acord cu actul judecătoresc emis,terțul poprit Șatropa Vladimir a depus cerere de recurs nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 inițial în adresa Curții de Apel Chișinău la 22 aprilie 2021, ulterior fiiind înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Central) la 27 aprilie 2021.

7. De asemenea, terțul poprit Șatropa Rita prin intermediul avocatului Guțu Tatiana a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 inițial în adresa Curții de Apel Chișinău la 20 aprilie 2021, ulterior fiiind înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Central) la 27 aprilie 2021.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021 s-a admis recursul declarat de terțul poprit Vladimir Șatropa și de avocatul Tatiana Guțu în interesele terțului poprit Rita Șatropa; s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 noiembrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, Viorel Purcel către terțul poprit Vladimir Șatropa și Rita Șatropa privind validarea popririi şi încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

9. Astfel, la 02 august 2021 cauza nominalizată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Ceban Alexandru.

10. În cadrul ședinței de judecată din 22 iunie 2022 avocatul Ivas Tatiana în

interesele terțului poprit Șatropa Rita a înaintat cerere privind excepția de tardivitate solicitând pronunțarea unei încheieri privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii de validare a popririi în partea încasării datoriei pentru perioada august 2013-aprilie *****. În argumentarea cererii s-a indicat că cererea privind validarea popririi urma să fie înaintată în interiorul termenului de prescripție și anume până în luna august *****. La fel, din perioada lunii august 2013 terții popriți nu au efectuat careva plăți, astfel datoria nu poate fi numită istorică.

11. Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 s-a respins cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în conformitate cu art.391 alin. (1), art.395 alin. (1) în colaborare cu art.401 alin. (1) Cod civil al RM și având în vedere că cursul prescripției distinctive s-a întrerupt prin actul voluntar de executare parțială a datoriei prin achitarea sumei de ***** lei în luna aprilie *****conform calculului prezentat de „Infobon" SRL – f.d.6.

12. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 reprezentantul ÎMGFL nr.22 Trofin Lilia a înaintat cerere de concretizare a cererii de validare a popririi solicitând încasarea din contul terților popriți Șatropa Rita și Șatropa Vladimir datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate la locul de consum mun. Chișinău ********** lei acumulată pe perioada *****.

13. În ședința de judecată reprezentantul ÎMGFL nr.22 Trofin Lilia s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor de fapt și de drept indicate.

14. Reprezentantul terțului poprit Șatropa Rita avocatul Ivas Tatiana s-a prezentat, a solicitat respingerea cererii de validare în partea încasării sumei în mărime de ***** lei pentru perioada ***** *****din contul terțului poprit Șatropa Rita ca tardivă și neîntemeiată. În argumentarea tardivității cererii privind validarea popririi, s-a invocat că coroborând prevederile art.267 alin. (1), art.271, 272 Cod civil creditorul urma să depună cererea privind validarea popririi în interiorul termenului de prescripție și anume începând cu luna septembrie 2013 până în luna februarie *****. Astfel, în perioada lunii august 2013 până în luna februarie *****, de către terțul poprit Șatropa Rita nu a fost recunoscută nici o sumă, iar datoria constituia: energia termica(încălzire)- ***** lei; energia termică (apă calda)- ***** lei, în suma totală de ***** lei. În cazul întreruperii termenului de prescripție în legătură cu efectuarea de către persoana obligată a acțiunilor, din care rezultă că recunoaște acțiunea (p."b" alin. 1 art. 277 CC RM), instanța de judecată și persoana cointeresata trebuie în fiecare caz să stabilească, când concret au fost săvârșite aceste acțiuni. Aceasta împrejurare este foarte importanta, deoarece întreruperea poate opera doar înăuntrul termenului de prescripție, dar și nu după expirarea lui.

15. Totodată, avocatul Ivas Tatiana a evidențiat că cererea privind validarea popririi pentru perioada ***** a fost depusa cu omiterea termenului de prescripție extinctive, iar argumentele creditorului potrivit cărora acțiunea înaintata a fost întrerupta prin achitare unei sume de *****lei (f.d. 5-6) în luna aprilie *****nu poate fi aplicată în pricina examinată, or întreruperea poate opera doar înăuntrul termenului de prescripție, dar și nu după expirarea lui. Declanșarea unui proces peste 3 ani contravine principiului securității raporturilor juridice, iar revendicarea bunurilor din posesia dobânditorului de buna-credință ar constitui o ingerință în dreptul de proprietate și o violare a art. l Protocolul nr. l Adițional la Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (cauza Dacia SRL din 18.03.2008, cauza Straisteanu ș.a. din 07.04.2009). Curtea a considerat, ca înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar trebui să devină irevocabila dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat fără discriminare în favoarea statului, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

16. Referitor la argumentul precum că a avut loc achitarea de către terțul poprit a sumei de *****lei în luna aprilie 2017, avocatul Ivas Tatiana îl consideră neîntemeiat și care urmează sa fie respins din următoarele considerente. La f.d. 5-6 este anexată o informație prezentată de „Infobon", care după părerea creditorului probează achitarea de către terțul poprit a sumei de *****lei, însă partea apărării specifică că proba în cauză a fost depusa fără semnătură administratorului și nu poate avea forat probanta. Un simplu extras nu poate să confirme achitarea unei sume atât timp cât nu este prezentat un act contabil (bon fiscal/ ordin de plata). Ținând cont de art.10, 11, 15, 17, 19 din Legea contabilității și având în vedere că pâna în luna martie sau aprilie *****și nici după această luna de către terții popriți nu au fost efectuate careva achitări, indicarea în extras ca fiind achitata o sumă minima, nu are nici un suport probatoriu, or conform art. 118 din CPC „fiecare parte trebuie sa dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale daca legea nu dispune altfel." Deci, cu certitudine se atestă că termenul de prescripție pentru perioada încasării sumelor august 2013- aprilie ***** a expirat la data înaintării acțiunii.

17. În ceea ce privește datoria pentru perioada martie *****-01.10.2017, la cererea de concretizare a cererii de validare a popririi fiind anexată informația despre achitarea serviciilor locativ comunale de către locatarul Șatropa V. domiciliat pe adresa str. Gradinilor bl.*****ap.*****pentru perioada 2011- septembrie 2019, avocatul Ivas Tatiana a indicat următoarele. Șatropa Rita a depus cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei la data de 04.01.2018, iar conform hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 03.04.2018, a fost

desfăcuta căsătoria dintre Șatropa Rita și Șatropa Vladimir, în acest sens părțile de mai mult timp nu mai locuiau împreuna și nu mai duceau o gospodărie comuna. De asemenea, pe rolul Curții de Apel Bălți s-a aflat spre examinare cererea de apel depusa de către Șatropa Vladimir în cadrul acțiunii civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusa de către Șatropa Vladimir către Șatropa Rita privind partajul averii, fiind indicate adresa mun. Chișinău str. Grădinilor *****ap. *****. Deci, se atestă că în apartamentul din pricină din anul ***** de facto a locuit doar Șatropa Vladimir și, respectiv, serviciile comunale urmau să fie achitate de ultimul. De asemenea, conform adeverințelor anexate la materialele pricinii eliberate de către Primaria or. Drochia se atestă că Șatropa Rita este locuitoare a or. Drochia din anul *****, și în acest context nu poate fi solicitată datoria din contul terțului poprit Șatropa Rita, or ultima a locuit din anul ***** în or. Drochia, str. *****. Nu în ultimul rând, avocatul Ivas Tatiana a evidențiat că conform informației prezentate se atestă ca pentru perioada martie *****-01.10.*****datoria de facto constituie ***** lei, care urmează a fi achitată de către Șatropa Vladimir or de facto ultimul a locuit în acest apartament.

18. Terțul poprit Șatropa Rita nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind reprezentată de avocatul ales Ivas Tatiana.

19. Terțul poprit Șatropa Vladimir nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind anunțat despre data și ora ședinței de judecată prin anunț publicitar în publicație periodică „Ziarul de gardă”, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acestuia ținând cont de prevederile art.108 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM. Totodată, potrivit notei telefonice de înștiințare a avocatului Sochirca Stela care a solicitat studierea pricinii în baza mandatului semnat de Șatropa Vladimir și anexat în copia la dosar (f.d.48-49), aceasta a comunicat că nu îl mai reprezintă pe terțul poprit Șatropa Vladimir.

Aprecierea instanţei:

20. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de ***** lei este întemeiată şi urmează să fie admisă din considerentele ce urmează:

21. În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă

soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

22. Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

23. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

24. Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi. (5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale

poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. (8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. (9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. (10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decid desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

25. În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul ÎMGFL nr. 22, Purcel Viorel față de terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita a fost înființată prin somația recepționată de ultimii la *****(f.d. 8-9). Prin somaţia expediată, terții popriți au fost informați despre necesitatea achitării datoriei formate la situaţia din ***** în sumă de ***** lei (f.d. 3).

26. În speţă, s-a stabilit că terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita dispun de o datorie faţă de ÎMGFL nr. 22 în procedura falimentului în sumă de ***** lei, formată în urma furnizării energiei termice către SA „Termoelectrica” (f.d. 4, 6, 23-25).

27. Conform art. 512 alin (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

28. Potrivit art. 513 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

29. În conformitate cu prevederile art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 572 Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. Conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

31. În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

32. Potrivit pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep **de la proprietarii**, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

33. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

34. Astfel, coroborând prevederile legale menționate supra, se conchide că serviciile publice de gospodărire comunală se prestează, iar costul acestora urmează a fi achitat, iar cu titlu de consecință instanța de insolvabilitate respinge argumentele pârâtei Șatropa Rita că aceasta nu ar mai locui în apartamentul din speță, ori acest fapt conform prevederilor legale menționate anterior **nu exonerează proprietarii de achitarea serviciilor comunale**.

35. Aceleaşi prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite sunt stipulate şi în art. 37 alin. (3) al Legii cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, care prevede că pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei

proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

36. Astfel, instanţa constată că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărire comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, ori lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

37. Din materialele dosarului, şi anume, din informaţia despre achitarea serviciilor locativ-comunale, rezultă că pentru apartamentul nr. *****din str. Grădinilor, *****, mun. Chişinău, la situația din *****, s-a acumulat o datorie formată în urma furnizării de servicii de către SA „Termoelectrica” în sumă ***** lei (f.d. 4, 6), iar pentru perioada *****-*****, datoria a crescut, constituind suma de ***** lei (f.d. 23-24), totodată **conform cererii de concretizare** a reclamantului înaintate la data de 27.10.2022, datoria ar fi fost parțial stinsă și ar constitui în sumă de ***** lei cu titlu de datorie la serviciile de aprovizionare cu apă caldă și energiei termice pentru perioada **********– locul de consum ap. *****, str. Grădinilor *****, mun. Chișinău.

38. Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrare oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

39. Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

40. Deci, administratorul insolvabilității/lichidatorul urmează să probeze că terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita î-i datorează debitorului suma solicitată iar terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita trebuie să probeze contrariul.

41. În acest sens, instanța de judecată reține că, conform prevederilor art. 126 alin. (11)

din Legea insolvabilității, terțului poprit i se aduce la cunoștință lunar, prin ordinele de încasare a numerarului eliberate de SRL ”Info Bon” și ÎM ”Infocom” despre datoriile acumulate pentru serviciile prestate și în care se indică ziua limită de achitare, dată care se consideră scadentă. Deci, la caz, se solicită încasarea

sumelor pentru serviciile comunale, care sunt datorate periodic, legiuitorul prevăzând posibilitatea validării atât a sumelor ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, nefiind impusă condiția înaintării unei alte somații. Prin urmare, când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor.

42. Astfel, după cum s-a menționat supra, datoria terților popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita, formată pentru neachitarea serviciului de energie termică constituia la situația din ***** - ***** lei, conform bonului de plată întocmit de SRL ”Info Bon” și a informației descifrate despre achitarea agentului termic lunar.

43. Deci, aceste înscrisuri probează faptul că terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita au primit spre achitare plăţi lunare pentru serviciile comunale, însă nu au achitat aceste servicii în termenul stabilit.

44. Respectiv, instanța de judecată conchide că lichidatorul a probat faptul că terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita datorează ÎMGFL nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului plata pentru agentul termic în mărime concretizată de ***** lei.

45. În contradictoriu cu argumentele reclamantului, referitor la excepția de tardivitate invocată de reprezentanta pârâtei, instanța reține că prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 s-a respins cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în conformitate cu art.391 alin. (1), art.395 alin. (1) în colaborare cu art.401 alin. (1) Cod civil al RM și având în vedere că cursul prescripției distinctive s-a întrerupt prin actul voluntar de executare parțială a datoriei prin achitarea sumei de ***** lei în luna aprilie *****conform calculului prezentat de „Infobon” SRL – f.d.6.

46. În aceiași ordine de idei, instanța respinge ca neîntemeiate argumentele pârâtei că informațiz prezentată de „Infobon”, nu poate avea forat probanta, ori un simplu extras nu poate să confirme achitarea unei sume atât timp cât nu este prezentat un act contabil (bon fiscal/ ordin de plata), ori informația respectivă instanța o califică ca fiind o probă pertinentă și admisibilă.

47. Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, a valida poprirea şi a încasa de la terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul ÎMGFL nr. 22 în procedura falimentului datoria în mărime de ***** lei cu titlu de datorie la serviciile de aprovizionare cu apă caldă și energiei termice pentru perioada **********– locul de consum ap. *****, str. Grădinilor *****, mun. Chișinău.

48. De asemenea, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de

insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

49. Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

50. În acest sens, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

51. Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul terților popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de ***** lei și suma de ***** lei (*****) cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică.

52. În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de ***** lei.

Se validează parțial poprirea înființată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău – Purcel Viorel, împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita, în sumă de ***** lei cu titlu de datorie la serviciile de aprovizionare cu apă caldă și energiei termice pentru perioada **********– locul de consum ap. *****, str. ***** *****, mun. Chișinău.

Se încasează în mod solidar de la Șatropa Vladimir (IDNP: 0970107325725) și Șatropa Rita (IDNP: 0971909126846), în contul masei debitoare a Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura falimentului suma de ***** **lei** (*****) și suma de ***** lei (*****)cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează Se încasează în mod solidar de la Șatropa Vladimir (IDNP: 0970107325725) și Șatropa Rita (IDNP: 0971909126846), în beneficiul statului suma de ***** **lei** (*****bani) cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi

atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătuă/ **Ceban Alexandru**