Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-10/26 (2-19112007-02-2ri-06012026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL ”Basconslux” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, emisă la cererea depusă de avocatul Leșan Tudor în interesele administratorului statutar restabilit în drepturi a societății pe acțiuni „SCANA”, Culcițchi Anatolie cu privire la suspendarea examinării cererii introductive înaintate de directorul general S.R.L. „BASCONSLUX”, Nicolae Madan privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA” în legătură cu nerespectarea planului, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale „SCANA” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății pe acțiuni „SCANA” (în continuare – S.A. „SCANA”), în planul procedurii de restructurare.

La data de 30 noiembrie 2024, directorul general al societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX” (în continuare – S.R.L. „BASCONSLUX”), Nicolae Madan a depus cerere prin care a solicitat:

1. intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA” în legătură cu nerespectarea planului;

2. intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului S.A. „SCANA”;

3. desemnarea în calitate de lichidator al S.A. „SCANA” administratorul autorizat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015.

În cadrul ședinței de judecată din 02 decembrie 2025, avocatul Tudor Leșanu acționând în interesele reprezentantului debitorului, Culcițchi Anatolie - administrator statutar al S.A. „SCANA” în planul procedurii de restructurare, restabilit în drepturi prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 noiembrie 2019, a înaintat cerere cu privire la suspendarea cauzei.

În motivarea cererii a menționat faptul că, anterior depunerii cererii introductive de către S.R.L. „BASCONSLUX”, între părți au fost încheiat contractul de colaborare din 24.12.2019 și acordul adițional nr. 1 din 11.11.2022, în temeiul cărora S.R.L. „BASCONSLUX” s-a obligat să execute lucrări de construcție la blocurile locative din str. Petru Rareș 55/1 și 55/2 din mun. Chișinău.

Ulterior, susține că, în persoana administratorului insolvabilității Ruslan Vasiliev și a administratorului statutar Culcițchi Anatolie, S.A. „SCANA” a semnat cu S.R.L. „BASCONSLUX” o serie de procese-verbale de recepție a lucrărilor pretins executate (fațadă ventilată, pardoseli, lucrări de finisare, instalații interioare, rețele electrice, ascensor etc.), care stau la baza sumei pretinse de reclamant, precum și contractul de ipotecă din 21.01.2023, ce instituie garanții în favoarea S.R.L. „BASCONSLUX” prin raportare expresă la aceste procese-verbale.

Invocă că, pretinsa creanță a S.R.L. „BASCONSLUX” derivă în esență din procesele-verbale de recepție finală, contractul de ipotecă având doar natura unui act de garanție, fără a confirma prin el însuși existența și întinderea datoriei, în condițiile în care contractul de colaborare din 24.12.2019 prevede că plata prețului se efectuează numai în baza lucrărilor efectiv executate și după aprobarea actelor de primire-predare de către comitetul creditorilor.

Mai susține că, comitetul creditorilor al S.A. „SCANA” nu a aprobat niciun act de predare-primire pentru lucrările pretins executate de S.R.L. „BASCONSLUX” și că semnarea proceselor-verbale de către Culcițchi Anatolie a avut loc sub constrângerea administratorului insolvabilității, fiind impusă ca condiție pentru a nu fi înlăturat de la administrarea societății.

Astfel, notează că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află deja două cauze conexe, în care se solicită constatarea ineficienței acelorași procese-verbale de recepție finală: acțiunea administratorului statutar Culcițchi Anatolie

împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” (dosar nr. ***** și acțiunea creditorilor Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva S.A. „SCANA” și S.R.L. „BASCONSLUX” (dosar nr. 2i-103-33/2018).

Prin urmare, consideră că, soluționarea acestor cauze are caracter prealabil în raport cu cererea introductivă a S.R.L. „BASCONSLUX”, întrucât rezultatul lor va stabili dacă procesele-verbale de recepție pot fundamenta existența creanței invocate și, implicit, temeinicia cererii de trecere a S.A. „SCANA” în faliment.

În final solicită suspendarea examinării cererii introductive depuse de S.R.L. „BASCONSLUX”, în temeiul art. 261 lit. h) și art. 262 lit. e) Cod procedură civilă, până la rămânerea irevocabilă a hotărârilor pronunțate în dosarele nr. 2i-103-32/2018 și nr. 2i-103-33/2018, pe motiv că, soluționarea actualei cereri introductive înainte de verificarea definitivă a legalității proceselor-verbale de recepție ar putea conduce la două hotărâri contradictorii (una care să treacă debitorul în faliment în baza unor acte ulterior declarate ineficiente și alta care să constate inexistența creanței).

În ședința de judecată, avocatul Tudor Leșanu acționând în interesele reprezentantului debitorului, Culcițchi Anatolie a solicitat admiterea cererii de suspendare pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată, administratorul insolvabilității S.A. „SCANA”, în planul procedurii de restructurare, Stejar Veaceslav și membrul comitetului creditorilor S.A. „SCANA”, avocatul Grosu Alexandru au susținut poziția avocatului Tudor Leșanu și au solicitat admiterea cererii de suspendare.

În ședința de judecată, avocatul Ciofu Vitalie acționând în interesele S.R.L. „BASCONSLUX” a solicitat respingerea cererii de suspendare ca fiind neîntemeiată.

A menționat faptul că, în esență dosarele invocate de avocatul Tudor Leșanu acționând în interesele reprezentantului debitorului, Culcițchi Anatolie nu constituie cauze conexe în sens juridic, ci proceduri distincte privind contestarea unor acte de primire-predare, motivate împotriva acțiunilor administratorului, pentru care nici nu s-a dispus conexarea cu prezenta cauză.

A subliniat că eventualele acțiuni privind constatarea ineficienței unor procese-verbale nu vizează existența oricărei creanțe în favoarea S.R.L. „BASCONSLUX”, astfel încât chiar și recunoașterea unei sume minime (inclusiv de 1 leu) ca datorie, coroborată cu recunoașterea parțială a obligațiilor de către debitor și cu mențiunile instanței din încheierile pronunțate în procedura de insolvabilitate, impune examinarea pe fond a cererii introductive.

A relevat că, existența datoriei este confirmată printr-un înscris autentic notarial, contractul de ipotecă în care este indicată suma obligațiilor S.A. „SCANA” față de S.R.L. „BASCONSLUX”, Totodată, ca urmare a subrogării în drepturi, înlocuirii în proces a S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” cu S.R.L.

„BASCONSLUX”, ultimul deține o creanță față de debitor în mărime de 7061,03 lei, fapt ce atestă calitatea reclamantului de creditor al masei debitoare și exclude necesitatea suspendării cauzei în sensul solicitat.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, s-a admis cererea depusă de avocatul Leșan Tudor în interesele administratorului statutar restabilit în drepturi a societății pe acțiuni „SCANA”, Culcițchi Anatolie cu privire la suspendarea cauzei.

S-a suspendat examinarea cererii introductive depuse de directorul general al societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, Nicolae Madan, până la examinarea irevocabilă a cauzei nr. **, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culcițchi Anatolie împotriva societății pe acțiuni „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX” cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice, la care a fost conexată cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva societatea pe acțiuni „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și societatea cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 decembrie 2025, avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL ”Basconslux” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea procesului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului invocă faptul că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 261 lit. h) CPC, deoarece nu există o imposibilitate absolută de a judeca cererea de intrare în faliment înainte de soluționarea cauzei nr. *****. Or, cele două cauze se întemeiază pe temeiuri juridice diferite și urmăresc scopuri procesuale distincte, neexistând o dependență juridică ce ar condiționa inevitabil soluția.

În acest sens menționează reprezentantul recurentul caracterul formal și neîntemeiat al acțiunilor conexe, or acțiunile privind ineficiența proceselor-verbale de recepție sunt bazate pe motive pur formale (pretinsa lipsă a aprobării Comitetului creditorilor), care nu afectează valabilitatea executării efective a lucrărilor și nici existența obligației de plată a debitorului conform art. 357 Cod civil

Subliniază reprezentantul recurentului că recurentului S.R.L. „BASCONSLUX” deține o creanță certă și indiscutabilă, fiind deja inclus în tabelul definitiv al creanțelor S.A. „SCANA”. Astfel, dreptul de a solicita

falimentul în temeiul art. 217 alin. (1) din Legea insolvabilității (pentru nerespectarea planului de restructurare) este un drept autonom, care nu depinde de rezultatul acțiunilor în constatarea ineficienței unor acte juridice ulterioare.

Se mai invocă faptul că instanța de insolvabilitate a ignorat argumentele creditorului și nu a oferit un raționament juridic suficient pentru a demonstra conexitatea necesară suspendării, bazându-se pe o simplă legătură factuală, insuficientă pentru a justifica oprirea cursului procesului

Consideră partea recurentă că suspendarea procesului pe o durată nedeterminată duce la o tergiversare nejustificată a procedurii de insolvabilitate, fiind o măsură disproporționată care încalcă dreptul creditorului la un proces într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție

La fel, se invocă faptul că instanța de fond nu a prezentat un raționament juridic concret care să demonstreze imposibilitatea judecării contestației înainte de soluționarea cauzelor privind ineficiența actelor, limitându-se la o referință generică la elemente comune de fapt, ceea ce face măsura suspendării disproporționată.

Solicită partea recurentă, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025 prin care a fost suspendată examinarea cererii introductive depuse de directorul general al S.R.L. „BASCONSLUX", Nicolae Madan, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care să dispună respingerea ca neîntemeiată a cererii depuse de avocatul Leşan Tudor în interesele administratorului statutar restabilit în drepturi a S.A. „SCANA", Culciţchi Anatolie cu privire la suspendarea cauzei.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 16 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 29 decembrie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL "Basconslux", de a casa integral încheierea primei instanţe din 16.12.2025, **soluţionînd prin decizie problema respectivă, adoptând o nouă încheiere prin**

care respinge cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea cauzei, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Totodată, în conformitate cu art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Potrivit art. 217 alin.(1) din Legea insolvabilității, dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment şi lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvabilităţii lui.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, s-au admis cererile introductive față de S.A. „SCANA” depuse de Zinciuc Maria, prin intermediul avocatului Bargan Iurie, și de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A.; s-a constatat insolvabilitatea S.A. „SCANA” și s-a intentat procedura de insolvabilitate a întreprinderii; s-a ridicat dreptul lui Culcițchi Anatolie de administrare a S.A. „SCANA” și s-a desemnat Chicu Dumitru în funcția de administrator al insolvabilității, cu transmiterea către acesta a dreptului debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare; s-a împuternicit

administratorul insolvabilității să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile S.A. „SCANA”; s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor pentru data de 25 noiembrie 2016; s-a făcut un apel special adresat creditorilor garantaţi de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă; s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice creanțele, să întocmească și să comunice instanței de insolvabilitate tabelul lor definitiv până la data de 15 decembrie 2016; și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 ianuarie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2018, cauza de insolvabilitate, intentată la cererile introductive, depuse de avocatul Bargan Iurie în interesele creditorului Zinciuc Maria și de B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. privind constatarea insolvabilității S.A. „SCANA”, la care s-a alăturat și Strugăreanu Mihail, s-a transferat pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 noiembrie 2019, s-au respins contestațiile depuse de Covalenco Andrei, reprezentantul B.C. „EXIMBANK” S.A., avocatul Cucu Mihail, reprezentantul S.R.L. „EURO LINE-CONSTRUCT”, Irina Bambuleac, reprezentantul Lilianei Brînză, avocatul Lunga Dmitrie și Vlah Victor împotriva hotărârilor adunării creditorilor S.A. „SCANA” în procedură de restructurare din 30 mai 2019, ca fiind neîntemeiate. S-a admis cererea administratorului insolvabilității Vasiliev Ruslan cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a S.A. „SCANA”. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.A. „SCANA”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 30 mai 2019. S-a încetat procedura de restructurare şi s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de societatea debitoare. S-a confirmat în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al S.A. „SCANA” administratorul autorizat Vasiliev Ruslan. S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a S.A. „SCANA” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Vasiliev Ruslan.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2022, s-au respins cererile depuse de Vlah Victor și reprezentantul creditorului S.R.L. „EURO LINE CONSTRUCT”, avocatul Cucu Mihail privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 11 martie 2022. S-a admis cererea locțiitorului administratorului insolvabilității, Selevestru Irina privind confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare. S-au confirmat modificările la planul procedurii de restructurare, acceptate de adunarea creditorilor S.A. „SCANA” din 11 martie 2022.

La data de 30 noiembrie 2024, directorul general al S.R.L. „BASCONSLUX”, Nicolae Madan a depus cerere introductivă prin care a solicitat

intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului S.A. „SCANA” în legătură cu nerespectarea planului.

Ulterior, la data de 26 decembrie 2024, Culcițchi Anatolie a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea de chemare în judecată împotriva S.A. „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și S.R.L. „BASCONSLUX” cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice (cauza nr. *****).

Iar la data de 27 decembrie 2024, Haruța Silvia și Gontea Alexandra a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea de chemare în judecată împotriva S.A. „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și S.R.L. „BASCONSLUX” cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice (2i103-33/18).

Prin încheierea protocolară din 08 decembrie 2025, instanța a dispus conexarea cauzei nr. 2i103-33/18 intentată la cererea depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva S.A. „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și S.R.L. „BASCONSLUX”, la cauza nr. ***** intentată la cererea depusă de Culcițchi Anatolie împotriva S.A. „SCANA”, în planul procedurii de restructurare și S.R.L. ”BASCONSLUX„ cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice, pentru examinare concomitentă, cu atribuirea unui număr unic de înregistrare nr. *****. În cauza menționată supra (nr. *****) a fost stabilită ședință de judecată pentru data de 20 ianuarie 2026, ora 12:00.

În cadrul ședinței de judecată din 02 decembrie 2025, avocatul Tudor Leșanu acționând în interesele reprezentantului debitorului, Culcițchi Anatolie - administrator statutar al S.A. „SCANA” în planul procedurii de restructurare, restabilit în drepturi prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 noiembrie 2019, a înaintat cerere cu privire la suspendarea cauzei.

În motivarea cererii de suspendare a menționat faptul că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află deja două cauze conexe, în care se solicită constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție finală: acțiunea administratorului statutar Culcițchi Anatolie împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” (dosar nr. ***** și acțiunea creditorilor Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva S.A. „SCANA” și S.R.L. „BASCONSLUX” (dosar nr. 2i-103-33/2018). Prin urmare, consideră că, soluționarea acestor cauze are caracter prealabil în raport cu cererea introductivă a S.R.L. „BASCONSLUX”, întrucât rezultatul lor va stabili dacă procesele-verbale de recepție pot fundamenta existența creanței invocate și, implicit, temeinicia cererii de trecere a S.A. „SCANA” în faliment.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, s-a admis cererea depusă de avocatul Leșan Tudor în interesele administratorului statutar restabilit în drepturi a societății pe acțiuni „SCANA”, Culcițchi Anatolie cu privire la suspendarea cauzei.

S-a suspendat examinarea cererii introductive depuse de directorul general al societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX”, Nicolae Madan, până la

examinarea irevocabilă a cauzei nr. **, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culcițchi Anatolie împotriva societății pe acțiuni „SCANA", în planul procedurii de restructurare și societății cu răspundere limitată „BASCONSLUX" cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice, la care a fost conexată cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra împotriva societatea pe acțiuni „SCANA", în planul procedurii de restructurare și societatea cu răspundere limitată „BASCONSLUX", cu privire la constatarea ineficienților actelor juridice.***

În motivarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a indicat că, având ca obiect examinarea cererii introductive depuse de S.R.L. „BASCONSLUX" privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA", și cauza nr. ***** privind constatarea ineficienților actelor juridice există o legătură de conexiune între cauze. Or, procesele-verbale de recepție a lucrărilor și actele juridice a căror ineficiență se solicită a fi constatată în dosarul nr. *****, reprezintă o parte din probatoriul administrat în susținerea creanței invocate de S.R.L. „BASCONSLUX" la depunerea cererii introductive.

Așadar judecătorul instanței de fond a apreciat că soluția ce urmează a fi pronunțată în cauza nr. *****, cu privire la valabilitatea și eficiența proceselor-verbale și a actelor juridice, are caracter determinant pentru examinarea în fond a cererii introductive și pentru verificarea existenței și întinderii creanței pretinse de S.R.L. „BASCONSLUX". Or, examinarea cererii introductive înainte de verificarea legalității actelor juridice ce se solicită a fi declarate ineficiente ar conduce la pronunțarea unei hotărâri contradictorii (trecerea debitorului în faliment în baza unei creanțe ce se întemeiază pe acte juridice ulterior eventual declarate ineficiente).

Completul judiciar examinând temeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu probele administrate și încheierea atacată, consideră că soluția instanței de fond de suspendarea a procesului este vădit neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare eronată a faptelor și o aplicare greșită a normelor de drept procesual și material. Or, simpla existență a unor litigii paralele nu constituie un temei automat de suspendare a procesului în absența unui raport de interconexiune veritabil. Sau pentru a justifica suspendarea în temeiul art. 261 lit. h) CPC, nu este suficientă o simplă legătură factuală sau identitatea părților, ci este imperativă existența unei imposibilități obiective și absolute de a soluționa cauza până la tranșarea definitivă a celeilalte cauze.

În acest sens, Completul judiciar reține că în prezenta speță, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, considerând că pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei intentate *la "cererea de chemare în judecată înaintată de Culcițchi Anatolie împotriva SA*

*''Scana" (în procedura planului de restructurare), administratorul insolvabilității SA ''Scana", Vasiliev Ruslan și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor" și a "cererii de chemare în judecată depusă de Haruța Silvia și Gontea Alexandra SA ''Scana" și SRL ''Basconslux" privind constatarea ineficienței proceselor-verbale de recepție a lucrărilor (nr. *****)". Or,* obiectule litigioase ale acestor cauzei nu sunt nterdependente juridic, iar instanța de fond a omis în a demonstra imposibilitatea absolută de a judeca - cererea directorul general S.R.L. „BASCONSLUX", Nicolae Madan privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA", intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului S.A. „SCANA", în legătură cu nerespectarea planului, - fără soluționarea litigiilor privind ineficiența actelor juridice.

Completul de recurs reține că suspendarea procesului este o măsură excepțională, care poate fi dispusă doar atunci când există o **imposibilitate obiectivă și absolută prevăzută de lege** de a soluționa cauza înainte de soluționarea unei cauze conexe.

În prezenta speță, instanța de fond a reținut în mod greșit existența unui raport de conexiune între cererea introductivă de faliment înaintată de reprezentantul creditorului și cauza nr. ***** care are ca obiect constatarea ineficienței proceselor-verbale/actelor juridice. Or, pentru aplicarea suspendării facultative, legea impune o „imposibilitate de judecare", care presupune o dependență juridică absolută, în care soluția din cauza conexă constituie premisa logică și juridică sine "qua non" pentru soluționarea cauzei suspendate. În speță, examinarea cererii de faliment în temeiul **art. 217 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012** vizează exclusiv constatarea neexecutării Planului de restructurare aprobat și confirmat anterior. Validitatea creanțelor care au stat la baza acestui Plan a fost deja tranșată prin includerea lor în Tabelul Definitiv al creanțelor, act judecătoresc devenit irevocabil, care beneficiază de autoritatea lucrului judecat.

Mai mult decît atît, potrivit **art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012**, procesul de insolvabilitate se completează cu normele Codului de procedură Civilă doar în măsura în care prezenta lege nu dispune altfel. Respectiv rezultă că, instanța de fond a ignorat **principiul celerității** prevăzut la art. 4 din Legea insolvabilității, specific procedurilor colective. Or, suspendarea examinării trecerii la faliment pe motivul contestării ulterioare a unor acte de recepție (procese-verbale) constituie o barieră procedurală instituită absolut nejustificat.

De menționat că, odată ce un Plan de restructurare este asumat de debitor și confirmat de instanță, orice litigiu ulterior privind „ineficiența" unor acte ce derivă din executarea acestuia nu poate bloca automat sancțiunea legală a eșecului restructurării – respectiv falimentul.

Totodată, Completul de recurs subliniază că dreptul creditorului S.R.L. „BASCONSLUX” de a solicita falimentul în cazul nerespectării planului este un drept legal cert, care nu depinde de soluționarea unor acțiuni constatatorii introduse de debitor sau de terțe persoane. Mai mult, **art. 357 Cod Civil** subliniază că ineficiența nu echivalează cu nulitatea, iar obligația de plată subzistă atâta timp cât prestația a fost recepționată și utilizată de beneficiar.

Instanța de recurs constată că suspendarea dispusă de prima instanță creează premise aparente de vădită tergiversare , menținerea acestei suspendări pe o durată nedeterminată (până la soluționarea irevocabilă a cauzei nr. *****, care poate parcurge mai multe cicluri procesuale) poate echivala cu o atingere a dreptului creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție. În asemenea condiții, ar mai putea fi prezente și riscuri iminente de disipare a activelor debitorului în detrimentul masei credale pe durata suspendării, ceea ce golește de conținut însăși finalitatea legii insolvabilității.

Prin urmare, Completul specializat reține că, instanța de fond a confundat o simplă legătură factuală între cauze cu o dependență juridică de ordin prejudicial.

Nu în ultimul rând, instanța de recurs reține că, prin admiterea suspendării, instanța de fond a ignorat caracterul executoriu și irevocabil al Tabelului Definitiv al Creanțelor. Or, creanțele S.R.L. „BASCONSLUX” au parcurs deja etapa verificării și a admiterii, dobândind o protecție juridică ce nu poate fi suspendată prin acțiuni ulterioare de pretinsă ineficiență a actelor primare (procesele-verbale). Respectiv, odată ce aceste creanțe au fundamentat Planul de restructurare, ele au devenit parte a unui „contract judiciar” între debitor și masa credală, iar admiterea unei suspendări bazate pe contestarea ulterioară a acestora ar însemna acceptarea unei **revizuiri camuflate** a Tabelului Definitiv , fapt ce contravine principiului securității raporturilor juridice.

Argumentul debitorului S.A. „SCANA”, preluat implicit de instanța de fond, care a dispus suspendarea procesului pentru a verifica „eficiența” unor acte deja executate ar crea un precedent periculos, prin care orice debitor de rea-credință ar putea împiedica/paraliza procedura de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul specializat constată ca întemeiat argumentul recursului precum că pretinsa cauză conexă invocată - nu îndeplinește condiția de a face imposibilă soluționarea cererii de faliment. Or, cererile ce țin de pretinsa ineficiență a unor acte juridice - nu desființează de drept starea de insolvabilitate sau eșecul planului de restructurare în ansamblul său. Instanța de insolvabilitate are plenitudinea de jurisdicție de a aprecia dacă debitorul a respectat sau nu Planul, fără a fi legată de litigiile colaterale care nu vizează substanța titlului de creanță. Respectiv rezultă că, la caz suspendarea înnici un caz nu apare ca o necesitate juridică reglementată legal.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs subliniază că specificul procedurii de insolvabilitate impune măsuri de conservare a patrimoniului, iar suspendarea examinării falimentului lasă debitorul S.A. „SCANA” într-o stare de incertitudine juridică prelungită, în care activele societății pot fi degradate sau înstrăinate, diminuând șansele creditorilor de a-și recupera creanțele. O atare conduită aduce atingere **principiului securității raporturilor juridice**, instanța de fond eșuând în exercitarea rolului activ prin curmarea acestui comportament procesual.

Or, cererea de suspendare a fost admisă de prima instanță pe baza unor contestații care vizează *modalitatea de documentare* a creanței, și nu existența raportului juridic de bază. Atâta timp cât Tabelul Definitiv nu a fost anulat sau rectificat prin căile extraordinare de atac prevăzute de lege, acesta rămâne fundamentul legal .

Argumentele instanței de fond cu privire la riscul unor decizii contradictorii ca motiv de suspendare, nu pot fi reținute de instanța de recurs deoarece suspendarea întregii proceduri de insolvență „îngheață” drepturile tuturor creditorilor din cauza unui litigiu punctual, ceea ce este disproporționat și contrar interesului general al procedurii de insolvabilitate.

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că instanța de fond a oferit o interpretare extensivă conceptului de pricină conexă prevăzut de **art. 261 lit. h) CPC**. Deși instanța de insolvabilitate a urmărit evitarea unor eventuale neconcordanțe între soluții, se constată că dependența juridică dintre cererea de trecere la faliment și acțiunea în constatarea ineficienței actelor nu este una conexă și nici de natură să facă imposibilă judecarea cauzei de bază. În contextul procedurilor colective, unde **principiul celerității** este prioritar, suspendarea examinării trebuie să rămână o măsură de ultimă instanță, aplicabilă doar atunci când aceasta îmbracă pe deplin reglementarea legală ce ține de conexitate absolută.

În lumina celor expuse, se atestă că încheierea instanței de fond este rezultatul unei analize superficiale a raporturilor juridice dintre părți, iar interdependența invocată între dosarele de „ineficiență” și examinarea cererii introductive depuse de S.R.L. „BASCONSLUX” privind intentarea procedurii de faliment în fond - este una pur formală, nu și substanțială. Din contra, interesul superior al justiției și normele imperative ale Legii Insolvabilității obligă la examinarea neîntârziată a fondului pretențiilor pentru a asigura echilibrul între drepturile creditorului recurent și masa debitoare.

În consecință, pentru a evita un prejudiciu iminent și ireparabil adus creditorului și pentru a asigura respectarea dreptului la un proces într-un termen rezonabil, instanța de recurs consideră imperativă casarea încheierii de suspendare cu reluarea examinării cererii introductive depuse de S.R.L.

„BASCONSLUX” privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA”.

În fundamentarea soluției de casare, instanța de recurs reține și orientările de principiu ale Curții Supreme de Justiție, care subliniază caracterul special al procedurii colective în raport cu normele generale de drept procesual. Potrivit practicii constante a instanței supreme, aplicarea **art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă** în materia insolvabilității trebuie să fie riguros justificată de o imposibilitate obiectivă de judecare, evitându-se transformarea suspendării într-un mecanism de tergiversare. CSJ a statuat că principiul celerității, consacrat de legea specială, prevalează în situațiile în care litigiile adiacente vizează elemente factuale care pot fi clarificate în cadrul procedurii de insolvabilitate, fără a fi necesară oprirea întregului proces de realizare a activelor sau de trecere la faliment.

Mai mult, instanța de recurs observă că, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție, existența unor cauze conexe referitoare la „ineficiența” unor acte juridice nu constituie, per se, un impediment pentru examinarea cererii de faliment, atâta timp cât creanța creditorului a fost deja validată prin Tabelul Definitiv. Instanța supremă a reiterat că securitatea raporturilor juridice și autoritatea lucrului judecat ce derivă din Tabelul Definitiv nu pot fi suspendate prin simple acțiuni de contestare ulterioară a documentelor de recepție a lucrărilor. Astfel, prin prisma acestor orientări, măsura suspendării dispusă de prima instanță apare ca fiind disproporționată, fiind necesară reluarea judecării cauzei pentru a asigura protecția eficientă a masei credale și respectarea termenului rezonabil.

Tot în acest sens, sub aspectul respectării garanțiilor oferite de **Articolul 6 paragraf 1 din Convenția Europeană**, instanța de recurs reține că cerința „termenului rezonabil” capătă o valență deosebită în cauzele de insolvabilitate, unde trecerea timpului afectează direct valoarea activelor și șansele de recuperare a creanțelor. Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa (ex. cauza *Comingersoll S.A. v. Portugalia*) că statele au obligația de a organiza sistemele lor judiciare astfel încât să permită finalizarea litigiilor comerciale cu celeritate, evitând stagnarea procedurilor de executare colectivă. În speță, suspendarea examinării cererii de faliment în așteptarea soluționării unei acțiuni privind ineficiența unor acte de recepție riscă să genereze o întârziere excesivă, afectând dreptul creditorului de a obține o decizie judiciară într-un interval de timp care să nu golească de conținut finalitatea economică a procesului.”

Mai mult, din perspectiva **Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție**, creanța recurentului, deja recunoscută și inclusă în Tabelul Definitiv, constituie un „bun” protejat, ce generează o speranță legitimă de valorificare prin procedura insolvabilității. CEDO a statuat (ex. cauza *Immobiliare Saffi v. Italia*) că mecanismele procedurale nu trebuie să permită amânarea nejustificată a realizării

unui drept de creanță prin bariere care nu sunt strict necesare pentru buna administrare a justiției. În contextul în care legea specială a insolvabilității oferă pârghii de rectificare a creanțelor chiar și în faza de faliment, suspendarea totală a procesului apare ca o măsură ce poate crea o sarcină disproporționată pentru creditor, fiind necesar un echilibru între dreptul debitorului de a contesta anumite acte și dreptul creditorului la o procedură previzibilă și eficientă.

Prin prisma celor expuse, instanța de recurs conchide că încheierea atacată este marcată de un viciu fundamental de apreciere eronată a probatoriului și de o aplicare greșită a normelor de drept material și procesual. În consecință, se impune restabilirea drepturilor procesuale ale recurentului prin casarea integrală a actului judiciar contestat, respingerii cererii de suspendare a cauzei și reluarea examinării fondului cauzei cu celeritate.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că argumentele expuse în recurs sînt fondate, deoarece prima instanță la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural și a emis o încheiere nefondată, Completul specializat ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu respingerea cererii reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării cererii introductive înaintate de directorul general S.R.L. „BASCONSLUX”, Nicolae Madan privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA” în legătură cu nerespectarea planului, restituind cauza spre judecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL ”Basconslux”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2025, emisă la cererea depusă de avocatul Leșan Tudor în interesele administratorului statutar restabilit în drepturi a societății pe acțiuni „SCANA”, Culcițchi Anatolie cu privire la suspendarea cauzei, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății comerciale „SCANA” societate cu răspundere limitată în planul procedurii de restructurare, soluţionînd prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Se respinge cererea reprezentantului debitorului SA ”Scana”, Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor privind suspendarea examinării cererii introductive înaintate de directorul general S.R.L. „BASCONSLUX”, Nicolae

Madan, privind intentarea procedurii de faliment în privința S.A. „SCANA” în legătură cu nerespectarea planului, restituind cauza spre judecare în fond a cererii introductive înaintate de directorul general S.R.L. „BASCONSLUX” - în prima instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela