CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.21rji-248/24 Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecător: L.Popescu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca Viorel Țîmbaliuc împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.02.2024 la plângerea condamnatului Reaboi Roman împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în recurs, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.02.2024:
-A fost admisă plîngerea condamnatului Reaboi Roman ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.
-S-a constatat faptul că, Reaboi Roman ***** a fost deţinut în perioada 26.08.2022-21.02.2024, în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale - 282 (două sute optzeci şi doi) zile.
-În condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP s-a redus pedeapsa condamnatului Reaboi Roman ***** cu 28 (douăzeci şi opt) zile, pentru perioada de 280 zile (două sute optzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.
-În privinţa perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condiţiile art.473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.
-Termenul pedepsei de 9 (nouă) ani 90 zile închisoare stabilit lui Reaboi Roman ***** prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni), modificată prin decizia CAB din 11.12.2019, s-a redus cu 28 (douăzeci şi opt) zile.

-S-a obligat administraţia instituţiei penitenciare nr.6 Soroca, potrivit art.473/4 alin.(3) CPP, să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Încheierea instanţei de fond a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca Viorel Ţîmbaliuc, invocând în motivare că consideră încheierea neîntemeiată şi pasibilă casării din considerentele ce succed:

-Considerăm că la examinarea pretenţiilor invocate de Reaboi Roman, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Reaboi Roman.

-Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Reafcoi Roman pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fl apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

-Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. în context precizăm faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Reaboi Roman, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sînt deja învechite şi nu corespund realităţii, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparaţii curente pentru îmbunătăţirea condiţiilor).

-Menţionăm că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 Privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie -Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m2 pentru un deţinut (la moment fiind 553 condamnaţi).

-La caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

-Totodată, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Reaboi Roman cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

-Prin urmare, la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii Reaboi Roman, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se de problema

supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.
-În aşa fel, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Reaboi Roman, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 280 zile în care sa aflat în Penitenciarul nr.6-Soroca se reduce pedeapsa cu 28 zile.
-Atragem atenţia asupra faptului că pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr. 6-Soroca, Reaboi Roman, nu a înaintat nici o plângere către administraţia penitenciarului în care s-a deţinut, cu referire Ia neconformitatea condiţiilor de detenţie.
-În context precizăm şi faptul că Reaboi Roman nu a înaintat astfel de cereri nici în instanţele naţionale (în ordine civilă) nici internaţionale pentru constatarea condiţiilor precare în care considera că se deţine.
-În această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenţiei, condamnatul Reaboi Roman nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.
-De asemenea remarcăm faptul că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Reaboi Roman în Penitenciarul nr.6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează:
-în penitenciar, fiind deţinut în sectorul nr.11, secţia nr.5, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate. încăperea este iluminată natural prin geamuri, de asemenea este iluminată şi artificial.
-pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul la apă potabilă şi la blocul sanitar, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr.512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei.
-fiind în regimul comun de detenţie, a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei.
-s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi biserică
-conform Hotărârii de Guvern nr.609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate. Totodată se poate de remarcat că, în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămână. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate.
-pentru asigurarea sănătăţii colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele de apă de la staţia de pompare a penitenciarului şi s-au efectuat dezinsecţia şi deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenţii specializaţi.

-pe parcursul detenţiei a beneficiat de asistenţa medicală necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.
-Prin urmare, reieşind din probele anexate, se constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Reaboi Roman, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO.
-Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6-Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.
-În temeiul argumentelor prezentate supra, considerăm plângerea condamnatului Reaboi Roman ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.
-Solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, în partea reducerii pedepsei cu 28 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referință nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 al.1 lit.a CPP RM se reglementează, că judecând recursul, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Reaboi Roman împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare privind condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Reaboi Roman, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingerea plângerii condamnatului nefiind stabilit.

Instanța de fond a reţinut că prin sentința Judecătoriei Edineţ sediul Briceni, modificată prin decizia CAB din 11.12.2019 Reaboi Roman ***** a fost condamnat în baza art.151 al.5, în temeiul art.85 CP la 9 ani 90 zile privaţiune de libertate, în bază art.385 al.5 CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 97 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.02.2021 în baza art.473/4 alin.(4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 104 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.12.2021 în baza art.473/4 alin.(4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 140 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.09.2022 în baza art.473/4 alin.(4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 56 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 19.05.2023 în baza art.473/4 alin.(4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 46 zile.

Începutul termenului- 04.06.2019. Sfîrsitul termenului- 16.06.2027.

În prezent condamnatul Reaboi Roman ***** se deţine în Penitenciarul nr.6 Soroca.

Instanţa de fond a reţinut că, în plîngerea înaintată, condamnatul Reaboi Roman ***** solicită constatarea aflării sale în detenţie în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru perioada de timp în care a fost deţinut în Penitenciarul nr.6 Soroca începînd cu data de 15.05.2023.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Reaboi Roman ***** s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada 15.05.2023-21.02.2024, în total 282 zile.

Aşadar, în şedinţa de judecată condamnatul Reaboi Roman *****, a invocat faptul că, în Penitenciarul nr.6 Soroca s-a deţinut în condiţii de detenţie inumane şi degradante, menţionînd că celulele sunt supraaglomerate, în celule umiditatea este ridicată, sunt insecte parazitare, accesul la servicii medicale este limitat, la fel accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale nu este respectat.

Potrivit raportului administraţiei Penitenciarului nr.6 Soroca, în perioadele de deţinere a condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca standardele minime de întreţinere au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

Astfel, Reaboi Roman ***** s-a deţinut în perioada 15.05.2023-21.02.2024 în sectorul nr.11, secţia nr.5, care are o suprafaţă de 15,40 m2 şi se deţin 3 condamnaţi.

Consideră administraţia instituţiei penitenciare că, deţinutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei.

Instanța de fond a reținut, că potrivit prevederilor art.195 alin.(1) Cod de Executare, executarea pedepsei închisorii se asigură de penitenciare conform prevederilor prezentului cod şi ale actelor normative adoptate în conformitate cu acesta, inclusiv ale Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat de Guvern, şi ale regulamentului de ordine interioară a penitenciarului.

În temeiul articolul precitat prin Hotărîrea Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 (cu modificări ulterioare) s-a aprobat Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, care reglementează temeiul, condiţiile şi procedura punerii în executare de către administraţia penitenciară şi executării de către condamnaţi a pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detenţiunea pe viaţă.

În conformitate cu art.224 Cod de Executare, numărul maxim de condamnaţi admis pentru deţinere în penitenciar în regimuri separate se stabileşte de către ministrul justiţiei. La luarea deciziei, se tine seama de condiţiile de menţinere a regimului existente în penitenciar.

Conform art.225 alin.(3), (4) Cod de Executare, camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural şi de instalaţiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. (4) Norma de spaţiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m2. Norma spaţiului locativ este prevăzută şi la pct.464 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi - Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii, iar pct.465 prevede că, numărul deţinuţilor în celule este determinat de Codul de executare în funcţie de tipul penitenciarului şi regimul de detenţie, în celulele izolatorului disciplinar se deţine de regulă unu, dar nu mai mult de doi deţinuţi.

În conformitate cu art.226 alin.(1) Cod de executare, condamnatului i se asigură posibilitatea de a-şi satisface nevoile fiziologice în condiţii curate şi decente şi după necesitate.

Potrivit art.228 alin.(1), (4) Cod penal, administraţia penitenciarului asigură condiţii adecvate pentru prepararea, distribuirea şi servirea hranei potrivit normelor de igienă a

alimentaţiei, în funcţie de vârstă, starea de sănătate, natura muncii prestate, cu respectarea convingerilor religioase asumate de către persoana condamnată printr-o declaraţie pe proprie răspundere. Condamnaţilor, după consultarea specialiştilor în nutriţie, li se asigură, din contul mijloacelor bugetului de stat, de 3 ori pe zi hrană caldă, cu respectarea normelor minime stabilite de Guvern. (4) Condamnatului i se asigură acces permanent la apă potabilă.

Conform art.230 Cod de executare, dreptul la asistenţă medicală al persoanelor condamnate este garantat. Condamnaţii beneficiază în mod gratuit de asistenţă medicală şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Acordarea asistenţei medicale gratuite se efectuează în unitatea medicală a instituţiei penitenciare după înscrierea prealabilă şi conform unui grafic aprobat de şeful penitenciarului, cu excepţia cazurilor de urgenţă.

Tot Statutul executării pedepsei de către condamnaţi statuează următoarele: 457. În penitenciare deţinuţii sânt cazaţi în celule, amplasarea şi utilarea cărora este determinată în funcţie de tipul penitenciarului, regimul de deţinere şi normele de deţinere separată a deţinuţilor. 460. În penitenciarele nespecializate, în care funcţionează mai multe categorii de penitenciare, celulele sînt grupate după cum urmează: pe sectoare corespunzătoare fiecărei categorii de penitenciar; pe secţii în cadrul sectoarelor - în funcţie de regimul de deţinere a fiecărui tip de penitenciar. 461. În penitenciare specializate ca izolatoare de urmărire penală sînt create sectoare de detenţie corespunzătoare penitenciarului de tip semiînchis, iar în cadrul acestora - secţii corespunzătoare regimului comun şi de resocializare, pentru detenţia condamnaţilor lăsaţi în izolator pentru efectuarea lucrărilor de deservire gospodărească. 463. Pe lîngă secţiile (sectoarele) de regim iniţial corespunzătoare penitenciarelor de tip închis şi semiînchis, precum şi în izolatoarele de urmărire penală se creează curţi de plimbare a deţinuţilor. 467. Celulele din blocurile de regim din penitenciare se amenajează conform anexei nr. 23 şi se asigură cu obiecte de inventar conform normelor stabilite în anexa nr. 22 la prezentul Statut. 468. Fiecare deţinut este asigurat cu un loc individual de dormit, pe care se fixează o tăblie ce indică numele şi prenumele deţinutului. 474. Alimentarea deţinuţilor se efectuează din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor minime stabilite de Guvern. 475. Alimentarea deţinuţilor se efectuează cu hrană caldă de trei ori pe zi, în orele stabilite de programul zilei, în încăperi speciale sau în celule. După primirea hranei, vesela utilizată de către deţinuţi este supusă prelucrării sanitare. Pentru menţinerea ordinii în timpul alimentării, în cantine sînt prezenţi reprezentanţi ai administraţiei penitenciarului. 477. Deţinuţilor li se asigură acces permanent la apă potabilă. 491. În penitenciare se asigură respectarea strictă a regulilor sanitar-igienice şi antiepidemice stabilite. 496. Dezinfectarea încăperilor de locuit, social-comunale şi a depozitelor se efectuează periodic, conform normelor sanitare stabilite. 497. Administraţia instituţiei asigură funcţionarea ritmică a ospătăriilor, uscătoriilor, frizeriilor şi altor obiecte de menire socialcomunală. 501. Asistenţa medicală potrivit legii se acordă de către un personal medical calificat, în mod gratuit, ori de cîte ori este necesar sau la cerere. 502. Orice penitenciar trebuie să aibă la dispoziţie serviciul cel puţin un medic generalist, un medic stomatolog şi un medic psihiatru. În penitenciarele cu capacitatea de detenţie de 100 şi mai multe locuri, pe lîngă unitatea medicală, sînt create centre curative staţionare.

Deci, instanţa de judecată a constatat că, condamnatul Reaboi Roman ***** s-a deţinut în Penitenciarul nr.6 Soroca în perioada 15.05.2023-21.02.2024 spaţiul locativ pe persoană a fost de 5,1 m2 fiind deţinut în condiţii unde se respectă norma spaţiului locativ pe persoană de 4 m2, apreciind critic alegaţiile condamnatului despre deţinerea în condiţii de supraaglomerare.

Instanţa a constatat că condamnatul s-a detinut în celule populate cu diferite insecte, apreciind critic cele invocate de către reprezentantul administraţiei penitenciarului precum că deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat.

Or, de către administraţia penitenciarului nu au fost prezentate copia contractului semnat cu agentul economic, graficul întocmit în vederea efectuării deratizării şi dezinfectării celulor, dar şi despre executarea nemijlocită a serviciilor de deratizare şi dezinfectare. Ba mai mult, chiar dacă administraţia a invocat că conform graficului se efectuată deratizarea şi dezinfectarea încăperilor, nu se poate constata că celule nu sunt populate cu diferite insecte.

Tot aici, instanţa de judecată a considerat temeinică şi plîngerea condamnatului în partea lipsei apei calde, or indiferent de alegaţiile expuse în raportul penitenciarului asupra faptului că deţinuţii de îmbăiesc cel puţin 1 dată la 7 zile, conform unui grafic stabilit, instanţa de judecată nu le poate reţine în lipsa unor probe concrete, şi anume cum se întocmeşte graficul de îmbăiere, dacă este respectat graficul, şi dacă condamantul într-adevăr a avut acces la apa caldă şi la îmbăiere cel puţin o data în săptămînă.

Referitor la argumentele condamnatului, precum că în celulă umiditatea ridicată şi mucigai, pe pereţi, instanţa le-a apreciat ca fiind întemeiate or, reprezentantul penitenciarului nu a prezentat careva probe care a ar combate invocările condamnatului.

Mai mult ca atât, administraţia penitenciarului în raportul prezentat pe marginea plîngerii a prezentat o informaţie de ordin general, fără a descrie exact condiţiile concrete ale spaţiului de detenţie ale condamnatului, fără a combate situaţia privitor la prezenţa insectelor şi prezenţa mucegaiului în celulele în care a fost deţinut Reaboi Roman *****.

Cît priveşte carenţele admise la asigurarea cu medicamente şi asistenţă medicală, instanţa de judecată a reţinut şi a apreciat ca veridice plîngerea condamantului, or, de către administraţia penitenciarului nu au fost prezentate probe în vederea atestării oferirii asistenţei medicale în volum deplin conform programului unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Ba mai mult, instanţa de judecată a constatat că raportul prezentat de către administraţia penitenciarului elucidează nişte aspecte generalizate ale condiţiilor de detenţie în cadrul penitenciarului, neofind un răspuns concret pe marginea pretenţiilor condamnatului şi fără de prezentare a probelor confirmative în sensul respectării prevederilor art.3 CEDO.

În concluzie, instanţa a considerat că dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul Reaboi Roman ***** pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr.6 Soroca, au depăşit relativ semnificativ, nivelul de suferinţă inerent detenţiei, prin faptul deţinerii în condiţii unde celule populate cu diferite insecte, umiditate în celule şi mucigai pe pereţi, condiţii care sunt contrare prevederilor art.3 CEDO şi suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Prin urmare, instanţa de judecată a apreciat critic aspectele invocate de către administraţia penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi în lipsa altor dovezi, instanţa s-a bazat pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect.

Avînd în vedere că la soluţionarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, instanţa a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanţa a constatat faptul că, Reaboi Roman ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada 15.05.2023-21.02.2024, în total 282 (două sute optzeci şi doi) zile, în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Astfel, în perioada aflării în Penitenciarul nr.6 Soroca, din termenul pedepsei definitive stabilite lui Reaboi Roman ***** prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni), modificată prin decizia CAB din 11.12.2019, s-a redus pedeapsa, în condiţiile art.473/4 alin.(4) CPP, cu 28 (douăzeci şi opt) zile, pentru perioada de 280 zile (două sute optzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Instanţa de fond a considerat că reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanţelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporţional circumstanţelor constatate.

Colegiul penal conchide în urma verificării celor invocate că soluţia instanţei de fond este una întemeiată, bazată pe probele cercetate şi consideră că recursul declarat de administraţia Penitenciarului nr.6 Soroca urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii contestate ca fiind legală şi motivată.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, referitor la casarea hotărârii în partea reducerii pedepsei cu 28 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca, deoarece s-a constatat derogare de la norma spațiului locativ pentru condamnat, cît și necesitatea îmbunătățirii condițiilor de igienă și sanitară, fiind declarative afirmațiile în circumstanțele stabilite pe caz și expuse în viziunea autorului recursului, temei de casare a încheierii din motivele invocate nefiind stabilit.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că instanţa de judecată eronat a constatat condiţiile de detenţie contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, deoarece sunt declarative, fiind expuse afirmațiile în viziunea autorului recursului, totodată informația cu privire la condițiile de detenție anterioare denotă că condamnatul s-a deținut în condiții care au afectat drepturile sale.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că pe perioada detenţiei, condamnatul Reaboi Roman nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Reaboi Roman, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale, astfel că Colegiul penal conchide că soluţia instanţei de fond este una întemeiată, bazată pe probele cercetate și prevederile legale.

Totodată afirmațiile enunțate în recurs de recurent nu diminuează condițiile precare în care s-a aflat condamnatul, mai ales că anume că administrația penitenciarelor nu este de acord ca să fie vizate condițiile rele a penitenciarelor, totodată s-a ținut cont de informația prezentată și referitor la instituțiile penitenciare.

Colegiul penal menționează, că rapoartele vizate descriu situația din penitenciar, iar administrația nu a prezentat dovezi privind îmbunătățirea substanțială a condițiilor de detenție pe parcursul urmat după vizita efectuată în penitenciar și a concluziilor formulate în rapoarte, inclusiv privind respectarea drepturilor și libertăților omului, astfel că Colegiul penal conchide că

soluţia instanţei de fond este una întemeiată și bazată pe prevederile legale și probele cercetate, astfel că instanța de recurs respinge recursul declarat ca nefondat.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca Viorel Țîmbaliuc împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.02.2024 la plângerea condamnatului Reaboi Roman împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru