Dosar nr. 1-109/2026
PIGD 1-26059588-38-1-13052026

JUDECĂTORIA
ORHEI
SEDIUL REZINA

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 mai 2026 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Petru Zmuncilă
Inculpatului Ion Șchiopu
Avocatului Ion Luchian

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Ion Tudor Șchiopu, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova IDNP *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat

Prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 23.06.2022, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 15 mai 2026 pînă la 26 mai 2026

Procurorul Petru muncilă *s-a pronunţat pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ion Șchiopu în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 364^1Cod Procedură Penală, a-i*

stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 unități contravenționale, ceea ce constituie 93750 lei.

Avocatul Ion Luchian și inculpatul Ion Șchiopu, au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, instanța,-

A C O N S T A T A T:

1. *Fapta prejudiciabilă constatată.*

Ion Tudor Șchiopu, la 17 aprilie 2026, deținând permis de conducere nr.245407542, eliberat la data de 03.07.2024, pentru categoria AM, Al, A2, A, Bl și B, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni, după ce a consumat băuturi alcoolice, contrar cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.14 lit. a) care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat și a condus automobilul de marca *****, cu numerele de înmatriculare WBW 581, pe un câmp din apropierea localității *****, iar la aceiași dată, în jurul orei 01:38, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Telenești, pentru verificarea actelor. Fiind suspectat de consumul de alcool, la 17.04.2026, ora 01:47, Șchiopu Ion Tudor a fost supus testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest", potrivit căruia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.68 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate

Astfel prin acțiunile sale intenționate, *Ion Șchiopu a comis cu intenție o infracțiune prevăzută de art.2641 alin.(l) din Codul penal, cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.*

2. Privind procedura.

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ion Șchiopu a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfăşoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, a cxonsiderat că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 26 mai 2026 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în şedinţa de judecată, *inculpatul Ion Șchiopu,* a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că, la 17 aprilie 2026 a fost la cimitir ca să facă curat, a servit 2 pahare cu vin . Apoi a fost stopat de poliție, fiind suspus testării alcoolscopice, rezultatul fiind 0,68 mg/l, a fost de acord cu rezultatul. Îi pare foarte rău.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Ion Șchiopu în comiterea infracţiunii, prevăzute de articolul 264[1] aliniatul (1) Cod penal se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *Tichetul ''Drager Alcoolotest „8510 RO" din data de 17.04.2026, orele 01:47 min* potrivit căruia la cet. Șchiopu Ion Tudor, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,68 mg/1. /f.d.8/;

- *Declarațiile martorului Craevschi Vladimir,* care a declarat: la data de 16.04.2026, începând cu ora 20:00 min, până la data de 17.04.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul al Serviciului patrulare Popa Efim, cu automobilul de serviciu marca „Dacia", model „Duster", cu numerele de înmatriculare MAI 5120. Astfel, la data de 17.04.2026, în jurul orelor 01:30 min, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau prin localitatea Vadul Leca, raionul Telenești. Deplasându-se pe o stradă din localitate, au observat un automobil de model „Hyndai H200", cu numerele de înmatriculare WBW 581, care se deplasa neuniform, motiv pentru care au decis să-l stopeze. în continuare, prin punerea în funcțiune a girofarului automobilului de serviciu, automobilul a fost stopat pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat automobilul, acesta fiind condus de către cet. Șchiopu Ion Tudor, născut la 12.06.1997, domiciliat în satul Vadul Leca, raionul Telenești. Acesta a prezentat actele solicitate, inclusiv permisul de conducere pe numele său. în continuare, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la conducătorul auto Șchiopu Ion se simțea miros de alcool, i s-a propus trecerea testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager Alcotest 6810", acțiune acceptată de către acesta. Testarea a fost efectuată personal de către agentul constatator, care deține certificatul corespunzător, rezultatul final fiind de 0,68 mg/1. Cu rezultatul în cauză acesta a fost de acord și a refuzat să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt consemnat în îndreptarea privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical. în continuare, mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială din mun. Orhei, cazul a fost documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă, au fost înregistrate în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, existând o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, comunică că conducătorul auto Șchiopu Ion a recunoscut că, pe parcursul serii, a servit băuturi alcoolice. Totodată, în procesul documentării, permisul de conducere pe numele lui Șchiopu Ion a fost ridicat și anexat la materialele cauzei./f.d.24/

- *Declarațiile martorului Popa Efim,* care a declarat: la data de 16.04.2026, începând cu ora 20:00 min, până la data de 17.04.2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu subofițerul al Serviciului patrulare Craevschi Vladimir,

cu automobilul de serviciu marca „Dacia”, model „Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 5120. Astfel, la data de 17.04.2026, în jurul orelor 01:30 min, cu automobilul de serviciu indicat, patrulau prin localitatea Vadul Leca, raionul Telenești. Deplasându-se pe o stradă din localitate, au observat un automobil de model „Hyndai H200”, cu numerele de înmatriculare WBW 581, care se deplasa neuniform, motiv pentru care au decis să-l stopeze. în continuare, prin punerea în funcțiune a girofarului automobilului de serviciu, automobilul a fost stopat pentru controlul actelor. Conducătorul s-a conformat cerințelor legale și a stopat automobilul, acesta fiind condus de către cet. Șchiopu Ion Tudor, născut la 12.06.1997, domiciliat în satul Vadul Leca, raionul Telenești. Acesta a prezentat actele solicitate, inclusiv permisul de conducere pe numele său. în continuare, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece de la conducătorul auto Șchiopu Ion se simțea miros de alcool, i s-a propus trecerea testării alcoolscopice prin intermediul aparatului „Drager Alcotest 6810”, acțiune acceptată de către acesta. Testarea a fost efectuată de către colegul său, care deține certificatul corespunzător, rezultatul final fiind de 0,68 mg/1. Cu rezultatul în cauză acesta a fost de acord și a refuzat să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt consemnat în îndreptarea privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenului medical. în continuare, mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială din mun. Orhei, cazul a fost documentat, iar actele de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă, au fost înregistrate în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Telenești, pentru a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, existând o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, comunică că conducătorul auto Șchiopu Ion a recunoscut că, pe parcursul serii, a servit băuturi alcoolice. Totodată, în procesul documentării, permisul de conducere pe numele lui Șchiopu Ion a fost ridicat și anexat la materialele cauzei./f.d.28/;

- *Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 17.04.2026,* potrivit căruia la Șchiopu Ion, s- a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,68 mg/1./f.d.9/;

- *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului a conducătorului auto Șchiopu Ion, din 17.04.2026.*/f.d.12/;

- *Procesul verbal și ordonanța de ridicare a permisului de conducere seria nr. 245407542 eliberat la 03.07.2024, cu categoriile „AM, Al, A2, A, Bl și B”, pe numele lui Șchiopu Ion.*/f.d.20/;

- *Ordonanța din 22.04.2026, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a actelor după cum urmează:* tichetul ’’Drager Alcoolotest „8510 RO” din data de 17.04.2026, orele 01:47 min. potrivit căruia la cet. Șchiopu Ion, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,68 mg/1., procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 17.04.2026, potrivit căruia la cet. Șchiopu Ion, s-a stabilit o concentrației de alcool în vaporii aerului expirat de 0,68 mg/1., procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului a conducătorului auto Șchiopu Ion, din 17.04.2026, copia certificatului nr. 5600 din 04.06.2025, eliberat subofițerului superior Vladimir Craevschi, ce atestă dreptul

de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager”, valabil pînă la 10 iunie 2026 și copia buletin de verificare metrologică nr. C0718351, valabil pînă la 29 octombrie 2026, îndreptare din data de 17.04.2026, potrivit căreia Șchiopu Ion, este deacord cu testul alcooloscopic și refuză examinarea medicală./f.d.14/;

- *Ordonanța și procesul verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din 17.04.2026*, a automobilului condus de către conducătorul auto Șvhiopu Ion./f.d.15-16/;

- *Procesul verbal de examinare a mijlocului de transport ridicat la parcarea specială din 17.04.2026*, acțiune potrivit căreia a fost examinat automobilul de model „Hyndai H200” cu n/î. WBW581, ce aparține lui Șchiopu Ion. /f.d.17/.

3.Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii în conformitate cu prevederile articolului 100 aliniatul (4) Cod de procedură penală, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Ion Șchiopu în baza articolului 264^1 aliniatul (1) Cod penal -Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, după indicii: „ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Instanța a concluzionat că la caz este constatat dincolo de orce dubiu rezonabil starea de ebrietate alcoolică, or, la inculpat a fost constatată concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Ion Șchiopu, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată a considerat că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264^1 aliniatul (1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Ion Șchiopu a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

4 Individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit articolului 61 aliniatul (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură

de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit articolului 24 aliniatul (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu articolul 264^1 din Codul penal, acțiunile prevăzute la aliniatul (1), se pedepsesc, cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit articolului 80^1 alin.(1),(2)din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza articolului 364^1 din Cod procedură penală, articolul 80^1 Cod penal, instanța de judecată a stabilit noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la articolul 61 din Codul penal.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa a considerat că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privinţa lui Ion Șchiopu, care este una echitabilă în raport cu inculpatul, care anterior a tras la răspundere penală şi cu infracţiunea săvârşită,

care se califică ca fiind mai puțin gravă iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Ţinţnd cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa a considerat că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a săvârșirii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Ion Șchiopu, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, se explică inculpatului Ion Șchiopu că, conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

5. Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa a reținut că prin ordonanța procurorului din 12.05.2026 /f.d.71/ în privința inculpatului Ion Șchiopu a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

În acest context, instanţa a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa a considerat rațional, la moment, de a menține în continuare în privinţa inculpatului Ion Șchiopu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi Țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

6. Corpurile delicte :nu au fost anexate

Permisul de conducere seria nr. 245407542, eliberat la 03.07.2024, cu categoriile „AM, Al, A2, A, Bl și B”, pe numele lui Șchiopu Ion, ridicat prin ordonanța din 17.04.2026 /f.d.20/, după devenirea definitivă a respectivei sentințe, urmează a fi expediat în adresa „ASP”, pentru anulare.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, art. 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ion Tudor Șchiopu, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 800 (o mie opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000 (năuăzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Ion Tudor Șchiopu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara stabilită în privința lui Ion Tudor Șchiopu, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere seria nr. 245407542, eliberat la 03.07.2024, cu categoriile „AM, Al, A2, A, Bl și B", pe numele lui Șchiopu Ion, ridicat prin ordonanța din 17.04.2026 /f.d.20/, după devenirea definitivă a respectivei sentințe, va fi expediat în adresa „ASP", pentru anulare.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**