Dosarul nr.5r-624/2025
4-25111171-15-5r-04082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Contestatarului Constantin Busuioc
Apărătorului contestatarei, avocatul Nicolae Bojenco
Agentului constatator al IP Cahul Violeta Tonciu

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Busuioc Constantin împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 546211 din 18.06.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546211 din 18.06.2025 și decizia de sancționare, Busuioc Constantin a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 600 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: *„Busuioc Constantin, pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și ale referendumului republican constituțional din 2024, a primit 1 transfer (tranzacții cu mijloace bănești) prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 02 iulie 2025, Busuioc Constantin a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Busuioc Constantin că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului lui la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

În primul rând, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat.

Totodată, consideră Busuioc Constantin că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

La fel, contestatarul invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Busuioc Constantin că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta. În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

Contestatarul Busuioc Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște vina. Nu a avut instalată în telefon aplicația PSB. Nu a transmis nimănui datele sale personale pentru a primi bani. A primit un mesaj de la secretarul Mitropoliei, însă nu a primit mesaje din partea instituțiilor financiare străine. Nu are nicio tangență cu viața politică a țării. Numărul de telefon indicat îi aparține. Nu a semnat procesul-verbal, deoarece acuzațiile nu îi aparțin; a recepționat procesul-verbal prin poștă.

În ședința de judecată, *avocatul Nicolae Bojenco în interesele contestatarului*, a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Suplimentar, a menționat că în acțiunile contestatarului lipsește fapta încriminată. Astfel, analizând materialele anexate la contestație de către agentul constatator, nu se regăsește nicio probă care ar confirma învinuirea din data de 18.06.2025. În situația creată, nu există nicio probă privind existența unor transferuri sau a unor mijloace bănești.

Însuși agentul constatator a confirmat că, la data de 18.06.2025, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a solicitat telefonul contestatarului, l-a examinat și nu a identificat nici mesaje, nici aplicația PSB, astfel cum este indicat în învinuire. Respectiv, agentul constatator a confirmat că nu cunoaște care ar fi fost suma presupus transferată și nici valuta în care ar fi fost efectuat presupusul transfer, aceste aspecte nefiind constatate.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului Busuioc Constantin, însă acesta, folosindu-se de dreptul său, a refuzat semnarea actului. Agentul constatator avea obligația de a asigura prezența unui martor asistent la momentul întocmirii procesului-verbal, pentru a consemna refuzul contravenientului de a semna actul, și nu de a părăsi locul aflării contravenientului pentru a solicita ulterior semnătura unui martor asistent care nu cunoștea situația de fapt și circumstanțele întocmirii procesului-verbal.

De asemenea, susține că agentul constatator, potrivit art. 446 din Codul contravențional, avea obligația ca, în cazul invitării unui martor asistent, să indice numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon al acestuia. Agentul constatator a confirmat că a omis indicarea numărului de telefon al martorului asistent, fapt ce contravine prevederilor art. 443 din Codul contravențional și care, în opinia sa, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Violeta Tonciu, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. A adăugat că, în baza numărului de telefon stabilit și a IDNP-ului contestatarului, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Contestatarul a prezentat benevol telefonul mobil, însă nu a fost identificat niciun mesaj. Nu a fost întocmit niciun act privind examinarea telefonului mobil. A ajuns la concluzia că contestatarul a primit tranzacții financiare în baza informațiilor furnizate de SA „Moldcell”. Nu cunoaște valuta și nici suma pe care ar fi primit-o contestatarul.

Menționează că nu a identificat aplicația respectivă în telefon, însă a menționat că orice aplicație poate fi dezactivată. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2025 a fost întocmit în prezența lui Busuioc Constantin. După întocmirea actului, contestatarul a refuzat să îl semneze.

Martorul asistent Dunaf Valentina nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal în prezența contestatarului, fiind implicată ulterior în calitate de martor asistent. Agentul constatator a părăsit domiciliul contestatarului și s-a deplasat la birou, iar ulterior procesul-verbal a fost semnat de martorul asistent, care avea o situație similară în legătură cu art. 47^1 din Codul contravențional. Martorul asistent nu a fost de față în momentul în care contestatarul a refuzat să semneze procesul-verbal. Agentul constatator a omis indicarea numărului de telefon al martorului asistent.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Busuioc Constantin fapt confirmat însuși de contestatar în ședință de judecată, însă a refuzat să semneze folosindu-se de drepturile sale, fiind semnat de un martor-asistent.

Contestatarul a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că prin intermediul contestației Busuioc Constantin a avut posibilitatea de a invoca orice aspect care ține de nelegalitatea, netemeinicia procesului-verbal sau de individualizarea sancțiunii contravenționale, a avut posibilitatea să prezinte probe pe care le consideră necesar orice vătămare pe care contravenienta ar fi suferit-o prin ne arătarea în cuprinsul procesului-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, a fost înlăturată.

Instanța apreciază ca neîntemeiat și argumentul contestatarului referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa timpul săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr.4 „Timpul săvârșirii”, se menționează că aceasta a fost săvârșită în perioada anului 2024, fără a fi indicată ziua comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută intervine doar în cazul lipsei totale a mențiunii privind data comiterii contravenției, nu și în cazul unei menționări

incomplete. O astfel de omisiune poate atrage sancțiunea nulității doar în măsura în care se dovedește existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data săvârșirii pretinsei faptei*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546211 din 18.06.2025, s-a reținut în sarcina lui Busuioc Constantin comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*primit un transfer cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă*".

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Busuioc Constantin ar fi primit transferuri financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, cu titlu de probe în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Busuioc Constantin, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional" (***f.d.13-14***);

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ" ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (***f.d.15***);

-*ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (***f.d.16***);

-*Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda".

La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB);

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (***f.d.17-24***);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (***f.d.25***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (***f.d. 26-31);***

-ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" (***f.d.32-35***);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.27-28***);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R ***(f.d.36);***

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.37-39***);

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA. „Moldtelecom" (***f.d.40-42***);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R ***(f.d.43);***

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.44-46***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2236 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor

speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.47-51***);

-încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 13-2239 din 01.04.2025 şi mandatul judecătoresc din aceeaşi dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d. 52-54***).

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 17.06.2025, potrivit căruia*,* a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel" despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell" cu nr. SIM *0******* și privitor la un mesaj parvenit pe numărul de telefon respectiv (***f.d.55-59***);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18.06.2025, potrivit căruia, Busuioc Constantin a refuzat să dea declarații. (***f.d.61***);

Regimul juridic al probelor este reglementat de art.425 Cod contravențional, care prevede la alin.(1) că, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Alin.(2) din același articol stipulează mijloace prin intermediul cărora pot fi constatate elemente de fapt care pot fi reținute în calitate de probe.

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional.

Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Concluzia respectivă, rezultă și din prevederile art.94 alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *plîngerile depuse în cursul procesului şi* ***hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanţe care au importanţă în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere şi a fost adoptată o hotărîre.***

În speță, scrisorile, ordonanțele și încheierile nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în prezenta cauză, ci doar o dovadă că au fost dispuse și autorizate unele acțiuni procesuale, precum și că au fost expediate anumite acte.

Cu referire la rolul probatoriu al proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

Totodată, referitor la cererea avocatului Nicolae Bojenco privind declararea nulității a unor probe, dat fiind faptul că sursa proveniență nu poate fi verificată, instanța o apreciază critic, deoarece folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516 a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție.

Iar pentru prezentul proces contravențional, care a fost pornit în temeiul raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, fiind disjuns din cauza contravențională RAP01433516, nu era necesară autorizarea aparte a folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Concluziile respective rezultă din raționamentele expuse în decizia 1ra-347/24 PIGD 1-19108629-01-1ra-15032024 din 14.05.2025, pe care instanța le apreciază ca aplicabile și prezentei spețe.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contestatarului, instanța relevă următoarele.

Potrivit procesului-verbal de ridicare, lista respectivă a fost obținută în urma ridicării informației furnizate de compania de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, ca urmare a efectuării măsurilor speciale de investigație, în special – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații telefonice.

Totuși, în cauză sunt prezente acte care confirmă că au fost autorizate și desfășurate astfel de măsuri doar în raport cu compania S.A. „Moldtelecom”. Respectiv, nu este clar cum agentul constatator a dobândit proba care a fost obținută în urma măsurilor speciale de investigație, informația despre autorizarea cărora lipsește.

Autorizarea măsurilor speciale de investigații are ca scop asigurarea respectării legalității acestora, precum și respectării drepturilor şi libertăților persoanei.

Prin urmare, proba, care presupune ingerința în dreptul constituțional la viața privată și secretul corespondenței, obținută în lipsa autorizării în modul prevăzut de lege nu poate fi admisă ca atare, or potrivit art.425 alin.(6) lit.c) Cod contravențional - *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.*

Alte careva probe, care ar demonstra vinovăția lui Busuioc Constantin, de către agentul constatator nu au fost administrate.

De către agentul constatator nu a fost ridicat și examinat telefonul mobil al contravenientului, despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi pretins să primească anumite transferuri bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Mai mult, agentul constatator a declarat în ședința de judecată că a examinat telefonul doar nu a depistat instalată aplicația „PSB”.

Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, atașate scrisorii din 07 aprilie 2025, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Busuioc Constantin. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Busuioc Constantin, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin

probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Busuioc Constantin a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Busuioc Constantin a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Busuioc Constantin, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546211 din 18.06.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Busuioc Constantin.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 546211 din 18.06.2025, pentru săvârșirea contravenției

prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**