Dosarul nr. 4-2344/2026
4-26094132-12-4-24072026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

8 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Ghenadie Preţivatîi
Grefierul	Mariana Mihailov
Cu participarea:	
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional	Ion Culai
În lipsa:	
Agentului constatator	Mihail Ţaralunga
Victimei	Vladimir Graur

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Culai Ion, născut la data de*****, IDNP: *****, cetăţean al Moldovei, domiciliat în mun. Chișinău, ***** *****, *****, încadrat în câmpul muncii în calitate de notar,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

i n s t a n ţ a c o n s t a t ă u r m ă t o a r e l e :

La data de 23 iulie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Culai Ion, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ghenadie Preţivatîi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 573277 din 16.07.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul SSTCR a DP Chișinău al IGP al MAI, Țaralunga Mihai, cet. Culai Ion se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 04.07.2026, ora 11:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, conducătorul auto în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudenţă la trafic, ca urmare a accidentat automobilul de model „BYD" cu n/î *****, ce se afla parcat, după care a părăsit locul faptei, comisă cu mijlocul de transport de model „Opel Insignia Sports Tour" cu n/î *****, ignorând prevederile RCR, pct. 12 (1), prin care conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Țaralunga Mihail nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin citaţia cu aviz de recepţie anexată la materialele dosarului. În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, făptuitorul Culai Ion a declarat că a încercat să contacteze victima pentru a discuta cu referire la recuperarea prejudiciului şi nu crede că a atins maşina. Nu-şi poate da seama cum putea să atingă numărul de înmatriculare, dacă la el pe bară nu este nici-o urmă. A menţionat că pot avea loc aceste lucruri, dar la acel moment nu şi-a dat seama că a comis un accident. Să fi observat accidentul nu părăsea aşa cum avea asigurare şi alte acte în ordine. Din discuţii cu victima aceasta a comunicat că nu are pretenţii, numerele de înmatriculare le-a restabilit personal.

În ședința de judecată, victima Graur Vladimir nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, şi nu a comunicat motivele neprezentării. În temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale incidente şi apreciind probele administrate potrivit propriei convingeri, bazate pe cercetarea completă, obiectivă şi sub toate aspectele a

circumstanțelor cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția cet. Culai Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal

privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, în vederea respectării garanţiilor procedurale specifice în materie contravenţională, astfel cum acestea sunt interpretate prin prisma art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv a prezumţiei de nevinovăţie prevăzute la art. 6 § 2 din Convenţie, instanța este obligată să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a tuturor probelor administrate în cauză.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de Codul

contravenţional, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Este remarcabil că la rubrica nr. 18 acesta a semnat pentru faptul că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită.

Totodată, la rubrica nr. 19 din procesul-verbal este consemnat faptul că cet. Culai Ion, i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut în mod expres şi limitativ cazurile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, celelalte încălcări ale prevederilor art. 443 sau ale altor norme imperative ale Codului contravenţional pot atrage nulitatea procesului-verbal numai în măsura în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a verificat respectarea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, constatând că acesta cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de Codul contravenţional şi a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale incidente. Totodată, instanţa nu a identificat şi nici participanţii la proces nu au invocat încălcări care să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal ori încălcări de natură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei şi să justifice aplicarea sancţiunii nulităţii relative.

În consecinţă, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este legal întocmit, constituind un mijloc de probă admisibil, care urmează a fi apreciat în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573277 din 16 iulie 2026, cet. Culai Ion, la 04.07.2026, ora 11:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudenţă la trafic, ca urmare a accidentat automobilul de model „BYD” cu n/î *****, ce se afla parcat, după care a părăsit locul faptei, comisă cu mijlocul de transport de model „Opel Insignia Sports Tour” cu n/î *****, ignorând prevederile RCR, pct. 12 (1), prin care

conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional.

Aşadar, examinând şi apreciind probele administrate în cauză în ansamblul lor şi în coroborare reciprocă, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că acţiunile lui Culai Ion au fost corect încadrate juridic de către agentul constatator în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, întrunind toate elementele constitutive ale contravenţiei imputate. Vinovăţia acestuia se dovedeşte prin următorul cumul de probe:

- **conţinutul informaţia R-2 nr. 12629,** potrivit căreia la 04.07.2026, ora 12:48 în dispeceratul SSTCR al DP a mun. Chișinău, a parvenit informaţia din cadrul Dispensarului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, cu numărul de tel ***** pe faptul că în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident este implicat automobilul BYD cu n/î ***** s-a tamponat cu automobilul Toyota cu n/î *****;

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573277 din 16.07.2026, emis în baza prevederilor art. 243 alin. (1), în care sunt reflectate circumstanţele constatate de agentul constatator;

- conţinutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 573273 din 16.07.2026, potrivit căruia Culai Ion, la data de 04 iulie 2026, ora 11:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, *****, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudenţă la trafic, ca urmare a accidentat automobilul de model „BYD” cu n/î *****, ce se afla parcat, comisă cu mijlocul de transport de model „Opel Insignia Sports Tour” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 41 alin. (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional;

- conţinutul copiei procesului-verbal de cercetare a locului accidentului din 04.07.2026, întocmit de agentul constatator Ţaralunga Mihail, potrivit căruia, în urma examinării automobilului de model „BYD”, cu

numărul de înmatriculare *****, au fost constatate deteriorări la bara de protecţie faţă şi n/î este deteriorat;

- tabel foto, anexă la procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier a automobilului de model „BYD” cu n/î *****;

- **conţinutul copiei procesului-verbal de audiere a victimei Graur Vladimir din 04.07.2026**, prin care a comunicat că la 04.07.2026 a parcat automobilul regulamentar pe str. *****, la orele 10:40 pînă la orele 11:40. Ulterior, cînd s-a apropiat de automobil a depistat că a fost deteriorat la bara din faţă şi la n/î. A observat pe parbriz un bileţel în care a scris o persoană că a văzut cum un alt automobil care vira în spate a accidentat automobilul personal şi a plecat de la faţa locului. În bileţel e specificat n/î a automobilului care a accidentat şi nr persoanei care a fost martor la faţa locului. Marca automobilului victimei este „BYD Setion 06” cu n/î *****. În rezultatul acestui accident rutier i-a fost cauzate daune materiale pe care la moment nu le poate aprecia;

- conţinutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 16.07.2026, automobilul de model „Opel” cu n/î *****, potrivit căruia careva deteriorări specifice unui accident rutier, nu au fost constatate;

- tabel foto, anexă la procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier a automobilului de model „Opel ” cu n/î *****;

- conţinutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenţiei, Culai Ion, din 16.07.2026, potrivit căruia a declarat că la 04.07.2026 a fost cu automobilul de model „Opel”cu n/î *****, în curtea blocului locativ situat pe str. *****, unde a efectuat manevra de întoarcere cu spatele. A menţionat faptul că în curte erau parcate mai multe automobile, iar din acest motiv deplasarea a fost cu dificultate şi nu a observat să avut o coliziune cu un alt automobil parcat în preajmă. Admite că din acest motiv ar fi atins acest automobil;

- înscrisul martorului care a momentul accidentului, potrivit căruia a comunicat că o maşină de culoare neagră probabil de model „Toyota” cu n/î *****, a dat cu spatele şi a atins maşina, deteriorând n/î şi probabil zgâriind-o. A lăsat un nr. de contact*****;

- extras „Edata Systems” din 04.07.2026, potrivit căreia automobilul de model „Opel Insignia” cu n/ă ***** are polița de asigurare și revizia tehnică valabilă. Proprietarul fiind SC„*****S”SRL, pe verso fiind numele Culai Ion Nicolae, a.n.*****, identificat cu permis de conducere valabil;

- scrisoarea agentului constatator adresată victimei, potrivit căreia a informat victima că a fost examinată adresarea parvenită în dispeceratul SSTCR al DP mun. Chișinău la data de 04.07.2026, înregistrată în R-2 cu nr. 12629, pe faptul accidentului rutier în care a fost implicat automobilul de model „BYD” cu n/î *****. În rezultatul acțiunilor întreprinse s-a stabilit că, evenimentul a fost comis de către persoana identificată la 16.07.2026, fiind supusă răspunderii contravenționale în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Analizând probele administrate în cauză atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, instanța constată că ele sunt concordante, se completează reciproc și formează un ansamblu probator suficient pentru stabilirea situației de fapt. Procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut de declarațiile victimei, de explicațiile oferite de Culai Ion, de procesele-verbale de examinare a vehiculului, cât și faptul că, ulterior impactului, contravenientul și-a continuat deplasarea fără a rămâne la locul producerii accidentului. În aceste condiții, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate dovedește dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei contravenționale și vinovăția lui Culai Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, analizând probele administrate sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu prin prisma coroborării lor, în limitele învinuirii formulate, instanța de judecată constată că vinovăția lui Culai Ion a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. În consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional – părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune […].

Totodată, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că împrejurările de fapt consemnate de agentul constatator în cuprinsul acestuia beneficiază de prezumţia relativă de veridicitate, prezumţie care poate fi răsturnată prin administrarea unor probe contrare.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că agentul constatator a încadrat în mod corect acţiunile contravenientului în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în condiţiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale și beneficiază de prezumţia relativă de legalitate și veridicitate, iar ansamblul probelor administrate în cauză confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil săvârşirea de către Culai Ion a faptei contravenţionale imputate, instanţa nu identifică temeiuri de fapt sau de drept care să justifice înlăturarea constatărilor agentului constatator ori anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu ***amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile***.

În acest sens, la individualizarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine seama de criteriile generale prevăzute de art. 41 din Codul contravenţional, respectiv de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana contravenientului, precum şi de circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând a aplica o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa apreciază drept circumstanţă atenuantă atitudinea sinceră a contravenientului după comiterea faptei, manifestată prin recunoaşterea împrejurărilor esenţiale ale producerii accidentului şi prin încercarea de a remedia consecinţele acestuia, inclusiv prin repararea prejudiciului și împăcarea cu victima.

Totodată, instanţa reţine că în cauză nu au fost constatate circumstanţe agravante dintre cele prevăzute exhaustiv de art. 43 din Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa va avea în vedere şi faptul că Culai Ion nu are antecedente contravenţionale relevante, nu a acumulat puncte de penalizare de natura privării dreptului de a conduce, iar victima nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a oferi detalii suplimentare.

Astfel, întrucât în cauză nu au fost constatate împrejurări care să înlăture caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia lui Culai Ion este dovedită prin probe pertinente, concludente, utile şi suficiente, instanţa, ţinând seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului, precum şi de criteriile de individualizare prevăzute de art. 41 din Codul contravenţional, apreciază că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantum de 40 (patruzeci) de unităţi convenţionale este echitabilă şi proporţională cu fapta săvârşită. În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, această sancţiune constituie 2 000 (două mii) lei.

În lumina celor expuse, instanţa consideră că sancţiunea aplicată lui Culai Ion este apt să asigure realizarea scopului răspunderii contravenţionale, contribuind la corectarea şi reeducarea acestuia, la restabilirea echităţii sociale, precum şi la prevenirea săvârşirii unor noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E:

Culai Ion, născut la data de**, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul

contravenţional şi, în temeiul acestei norme, i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de ***amendă în cuantum de 40 (patruzeci) de unităţi convenţionale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei***.

Se aduce la cunoştinţa lui ***Culai Ion*** că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, are dreptul să achite jumătate din cuantumul amenzii aplicate dacă o plătește ***în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare*** de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii a fost executată integral, cu excepţia situaţiei în care prezenta hotărâre este contestată, iar contravenientul nu îşi retrage cererea de contestare până la începerea cercetării judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**