Dosarul nr. 3-2984/2023
2-23146644-12-3-16102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23.04.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în şedinţă publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Debets Marcus Petrus M împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 16.10.2023, Debets Marcus Petrus M, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitînd :

- Dispunerea anulării actului Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-10/142056 din 02.10.2023 şi a actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-10/147528 din 11.10.2023 ca fiind ilegale şi contravenind dreptul la apărare a petiţionarului în cadrul procedurii administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat următoarele : Prin contestaţia/cererea prealabilă din 27.09.2023, depusă în interesele petiţionarului Debets Marcus Petrus M, de către avocatul Ion Sîmboteanu, înregistrată la SFS cu număr de intrare 36049-CR din 27.09.2023, printre altele, s-a contestat Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe, seria AH număr 0055735 din 17 iulie 2023.

Ca dovadă a împuternicirilor de reprezentare de către avocat a intereselor petiţionarului, la contestaţie a fost anexat în original Mandatul avocaţial seria MA nr. 1384196 din 27.09.2023. După cum este indicat expres în textul său, în corespundere cu art.54 alin.(1) lit.b), art.60 alin.(1) şi (2) Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, mandatul a fost întocmit/eliberat în baza Contractului de asistenţă juridică nr.231 din 27.09.2023, fiind semnat olograf de către dl Debets Marcus Petrus M.

Prin actul Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-10/142056 din 02 octombrie 2023, contestat prin prezenta, argumentându-se cu lipsa procurii de reprezentare întocmită de către petiţionarul Debets Marcus Petrus M pe numele reprezentantului - avocat Ion Sîmboteanu, act pretins a fi obligatoriu conform art.46 alin.(1) Cod administrativ şi art.244 alin.(3) şi alin.(6) Cod fiscal pentru demonstrarea împuternicirilor de reprezentare, şi în pretinsă corespundere cu art.76 alin.(2), art.75 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, invocându-se lipsa împuternicirilor reprezentantului de a semna cererea prealabilă în numele reprezentatului, Serviciul Fiscal de Stat a acordat un termen de 7 zile lucrătoare de la data notificării pentru înlăturarea neajunsului din contestaţie, prin prezentarea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului petiţionarului Debets Marcus Petrus M, indicând că în caz contrar cererea prealabilă din 27.09.2023 va rămâne neexaminată.

La 04.10.2023, de către avocat au fost depuse obiecţii scrise pe marginea actului Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-10/142056 din 02 octombrie 2023, solicitând SFS dispunerea examinării în fond a contestaţiei/cererii prealabile din 27.09.2023, depusă în interesele petiţionarului Debets Marcus Petrus M, de către avocatul Ion Sîmboteanu, ultimul dispunând de împuternicirile de reprezentare, fapt confirmat prin Mandatul avocaţial seria MA nr. 1384196 din 27.09.2023.

În susţinerea obiecţiei pe marginea actului Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-10/142056 din 02 octombrie 2023, a fost invocat dreptul la apărare fiind expres citate prevederile art.26 Constituţia Republicii Moldova, art.3 lit.a), 5, 8, 53, 54, 60, 65 Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, pct.2 Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi avocatului stagiar, art.1 alin.(2) Codul administrativ.

Serviciului fiscal de Stat, prin actul nr.26-24-10/147528 din 11.10.2023, contestat prin prezenta, motivând prin neînlăturarea neajunsurilor indicate în actul SFS nr. 26-24-10/142056 din 02 octombrie 2023, a dispus - contestaţia depusă la 27.09.2023 rămâne neexaminată.

Consideră neîntemeiată şi ilegală poziţia Serviciului Fiscal de Stat care consideră că unica modalitate de oformare a împuternicirilor în cadrul procedurii administrative este doar prin intermediul procurii, respectiv sunt ilegale actele astfel emise.

Una din posibilităţile de realizarea a dreptului la apărare este prin intermediul accesului la asistenţă juridică calificată prestată de către un avocat licenţiat, cu oformarea legală a împuternicirilor de reprezentare.

Instituția avocaturii este reglementată prin Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care operează de rînd cu celelalte acte normative, fiind aplicabilă chiar dacă unele legi nu fac referire sau reglementează parțial anumite aspecte privind reprezentarea de către avocat în proceduri concrete.

Consideră că prevederile art.46 alin.(1) Codul administrativ şi art.244 alin.(3) şi alin.(6) Cod fiscal, în care se menţionează că în procedura administrativă participanţii pot fi reprezentaţi de o persoană împuternicită, iar împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură, urmează a fi interpretate şi aplicate în coroborare cu prevederile art.26 Constituţia Republicii Moldova, art.3 lit.a), 5, 8, 53, 54, 60, 65 Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, pct.2 Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi avocatului stagiar, cu aplicabilitate directă în speţă, respectiv, în cazul reprezentării de către avocat a intereselor petiţionarului în procedura administrativă, împuternicirile se consideră corespunzătoare la prezentarea mandatului avocaţial întocmit în baza contractului de asistenţă juridică şi semnat de către client.

Contrar celor menţionate de pîrît în actul nr.26-24-10/147528 din 11.10.2023, mandatul avocatului nu este actul care serveşte doar la reprezentarea intereselor clientului în instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art.81 din Codul de procedură civilă, dar, în temeiul art.60 alin.(1) şi (2) Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură şi pct.2 Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi avocatului stagiar, este un document de strictă evidenţă care confirmă împuternicirile avocatului, urmând a fi acceptat ca act care confirmă/demonstrează împuternicirile de reprezentare în procedurile legale în care este prezentat.

Consideră că prin actele administrative contestate, autoritatea administrativă a limitat neîntemeiat dreptul reclamantului la apărare prin intermediul avocatului angajat în bază de contract, în cadrul procedurii administrative.

Pîrîtul – Serviciul Fiscal de Stat, la 29.02.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.23-24).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantului Debets Marcus Petrus M - avocatul Ion Sîmboteanu, a solicitat admiterea acțiunii.

Reprezentantul pîrîtului SFS - Victoria Berghe, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7 al aceluiași Cod, prescrie că, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului fată de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În conformitate cu art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit prevederilor art. 21 al Codului administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 36 din Codul administrativ, instanţa de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de

stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Materialele cauzei denotă că, prin Hotărîrea Serviciului Fiscal nr.0055735 din 17.07.2023, în temeiul art.art. 193-201 Cod Fiscal, s-a hotărît :

1. A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Debets Marcus Petrus M, în mărime de 323125,70 lei;

2. Asigurarea aplicării măsurilor de executare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generală Recuperare Creanțe, mun.Chișinău, str.Armenească nr.55;

3. Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta hotărîre, conform Codului de executare se efectuează de către executorul judecătoresc competent;

4. Prezenta hotărîre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz;

5. În conformitate cu prevederile art. 273 din Codul fiscal, hotărîrea poate fi contestată la Serviciul Fiscal de Stat, în decurs de 10 zile lucrătoare de la data aducerii acesteia la cunoștință (f.d.9-10).

Prin contestația adresată Serviciului Fiscal de Stat, la 27.09.2023, Debets Marcus Petrus M, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, a solicitat anularea Hotărîrii Serviciului Fiscal nr.0055735 din 17.07.2023, la contestația enunțată fiind anexat mandatul avocatului seria MA nr.1384196 din 27.09.2023 (f.d.7-8).

La 02.10.2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis răspunsul nr.26-24-10/142056, adresat avocatului Ion Sîmboteanu, în interesele Debets Marcus Petrus M, unde menționînd prevederile art. 46 alin.(1), 72 alin.(1), 75 alin.(1) lit.e), 76 alin.(2) Cod Administrativ, art. 244 alin.(3) Cod Fiscal, a indicat că, la cererea din 27.09.2023 nu a fost anexată procura care confirmă împuternicirile reprezentantului entității, respectiv, aceasta nu corespunde cerințelor legale, iar în context se acordă termen de 7 zile lucrătoare de la data notificării scrisorii, pentru înlăturarea neajunsurilor din contestație, prin prezentarea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului Debets Marcus Petrus M, în caz contrar cererea prealabilă din 27.09.2023 va rămîne neexaminată (f.d.11).

Prin obiecțiile din 04.10.2023, avocatul Ion Sîmboteanu, în interesele Debets Marcus Petrus M, invocînd prevederile art. 26 din Constituție; art.art.3, 5, 8, 53, 54, 60, 65 din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură; pct.2 din Hotărîrea de Guvern nr.158 din 28.02.2013; art. 2, 46 alin.(1) Cod Administrativ; art.art. 244 alin.(3), (6) Cod Fiscal, a solicitat examinarea contestației/cererii prealabile din 27.09.2023, conform formulărilor ce le conține (f.d.15).

Prin răspunsul Serviciului Fiscal din 11.10.2023, s-a adus la cunoștință avocatului Ion Sîmboteanu, în interesele Debets Marcus Petrus M, faptul că, deoarece neajunsul menționat în scrisoarea SFS din 02.10.2023, nu a fost înlăturat, în corespundere cu prevederile art. 76 alin.(2) Cod Administrativ, contestația depusă la 27.09.2023 rămîne neexaminată.

În același timp s-a indicat despre faptul că, în conformitate cu art. 209 alin.(1) lit.a) Cod Administrativ, în caz de dezacord cu prezentul răspuns, sunteți în drept să înaintați o acțiune în contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data notificării, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, str.Kiev 3 (f.d.16-17).

Recepționînd răspunsul din 11.10.2023, la 16.10.2023 avocatul Ion Sîmboteanu, în interesele Debets Marcus Petrus M, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța, constată că reclamantul a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Conform art. 44 Cod Administrativ, (1) Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Conform art. 45 Cod Administrativ, (1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Conform art. 46 Cod Administrativ, (1) În procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată ograf sau prin semnătura electronică) sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conținutul procurii sau al împuternicirii în baza semnăturii electronice nu rezultă altceva, acestea conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil. (3) Dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntîrziat.

Potrivit art. 60 al Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, (2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Se atestă, că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 02.10.2023 și respectiv 11.10.2023, de către Serviciul Fiscal fiind invocate prevederile art. 46 Cod Administrativ, s-a indicat că avocatul Ion Sîmboteanu nu a prezentat acte care să confirme împuternicirile de reprezentare a intereselor lui Debets Marcus Petrus M.

Instanța consideră necesar a reține că, dispoziția legală invocată de Serviciul Fiscal de Stat nu este aplicabilă față de avocați, în privința avocatului fiind aplicabile prevederile Legii cu privire la avocatură, care este o lege specială în raport cu Codul administrativ.

Sub acest aspect, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) și (3) al Legii cu privire la actele normative, normele juridice generale sunt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-şi pierde caracterul de

generalitate. Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală şi o normă specială, care se conțin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Potrivit art. 10 alin. (1) şi art. 11 a Legii cu privire la actele normative, legea organică este actul normativ care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale şi poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție. Legea ordinară este un act normativ adoptat de către Parlament, care intervine în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția domeniilor supuse reglementării prin Constituție şi lege organică.

Conform art. 72 alin. (1), (3), (4) din Constituție, Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice şi legi ordinare. Prin lege organică se reglementează : r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice. Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale şi legilor organice.

Având în vedere, că autoritatea publică a fost investită cu soluționarea unei contestații depuse împotriva deciziei de aplicare a sancțiunilor fiscale, autoritatea era obligată să aplice cu prioritate dispozițiile Codului Fiscal, lege care reglementează modul de depunere și soluționare a contestațiilor împotriva deciziilor de aplicare a sancțiunilor fiscale, dar și prevederile Legii cu privire la avocatură.

Or, formularul mandatului este un document de strictă evidență, conținutul, forma şi modul de utilizare a căruia se aprobă de către Guvern.

În acest sens, este de menționat că, norma art. 53 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la avocatură, statuează că, Avocatul are dreptul să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanţele de judecată, în organele de drept, în autorităţile publice, în alte organizaţii.

Instanța enunță că, la concurența a două norme juridice din ramuri diferite ale legislației trebuie să se aplice norma specială prevăzută pentru reglementarea unor sau altor raporturi sociale, şi anume, conducându-se de principiul priorității ramurale şi nu de regula „lex posteriori derogat lex specialis priori ” sau „lex specialis derogat lex generalis”.

Or, norma specială derogă de la norma generală - specialia generalibus derogant, pe când, norma generală nu derogă de la norma specială - generaţia specialibus non derogant.

Astfel, fiind derogatorie de la norma generală, rezultă că norma specială se aplică ori de câte ori se constată un caz ce cade sub incidența prevederilor sale, deci norma specială se aplică prioritar față de norma generală, chiar şi atunci când norma specială este mai veche decât norma generală.

Instanța reține că, raporturile juridice născute între contribuabilul Debets Marcus Petrus M și Serviciul Fiscal de Stat sunt primordial raporturi juridice fiscale, iar la examinarea contestațiilor depuse, autoritatea urmează să aplice în mod prioritar reglementările conținute în Codul fiscal, și ulterior, prevederilor Codului administrativ.

Or, prevederile legislației administrative în speța în cauză, reprezintă o susținere legală în domeniile care nu sunt expres reglementate de legea specială, astfel încât nu poate abroga implicit regulile de administrare fiscală.

Înscrisurile probatorii administrate la cauză, denotă că, la momentul înaintării contestației, avocatul Ion Sîmboteanu a prezentat Serviciului Fiscal de Stat, mandatul avocațial prin care se atestă împuternicirile în calitate de reprezentant a lui Debets Marcus Petrus M, în care este indicat că, primul a fost împuternicit să acorde asistență juridică întru reprezentarea intereselor lui Debets Marcus Petrus M la Serviciul Fiscal de Stat, precum și în instanțele de judecată, pe partea verso fiind indicate împuternicirile reprezentantului de acordare a asistenței juridice și aplicată semnătura clientului la rubrica respectivă.

Aşadar, se deduce că, formularul mandatului avocatului este un document de strictă evidenţă, care confirmă împuternicirile avocatului în raport cu clientul care l-a semnat, nefiind necesară întocmirea suplimentară a procurii în acest sens, or, procura urmează a fi întocmită în cazul în care mandatul avocatului nu conține referințe privind drepturile acestuia în calitate de reprezentant.

Din prevederile pct. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, reiese indubitabil că formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora, atestînd astfel lipsa temeiniciei legale a argumentelor SFS invocate în referință și denotând prezența încălcării flagrante a prevederilor art. 1 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ori prin acțiunile sale nejustificate, organul fiscal a atentat direct la dreptul părții reclamante de a avea acces la un proces echitabil și de a fi reprezentat de către un avocat ales, în baza mandatului prezentat, întocmit în strictă conformitate cu prevederile legale.

Din analiza mandatului avocațial anexat la contestația depusă de avocatul Ion Sîmboteanu în adresa Serviciului Fiscal de Stat, se reține că acesta conținea împuternicirile solicitate de către pârât, iar interpretarea subiectivă a stării de fapt și a prevederilor legale de către autoritatea pârâtă a dus la soluționarea inechitabilă a contestației și la o decizie neîntemeiată.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 53 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură, care stabilesc că, avocatul are dreptul, să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanţele de judecată, în organele de drept, în autoritățile publice, în alte organizații, iar art. 60 alin. (2) din aceeași Lege, prevede că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, se impune concluzia certă că, prezentarea procurii în speța dată nu reprezintă o condiție imperativă de declanșare a procesului de examinare a contestației contribuabilului, având în vedere că a fost prezentat originalul mandatului avocațial, situație ce denotă o examinare formală de către Serviciul Fiscal de Stat a contestației și emiterea unui răspuns neîntemeiat și nemotivat care afectează negativ interesele acestuia.

Instanța desconsideră argumentele pîrîtului care a susținut, că mandatul avocatului nu acordă împuterniciri de a se adresa la Serviciul Fiscal de Stat, or, după cum s-a indicat supra, mandatul avocațial anexat la contestația depusă de avocatul Ion Sîmboteanu în adresa Serviciului Fiscal de Stat, conținea împuternicirile necesare pentru depunerea contestației.

Din aceste considerente, odată cu anularea deciziei nr.26-24-10/142056 din 02.10.2023 precum și nr.26-24-10/147528 din 11.10.2023, instanța va obliga Serviciul Fiscal de Stat de a examina contestația înaintată de către Debets Marcus Petrus M, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, la data de 27.09.2023, înregistrată cu nr.360449-CR.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de Debets Marcus Petrus M împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului administrativ, ***se admite***.

Se anulează Decizia nr.26-24-10/142056 din 02.10.2023 precum și Decizia nr.26-24-10/147528 din 11.10.2023 adoptată în procedura prealabilă.

Se obligă Serviciul Fiscal de Stat de a examina contestația înaintată de către Debets Marcus Petrus M, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, la data de 27.09.2023, înregistrată cu nr.360449-CR.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru