

DECIZIE

În numele Legii

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Elena Cobzac și Oxana Robu

Grefier: Cristina Galii, Mihaela Boghi

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Galina Balaban

A examinat în ședință publică apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011 în cauza penală de învinuire a lui **Costiuc Mihail Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.11.2010-01.07.2011;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 04.03.2014-17.09.2014;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011.

Avocatul Galina Balaban și inculpatul Costiuc Mihail au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin **sentința Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011** a fost încetată cauza penală în privința inculpatului Costiuc Mihail Vasile (*născut la data de 20.11.1979, originar și locuitor al s. Sadaclia, str. Fîntînilor, 6, raionul Basarabeasca, de naționalitate moldovean, studii superioare incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, anterior nejudecat*) pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Mihail Costiuc, având funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia a Comisariatului de Poliție raional Basarabeasca din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr. 145 ef din 04.04.2008, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia într-o instituție de stat i-a fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat în baza p. 3 și p. 8 a Fișei postului aprobată prin Ordinul Comisarului CPR Basarabeasca din 25 mai 2009 cu dreptul de a primi, înregistra și examina în limitele competenței sale cererile și comunicările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea lor ulterioară în registrele comisariatului de poliție, fiind abilitat cu dreptul de a întocmi procese-verbale pe contravenții în limita competenței sale, de a le examina și a aplica sancțiuni contravenționale și alte măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile Codului Contravențional, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: la data de 16.08.2010 în jurul orelor 8:15, șeful de post, ofițerul operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia a CPR Basarabeasca Mihail Costiuc, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Primăriei s. Sadaclia raionul Basarabeasca, a primit de la cet. Jalbu Vasile suma de 1500 lei pentru a nu-1 trage la răspunderea prevăzută de legislația în vigoare pe ultimul pentru comiterea unor presupuse fapte legate de agresiunea cet. Răcila Igor care a avut loc la data de 8 august 2010 în s. Sadaclia, raionul Basarabeasca.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Mihail Costiuc au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriai r. Basarabeasca din 01 iulie 2011 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.*

Prin cererea de apel depusă a solicitat primirea spre examinare a apelului ca fiind depus în termen, admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriai r. Basarabeasca din 01 iulie 2011, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției cet. Mihail Costiuc în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c., echivalentul a 50000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de colaborator al MAI pe un termen de 4 ani.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-cu referire la ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală – în instanță au fost prezentate suficiente dovezi (ordonanța din dosarul de control semnată de procurorul interimar Anticorupție M. Tumuruc datată din 14.08.2011 și fișa care se depune la organul de statistică privind pornirea procesului penal și fixarea termenului de urmărire penală) că termenul de urmărire penală a fost fixat la data de 14.08.2010 și acțiunile de urmărire penală au fost efectuate din acea dată, dovezi care au fost anexate la materialele cauzei; 2. proces-verbal de înregistrare cu tehnică specială deoarece conform semnăturilor indicate în procesul verbal, acestea aparțin participanților la această acțiune procesuală, iar în cazul în care aceștia nu erau identificați în dreptul semnăturii lor, iar acest fapt a stârnit dubii instanței, aceasta urma să reia cercetarea judecătorească în vederea stabilirii faptului cui aparțin aceste semnături și dacă acestea se asociază cu alte semnături ale participanților respectivi din cadrul altor acțiuni procesuale efectuate în cadrul acestei cauze penale; 3. proces-verbal de percheziție și examinare corporală și procesul-verbal de percheziție - aceste acte procesuale au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, iar înregistrarea care a fost efectuată în cadrul acțiunii procesuale penale, a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. art. 131, 260 alin. (2) pct. 6) CPP și nu era o măsură operativă de investigații pentru a necesita o autorizare a judecătorului de instrucție; 4. ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive - a casetelor și CDR-urilor cu înregistrările video și audio, act care corespunde cerințelor art. art. 136, 159, 255 CPP, iar instanța nu a indicat careva abateri concrete la întocmirea documentului respectiv; 5. actele procedurale cu denumirea: „Discuția din data de 14.08.2010 avută loc între cet. Jalbu Vasile, cet. Igor și colaboratorul OAI, locotenent-major de poliție Costiuc Mihail și actul procedural cu denumirea „Discuția din data de 16.08.2010 avută loc între cet. Jalbu Vasile și colaboratorul OAI, locotenent-major de poliție Costiuc Mihail - erorile admise la întocmirea a însăși stenogramelor respective au fost înlăturate în cadrul cercetării judecătorești, actele respective fiind anexate la materialele cauzei penale. De remarcat, totodată, la acest capitol este și aceea că procesele verbale de interceptare a convorbirilor și apreciere a importanței probelor audio sunt întocmite la urmărirea penală în conformitate cu prevederile art. 136 și 260 din CPP, probe care învinovătesc direct pe Mihail Costiuc în fapta comisă;

-cu referire la procesul-verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor și de confirmare a acestora (f.d. 41 a) ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive (f.d. 41 b), procesul-verbal de cercetare a obiectelor (f.d. 41 c), proces-verbal de cercetare a obiectelor (f.d. 41 d), ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive (f.d. 41 e), proces-verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor și de confirmare a acestora (f.d. 41 f), procesul-verbal de apreciere a importanței probelor (f.d. 41 g) - instanța de judecată a indicat în sentință că apărarea nu a avut acces la probele respective la urmărirea penală, motiv din care acestea au fost declarate nule. Consideră neîntemeiată concluzia instanței așa cum dreptul la apărare în cazul probelor enumerate, apărării nu i-a fost lezat, ori probele respective au fost cusute la materialele cauzei la prezentarea materialelor învinuitului și apărătorului acestuia, acestea fiind totodată numerotate și borderoul întocmit, partea apărării neavând nici o obiecție sau cerere la acest capitol (în privința numerotării sau probelor concrete), instanța totodată neindicând nici un act normativ care nu ar permite numerotarea cauzelor penale cu cifre arabe și litere. Mai mult, în instanța de judecată Mihail Costiuc și-a înlocuit apărătorul, acesta făcând copii xerox la toate materialele cauzei și având la dispoziție peste o lună de zile pentru a pregăti apărarea clientului său în baza tuturor probelor care erau cusute și numerotate la dosar, moment care indică suplimentar la nelezarea a cărorva drepturi a învinuitului la urmărirea penală ori în instanța de judecată;

-cu referire la primirea de către Mihail Costiuc a rechizitoriului neconfirmat de către procurorul ierarhic superior se remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (5) Cod Penal învinuitul primește copia rechizitoriului întocmit de către procuror. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 296/2 CPP rechizitoriul se prezintă pentru confirmare procurorului ierarhic superior care îl confirmă sau îl restituie procurorului pentru reluarea urmăririi penale sau refacerea rechizitoriului etc. pentru ca ulterior cauza să fie remisă în instanța de judecată. În consecutivitatea etapelor stipulate de Codul de procedură penală, învinuitului i se înmânează copia rechizitoriului neconfirmată de procurorul ierarhic superior, situația în cauză fiind astfel tractată greșit de către instanța de fond în sentința din 01.07.2011;

-cu referire la recunoașterea nulă a ordonanței de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare a banilor la materialele cauzei din motivul admiterii unei erori mașinale și includerii unui alt număr al dosarului penal se menționează că, în textul ordonanței numite este menționată fabula cazului respectiv fiind totodată indicat numărul dosarului penal 2010978201 și data pornirii acestuia, ba chiar și seriile și numerele bancnotelor transmise sub controlul CGCEC lui Mihail Costiuc, fiind doar eronat indicat în dispozitivul ordonanței de către ofițer un alt număr de dosar penal, ceea ce însă nu înlătură caracterul probator al documentului respectiv și valabilitatea acestuia;

-cu referire la neadmiterea de către instanță a corectării erorilor făcute de procuror ca necorespunzând în opinia instanței și a comentariului art. 249 CPP (din sentință nu este clar ce fel de comentariu al articolului și cine este autorul acestui comentariu), cerințelor legislației în vigoare menționează că, aceste corectări de erori au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare și de către persoanele care au admis aceste erori, totodată au fost efectuate pe parcursul procesului penal, materialele respective fiind anexate prin încheiere protocolară la materialele cauzei;

-cu referire la nerespectarea dreptului la apărare la audierea în fața judecătorului de instrucție a martorului V. Jalbu prin neparticiparea învinuitului Mihail Costiuc și apărătorului său la această audiere menționează că, martorul respectiv a fost audiat la judecătorul de instrucție în condițiile prevăzute de art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală, la audiere fiind prezent și partea apărării, iar martorului fiindu-i adresate întrebări atât de către învinuit cât și de către apărătorul său, fapte certificate în însăși procesul-verbal de audiere a martorului la judecătorul de instrucție, probă care de asemenea nu a fost apreciată corect de către instanța de judecată;

-cu referire la neindicarea în procesul-verbal de facere a cunoștinței cu expertiza efectuată în cadrul procesului penal a semnăturii persoanelor se remarcă că, în procesul verbal respectiv este indicat numărul cauzei penale și figuranții procesuali cărora li se aduc la cunoștință aceste expertize;

-la momentul prezentării expertizei, apărător în cadrul procesului penal era I. Bosii, iar învinuit doar Mihail Costiuc, circumstanțe constatate și în alte acte procedurale întocmite în cadrul acestei cauze penale;

-în cazul în care au fost admise unele omisiuni sau erori în această cauză penală, probe pe care instanța le-a declarat nule, în esență acestea au fost înlăturate în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat și au fost admise de către instanța de judecată și acestea nu au lezat în nici un fel drepturile fundamentale ale omului, inclusiv ale inculpatului la un proces echitabil în fața unei instanțe competente, și prin urmare, aceste fapte nu atrag nulitatea acestor probe nici parțială și nici totală în conformitate cu prevederile art. 251 din Codul de procedură penală; egalitatea armelor și dreptul la apărare fiind respectată atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, ori conform jurisprudenței CEDO dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor, adică fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Între părți trebuie deci să se mențină un echilibru corect. Dreptul la un proces echitabil presupune de asemenea și o procedură contradictorie, ceea ce a fost respectat atât de către acuzatorul de stat, cât și de instanța de judecată pe parcursul întregului proces penal – urmărirea penală și faza judecătorească, părți apărării creându-se posibilitatea de a face prezentă în instanța de judecată toate argumentele și probele necesare pentru a dovedi nevinovăția învinuitului și a dovedi că procesul penal a fost efectuat în conformitate cu prevederile art. 251 din Codul de procedură penală;

cunoștința cu materialele cauzei, de a manta obiecții, de a prezenta noi probe, cereri etc., crepturi de care mai mult sau mai puțin în diferite raze ale procesului penal partea apărării le-a utilizat.

4. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 s-a admis apelul acuzatorului de stat, Dorin Compan declarat împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 01.07.2011, casată sentința, rejuducată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Costiuc Mihail Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și în baza acestei legi a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod Penal al RM, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Costiuc Mihail Vasile pe un termen de probă de 2 ani.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a determinat încadrarea faptelor săvârșite de inculpatul Costiuc Mihail în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM;

-argumentele inculpatului Costiuc Mihail precum că, el n-a comis coruperea pasivă, nu se acordă cu probele administrate;

-argumentele nominalizate ale inculpatului se combat în totalitate de declarațiile martorului Jalbu Vasile, care fiind audiat în temeiul art.109 alin. (3) CPP de către judecătorul de instrucție, declarațiile căruia au fost date citirii în ședința de judecată și verificate prin darea citirii lor în ședința instanței de apel, declarațiile căruia instanța de apel le consideră corecte și veridice;

-argumentele menționate de inculpatul Costiuc Mihail se combat și prin materialele dosarului cum ar fi: plângerea lui Jalbu Vasile (f. d. 5 vol. I); încheierea judecătorului de instrucție al Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14.08.2010 privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigație (f. d. 9, 10 vol. I); proces-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice speciale din 16 august 2010 conform căruia Jalbu Vasile a fost înzestrat cu tehnică specială - video-audio recorder, dictofon, radioemittor etc. (f. d. 11 vol. I); proces-verbal de marcarea a bancnotelor din 16 august 2010 (f. d. 12- 15, vol. I); ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16 august 2010 (f. d. 16, vol. I); procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16 august 2010 (f. d. 17 vol. I); procesul-verbal de percheziție din 16 august 2010 (f. d. 18, 19 vol. I); raport de expertiză nr.2002 din 18.08.2010 conform căruia pe bancnotele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui M. Costiuc sunt prezente depuneri de praf străin care luminează la lumina razelor „UV - 366 nm” în verde și se folosește în scopuri personale. Concomitent la lumina razelor „UV - 366nm” se citește textul „MITA DSI” (f. d. 24-25 vol. I); raport de expertiză nr. 2003 din 19.08.2010 conform căruia bancnotele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui M. Costiuc au fost confecționate la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 27-28 vol. I); proces-verbal de cercetare a obiectelor din 16.08.2010 (f. d. 41 vol. I); procesul-verbal de examinare a convorbirilor susținute între cet. Costiuc Mihail și Jalbu Vasile din 14 august 2010, cu stenograma anexată (f. d. 41A vol. I); proces-verbal de cercetare a obiectelor din 16.08.2010 (f. d. 41 C vol. I); proces-verbal de cercetare a obiectelor din 16.08.2010 (f. d. 41D vol. I); procesul-verbal de examinare a convorbirilor susținute între cet. Costiuc M. și Jalbu Vasile din 16 august 2010, cu stenograma anexată (f. d. 41F vol. I); proces-verbal privind aprecierea importanței probelor din 17.08.2010 (f. d. 41G vol. I); procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 49, vol. I); stenograma discuției cet. Costiuc M. și Jalbu Vasile din 14 august 2010 (f. d. 51-55, vol. I); procesul-verbal de audiere a martorului Jalbu Vasile din 17.08.2010 (f. d. 61 vol. I); declarația martorului Jalbu Vasile din 17.08.2010 (f. d. 78, 79 vol. I)

-Colegiul penal a conchis că, procesul verbal cu privire la contravenție, anexat (f. d. 49, vol. I) confirmă faptul că Jalbu Vasile n-a comis contravenția imputată lui, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că Costiuc Mihail a cerut bani de la Jalbu Vasile și a primit 1500 lei de la ultimul pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție;

-instanța de apel consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Costiuc Mihail pe art. 324 alin.(2), lit. c) Cod penal nu echivalează cu achitarea sau cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Costiuc Mihail deoarece ce circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate în decizia respectivă mai sus, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptei incriminate;

-Colegiul penal consideră că, prin argumentele nominalizate inculpatul Costiuc Mihail prevede scopul de a evita răspunderea penală prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, deoarece ele în totalitate sunt combătute de ansamblul de probe administrate, care sunt deja elucidate;

4.1. Avocatul Galina Balaban în numele și interesul inculpatului Mihail Costiuc a contestat cu recurs ordinar decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP al RM solicitând admiterea recursului, casarea totală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.05.2012 și menținerea sentinței Judecătorei rl. Basarabeasca din 01.07.2011.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de apel trece cu vederea încălcările procedurale comise în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza dată și anume faptul, că ordonanța de fixare a termenului urmăririi penale din august 2010 n-a fost datată conform prevederilor art. 255 alin. (2) CPP considerând că încălcarea a fost înlăturată prin prezentarea în instanța de judecată a unei alte ordonanțe din dosarul de control semnată de procurorul interimar anticorupție M. Tumuruc datată din 14.08.2011 și fișa care se depune la organul de statistică privind pornirea procesului penal și fixarea termenului de urmărire penală;

-potrivit ordonanței de pornire a cauzei penale din 14.08.2010, cauza penală a fost pornită de către procurorul în procuratura Anticorupție Adrian Popenco, care contrar prevederilor art. 274 alin. (3) CPP nu a fixat termenul desfășurării urmăririi penale și nu a reținut cauza penală în gestiunea sa. La data de 16.08.2010 procurorul interimar în procuratura anticorupție, Marcel Tumuruc a emis ordonanța privind constituirea unui grup de urmărire penală în componența procurorilor Adrian Popenco, Dorin Compan și a ofițerului de urmărire penală a DGUP a CCCEC Serghei Țugui. Potrivit pct. 2 al ordonanței menționate conducerea urmăririi penale a fost pusă pe seama procurorului Dorin Compan;

-în astfel de circumstanțe, procurorul-interimar anticorupție Marcel Tumuruc nu numai că a emis ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală din august 2010 fără dată, ci a dispus și fixarea termenului urmăririi penale, depășindu-și atribuțiile ce-i revin, deoarece prin ordonanța din 16.08.2010 acest drept i-a fost atribuit procurorului Dorin Compan. Astfel, apărarea consideră că, odată ce pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen (art. 230 alin.(2) CPP). În acest sens, se atenționează despre faptul că, în materialele cauzei penale nu există nici un act procedural privind fixarea și prelungirea termenului de efectuare a urmăririi penale;

-instanța de apel la emiterea hotărârii nu a luat în considerație prevederile art. 93 alin. (1), (3) CPP al RM;

-la fel, este neîntemeiată concluzia instanței de apel privind procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială a cet. Jalbu Vasile, care contrar prevederilor art. 136 alin. (1) CPP a fost întocmit de către inspectorul principal al SI a DISI a MAI Eugen Piterschi, care nu a fost împuternicit să efectueze careva acțiuni procesuale pe cauza dată, deoarece nu facea parte din grupul de urmărire penală și în al doilea rând, conform Legii cu privire la activitatea operativă de investigații „asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către Serviciul de Informații și Securitate al RM”;

-necătând la faptul că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 14.08.2010 responsabilitatea efectuării interceptării audio dintre Costiuc Mihail și cet. Jalbu Vasile contrar stipulărilor art. 136 alin.(1) CPP a fost pusă pe seama colaboratorilor CCCEC, de facto această acțiune procesuală a fost executată de un al treilea organ

de drept, care nu este investit conform legii cu astfel de împuterniciri (colaboratorul MAI Piterschi Eugen);

-potrivit procesului-verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor telefonice din 14.08.2010 procurorul Dorin Compan consemnează că, la această dată a efectuat interceptarea convorbirii dintre Costiuc Mihail și Jalbu Vasile cu ajutorul dictofonului „Edict- mini”, d-lui fiind investit cu împuterniciri de a conduce urmărirea penală doar la 16.08.2010, prin ordonanța procurorului interimar în Procuratura Anticorupție Marcel Tumuruc;

-apărarea atrage atenția asupra legitimității autorizării înregistrării convorbirilor dintre Costiuc Mihail și Jalbu Vasile, care de fapt a avut loc la data de 14.08.2010, orele 09:00 dimineața, încheierea judecătorului de instrucție fiind emisă la data de 14.08.2010, orele 13:30. În această situație, instanța de apel a ignorat prevederile art. 135 alin. (1), (2) Cod Penal al RM;

-despre efectuarea acestor măsuri de investigație în caz de urgență, procurorul nu a emis o ordonanță motivată privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și judecătorul de instrucție nu a fost informat despre acest fapt, și respectiv, nu există o confirmare a autorizării acestor acțiuni;

-interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la data de 14 august 2010 nu au fost reflectate într-un proces-verbal, fapt ce derogă de la prevederile art. 260 CPP al RM;

-instanța de apel, în motivarea deciziei contestate nu a ținut cont de prevederile art. 94 alin. (1), pct. 4) CPP al RM;

-în decizia contestată nu se găsește tălmăcirea Colegiului privind legalitatea procesului-verbal privind înzestrarea lui Jalbu Vasile cu tehnică specială din 16.08.2010 (f.d.11), în p.2 al rubricii participanți cu pix de culoare mai întunecată se indică numele Jalbu V. și semnătura, care este diferită de cea din plângerea și explicația ultimului (f.d.5,6), astfel fiind ilegal înzestrat cu tehnică de înregistrare video;

-la fel, se trece cu vederea și faptul că, la marcarea-examinarea bancnotelor din 16.08.2010 se indică că, la acțiunea procedurală dată a participat și declarantul Jalbu V., pe când semnătura lui lipsește;

-din materialele cauzei, potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16.08.2010 (f.d. 16) au fost recunoscute de fapt în calitate de corpuri delictive nu 14 bancnote, ci 11 bancnote care au fost anexate la o altă cauză penală cu nr. 2010036490 și nu la cauza penală de învinuire a lui Costiuc Mihail, care conform ordonanței de începere a urmăririi penale poartă nr. 2010978201;

-instanța de apel concluzionează că, ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele dosarului a corpurilor delictive din 16.08.2010 nu corespunde cerințelor art. 136, 159, 255 CPP. În ordonanța menționată, nu este indicat prin care procedeu probatoriu au fost dobândite obiectele anexate la dosar (casetele și CDR-urile cu înregistrările video și audio)-cercetare la fața locului, percheziție sau ridicare de obiecte, precum și ora îndeplinirii ordonanței;

-pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, potrivit demersului privind audierea martorilor din 03.09.2010 în conformitate cu art. 109 alin. (3) CPP de către judecătorul de instrucție a fost audiat martorul Jalbu V. Potrivit normei menționate, în cazul în care prezența martorului la judecarea cauzei va fi imposibilă din motivul plecării lui peste hotarele țării sau din alte motive întemeiate, procurorul poate solicita audierea acestuia de către judecătorul de instrucție, cu asigurarea posibilității învinutului, apărătorului acestuia, părții vătămate și procurorului de a pune întrebări martorului audiat. Inculpatul Costiuc Mihail nu a participat la audierea martorului menționat, fiind lipsit de dreptul de a pune întrebări ultimului, fapt care a rămas nemotivat de către Colegiul penal;

-inculpatului Costiuc Mihail i s-a înmănat copia rechizitoriului la 10.09.2010, ea fiind confirmată de procurorul interimar anticorupție doar la 18.09.2010;

-încă o încălcare care Colegiul penal a trecut-o cu vederea este și aceea că, la etapa luării cunoștință cu materialele cauzei inculpatului și apărătorului său nu i-au fost prezentate toate materialele cauzei și anume f.d. 41 a - 41 g unde se conțin: procesul-verbal de interceptare a convorbirilor și de confirmare a acestora, ordonanța de recunoaștere anexare la dosar a corpurilor delictive; două procese-verbale de cercetare a obiectelor; ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive; procesul-verbal de interceptare a convorbirilor și de confirmare a acestora; procesul-verbal de interceptare a importanței probelor. De asemenea, după f.d. 56 sunt anexate 2 file fără numerotare, și anume, demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Costiuc Mihail; după f.d.59 sunt anexate 4 file fără numerotare - recursul și Decizia Curții de Apel; după f.d. 79 au fost introduse 2 file fără numerotare - procesul-verbal de informare a învinutului despre terminarea urmăririi penale și procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei învinutului și apărătorului. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a pus la baza hotărârii probele la cercetarea cărora nu au avut acces inculpatul și apărătorul său, fapt ce contravine prevederilor art. 101 alin. (4) CPP care prevede că „instanța pune la baza hotărârii numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură”;

-în hotărârea contestată se enumeră de 2 ori doar probele conform rechizitoriului, dar nu se face o analiză detaliată a lor cu descrierea motivelor din care au fost admise cu sumedenia de încălcări descrise mai sus. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau pe declarațiile unui martor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lui, ele pot fi puse la baza sentinței numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.

5. Prin **Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013** s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Galina Balaban, s-a casat decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 în cauza penală în privința lui Costiuc Mihail Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs a statuat că, instanța de apel, casând sentința de încetare a procesului penal de învinuire a lui Costiuc Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre de condamnare, nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, constatată de instanța de apel, ci ilegal a reținut fapta incriminată condamnatului, de către organul de urmărire penală;

-instanța de apel, în decizia sa a menționat repetat probele din rechizitoriu, fără a face o analiză completă a acestora, prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală;

6. Prin **Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013** s-a respins ca nefondat apelul acuzatorului de stat Dorin Compan, menținând sentința Judecătoriei Basarabeasca din 01 iulie 2011 în privința lui Costiuc Mihail Vasile ca legală și întemeiată.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat următoarele:

-organul de urmărire penală desfășurând urmărirea penală a comis derogări de la prevederile legale care nu pot fi înlăturate în nici un mod, și astfel, concluzia de încetare a procesului penal este întemeiată;

-reieșind din faptul că înregistrarea audio efectuată la data de 14.08.2010 în jurul orelor 09:00 a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție; procurorul nu a emis o ordonanță motivată privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și ulterior nu s-a autorizat acțiunea procesuală, datele obținute prin acest mijloc de probă nu pot fi admise ca probe. De asemenea, actele procedurale anexate la f.d.51-54, vol. I sunt întocmite într-o formă liberă cu denumirea „Discuția din data de 14.08.2010 avută loc între Jalbu Vasile și colaboratorul OAI, locotenent-major de poliție Costiuc Mihail” și necorespunzând dinădă formă și conținut cerințelor

data de 11.06.2013 avută loc între Vasile și colaboratorul OAI, locotenent-major de poliție Costiuc Mihail, și înregistrarea după forma și conținutul stipulate la art. 136 și 260 CPP, nefiind clar cine l-a întocmit, în temeiul cărui act, la ce dată și oră, numărul casetei pe care s-a făcut înregistrarea;

-instanța de apel a mai constatat că, prin procesul verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16.08.2010 (f.d. 11, vol. I) Jalbu Vasile a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială video audio recorder „Nasture”, dictofon „Edic mini”, audioemitor „RMK-124”, însă acest fapt nu poate fi reținut că a avut loc, or, la rubrica „participanți” la p. 2 cu pix de culoare mai întunecată se indică numele Jabu Vasile, observându-se cu ochiul liber că semnătura este diferită de cea din plângerea și explicația lui Jalbu Vasile (f.d. 5-6, vol. I). Semnătură diferită de cea din plângerea și explicația lui Jalbu Vasile este făcută și în procesul verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din 16.08.2010 (f.d. 12-15, vol. I), prin urmare, se exclude astfel participarea declarantului la această acțiune procesuală;

-din materialele cauzei rezultă că, au fost recunoscute de fapt în calitate de corpuri delictive, nu 14 bancnote, ci 11 bancnote și reieșind din ordonanța menționată ele au fost anexate la o altă cauză cu nr. 2010036490 și nu la cauza penală de învinuire pe Costiuc Mihail, care conform ordonanței de începere a urmăririi penale și datelor de pe copertă, poartă nr. 2010978201;

-s-a efectuat înregistrarea video, fără a fi autorizată de judecătorul de instrucție, fără a exista ordonanța motivată a procurorului și fără înștiințarea judecătorului de instrucție potrivit art. 135 alin. (2) CPP al RM;

-potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 20.08.2010 (f.d. 29, vol. I) nu este clar căror părți le-a fost aduse la cunoștință raportul de expertiză, în el lipsesc numele participanților și calitatea procedurală, nu este clar de cine este semnat acest proces-verbal;

-prin derogare de la normele legale și anume lipsa autorizării judecătorului de instrucție de înregistrare video, prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16.08.2010 s-a dispus recunoașterea casetei video și CD-urilor descrise în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2010978201;

-de asemenea, s-a constatat că, a fost efectuată înregistrarea video la data de 16.08.2010 în momentul transmiterii banilor de către Vasile Jalbu, șeful de post Mihail Costiuc, ulterior fiind întocmit actul procedural cu denumirea „Discuția din data de 16.08.2010 avută loc între Jalbu Vasile și colaboratorul OAI, locotenent-major de poliție, Costiuc Mihail” (f.d. 55, vol. I), care vădit nu corespunde nici după formă și nici conținut cerințelor art. 136 și 260 CPP, nefiind clar cine l-a întocmit, în temeiul cărui act, data și ora, numărul casetei pe care s-a făcut înregistrarea, nefiind nici semnat;

-s-a mai constatat că, potrivit demersului privind audierea martorilor conform art. 109 alin. (3) CPP din 3.09.2010, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost audiat martorul Vasile Jalbu (f.d. 78-79, vol. I), însă nu este clar dacă a participat sau nu inculpatul la audierea martorului în condițiile art. 109 CPP, or în declarațiile anexate nu este făcută mențiunea că inculpatul nu ar fi avut careva întrebări față de martor, ultimul răspunzând la întrebările unui procuror și a unui avocat. Acest drept al apărării nu a fost exercitat nici în instanța de fond și nici în cea de apel, deoarece acuzarea nu a asigurat prezența martorului nominalizat în ședința de judecată pentru audiere și înlăturare a divergențelor;

-inculpatului și apărătorului său la luarea cunoștinței cu materialele cauzei nu i-au fost prezentate toate materialele cauzei, și anume, nu i-au fost aduse la cunoștință f.d. 41 a - procesul verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor și de confirmare a acestora, f.d. 41 b – ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive, f.d. 41 c – procesul verbal de cercetare a obiectelor, f.d. 41 d – proces verbal de cercetare a obiectelor, f.d. 41 e - ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive, f.d. 41 f - proces verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor și de confirmare a acestora, f.d. 41 g - procesul verbal de apreciere a importanței probelor.

6.1. Împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.06.2013 a declarat recurs ordinar procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, solicitând admiterea recursului ordinar, casarea totală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.06.2013 în cauza penală de învinuire a lui Costiuc Mihail, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele:

-referitor la data fixării termenului de urmărire penală, precum și întocmirea proceselor verbale de examinare a înregistrărilor audio și anexelor la acestea, în ședința de judecată au fost prezentate procese verbale de corectare a erorilor și omisiunilor admise de ofițerul de urmărire penală și procuror, motivându-se prin circumstanțe plauzibile admiterea acestor erori, procese verbale în cauză fiind considerate motivate și admise de instanță, prin ce respectiv aceste erori au fost înlăturate. Concomitent, se remarcă că, erorile admise numite mai sus, nu au lezat în nici un fel calitatea acuzării aduse, esența probatoriului acumulat și a circumstanțelor de fapt pe care probele le confirmă și nu au dus la lezarea în acest sens a dreptului la apărare a inculpatului M.Costiuc, omisiunile în cauză fiind reparabile și prin urmare înlăturate la constatarea acestora, indiferent de etapa la care se află procesul penal, circumstanțe care nu atrag nulitatea acestor probe nici parțială și nici totală;

-cu referire la numerotarea filelor cauzei penale cu numere arabe și litere se remarcă că, în instanța de judecată însăși inculpatul a afirmat că, materialele cauzei penale erau cusute și numerotate, cu excepția a câteva documente respectiv a învinuirii care a fost înaintată la acel moment, recursului privind măsura preventivă aplicată lui M.Costiuc și procesele verbale de informare a părților privind terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor cauzei. Concomitent, atât inculpatul cât și partea apărării la acest capitol nu a înaintat nici o obiecție privind numerotarea materialelor în așa modalitate. Totodată, prin această numerotare nu a fost încălcată în nici un fel dreptul la apărare al lui Mihail Costiuc așa cum acesta și-a schimbat apărătorul în instanța de judecată, iar noul apărător în conformitate cu prevederile art. 322 alin. (6) CPP a făcut cunoștință cu toate materialele cauzei;

-referitor la procesul verbal de percheziție și examinare corporală și procesul verbal de percheziție - aceste acte procesuale au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, iar înregistrarea care a fost efectuată în cadrul acțiunii procesuale penale a fost efectuată în conformitate cu prevederile art.131, 260 alin.(2) pct.6) CPP și nu era o măsură operativă de investigații pentru a necesita o autorizare a judecătorului de instrucție;

-cu referire la ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare a banilor la materialele cauzei, din motivul admiterii unei erori mașinale și includerii unui alt număr al dosarului penal se menționează că, în textul ordonanței numite este menționată fabula cazului respectiv fiind totodată indicat numărul dosarului penal 2010978201 și data pornirii acestuia, ba chiar și seriile și numerele bancnotelor transmise sub controlul CCCEC lui M.Costiuc, fiind doar eronat indicat în dispozitivul ordonanței de către ofițer un alt număr de dosar penal, ceea ce însă nu înlătură caracterul probant al documentului respectiv și valabilitatea acestuia;

-corecțiile erorilor făcute de procuror au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare, fiind anexate prin încheiere protocolară la materialele cauzei;

-referitor la audierea în fața judecătorului de instrucție a martorului V.Jalbu prin neparticiparea învinuitului M.Costiuc și apărătorului său la această audiere se menționează că, martorul respectiv a fost audiat la judecătorul de instrucție în condițiile prevăzute de art. 109 alin.(3) din Codul de procedură penală, la audiere fiind prezent și partea apărării, iar martorului fiindu-i adresate întrebări atât de către învinuit cât și de către apărătorul său, fapte certificate în însăși procesul verbal de audiere a martorului la judecătorul de instrucție, probă care de asemenea nu a fost apreciată corect de către instanța de judecată;

-atât apărătorul cât și inculpatul la acest capitol nu au solicitat audierea suplimentară a martorului, precum și a circumstanțelor suplimentare care ar fi dorit să le constate în rezultatul audierii martorului Jalbu Vasile;

-cu referire la procesul verbal de comunicare a raportului de expertiză din 20.08.2010 se remarcă faptul că, în procesul verbal respectiv este indicat numărul cauzei penale și figuranții procesuali cărora li se aduce la cunoștință aceste expertize - apărătorul și învinutul. La momentul prezentării rezultatelor expertizei apărător în procesul penal era I.Bosii, iar învinutul doar M.Costiuc, circumstanțe constatate și în alte acte procedurale întocmite în cadrul acestei cauze penale;

7. Prin *Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2014* s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013 în cauza penală în privința lui Costiuc Mihail Vasile cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs a statuat următoarele:

-decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod procedură penală, tebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și dispozitivul sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date;

-Colegiul Penal lărgit conchide că, concluzia instanțelor de judecată de a nu fi admise ca probe procesul-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din 16 august 2010 (f.d.12, vol.I), procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16 august 2010 (f.d.17, vol.I), procesul-verbal de percheziție din 16 august 2010 (f.d. 18-19, vol.I), pe motiv că nu au fost autorizate de către judecătorul de instrucție este una greșită, deoarece la dosar este anexat demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, A. Popenco, adresat judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 14.08.2010 (f.d.8, vol.I), cât și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.08.2010 (f.d.9-10, vol.I), prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile, și anume : - a înregistra audio convorbirile dintre cet. Jalbu V. cu Costiuc M., - efectuarea examinării corporale a lui Costiuc M., efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor după transmiterea acestora inclusiv a birourilor de serviciu a lui Costiuc M., precum și percheziția corporală a lui Costiuc M., din care rezultă clar, că acțiunile de urmărire penală enunțate mai sus, sunt efectuate în perioada stabilită de către judecătorul de instrucție;

-la fel, instanțele de judecată au apreciat ca fiind ilegale înregistrarea audio din 14.08.2010 dintre inculpat și martorul Jalbu Vasile, pe motiv că a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, argumentând că această măsură de investigație a fost efectuată la ora 09:00 în ziua de 14.08.2010, iar încheierea judecătorului de instrucție, a fost adoptată în aceeași zi, însă după orele 13:40 (f.d. 8, vol. I);

-cu referire la audierea martorului Jalbu V. la data de 30.09.2010, în baza art. 109 alin. (3) CPP, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel ca fiind una pripită;

-instanțele de judecată au considerat că depozitiile martorilor nu pot fi admise ca probă, motivând că nu este clar dacă inculpatul a participat sau nu, la audierea martorului, deoarece în procesul-verbal nu este făcută mențiunea că inculpatul ar fi avut careva întrebări față de martor;

-această argumentare nu este convingătoare, or simplul fapt că procesul-verbal de interogare a martorului nu conține nici o întrebare din partea inculpatului adresată martorului, nu poate justifica concluzia făcută de instanță că acesta (Costiuc M.) nu a fost prezent, la interogare;

-mai mult ca atât, la audierea martorului a participat avocatul inculpatului, care a oferit întrebări acestuia, iar declarațiile au fost depuse sub jurământ și cu respectarea prevederilor art. 312 Cod penal;

-Colegiul penal menționează că, referitor la faptul că inculpatului Costiuc Mihail și apărătorului său la luarea cunoștinței cu materialele cauzei nu i-au fost prezentate toate materialele cauzei penale, din care motive instanțele inferioare nici nu le-au luat în considerație ca probe, invocând că, atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia nu au avut acces la ele, instanța de recurs conchide că, potrivit procesului-verbal de informare a învinutului despre terminarea urmăririi penale, Costiuc M. a solicitat invitarea avocatului său I. Bosii pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, iar la 10 septembrie 2010, în prezența apărătorului Bosii I., după luarea de cunoștință cu ele, careva cereri sau demersuri nu au declarat.

8. La rejudecarea apelului procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătoriei rl. Basarabeasca din 01.07.2011.

8.1. Avocatul Galina Balaban și inculpatul Costiuc Mihail au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătoriei rl. Basarabeasca din 01.07.2011.

9. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătoriei rl. Basarabeasca din 01.07.2011, reținând în acest sens următoarele aspecte de drept și de fapt.

9.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

I. Cu referire la întrunirea în acțiunile inculpatului Costiuc Mihail a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

10. Colegiul Penal la rejudecarea apelului a constatat că, Mihail Costiuc, având funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia a Comisariatului de Poliție raional Basarabeasca din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr. 145 ef din 04.04.2008, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere careia într-o instituție de stat i-a fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat în baza p. 3 și p. 8 a Fișei postului aprobată prin Ordinul Comisarului CPR Basarabeasca din 25 mai 2009 cu dreptul de a primi, înregistra și examina în limitele competenței sale cererile și comunicările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea lor ulterioară în registrele comisariatului de poliție, fiind abilitat cu dreptul de a întocmi procese-verbale pe contravenții în limita competenței sale, de a le examina și a aplica sancțiuni contravenționale și alte măsuri

de constrângere în conformitate cu prevederile Codului Contravențional, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: la data de 16.08.2010 în jurul orelor 8:15, șeful de post, ofițerul operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia a CPR Basarabeasca Mihail Costiuc, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Primăriei s. Sadaclia raionul Basarabeasca, a primit de la cet. Jalbu Vasile suma de 1500 lei pentru a nu-l trage la răspunderea prevăzută de legislația în vigoare pe ultimul pentru comiterea unor presupuse fapte legate de agresarea cet. Răcilă Igor care a avut loc la data de 8 august 2010 în s. Sadaclia, raionul Basarabeasca.

10.1. Inculpatul Costiuc Mihail în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond vina sa nu și-a recunoscut-o și a declarat că, la data de 10.08.2010 a primit de la unitatea de gardă un material, l-a telefonat pe Jalbu Vasile și l-a invitat la primărie, însă soția i-a spus că lipsește. Pe data de 13.08.2010 el s-a deplasat cu automobilul împreună cu Costiuc Victor la Jalbu Vasile acasă, care a ieșit afară și el l-a rugat să-l urmeze la primărie și să i-a buletinul de identitate. Jalbu Vasile a spus că nu-l găsește. Toți trei au plecat la primărie. În biroul de serviciu care se află în incinta primăriei s. Sadaclia au ajuns pe la orele 11:00. Jalbu Vasile a explicat ce s-a întâmplat, el l-a rugat să scrie explicație, la ce Jalbu Vasile a spus că nu poate scrie, tremura și să scrie el. El a scris explicația din spusele lui Vasile Jalbu și i-a dat ca să semneze. Jalbu Vasile l-a întrebat care va fi rezultatul pe cazul dat. El i-a explicat că d-lui a comis două contravenții și anume pe art. 78 și art. 69 CC, i-a citit din cod ambele articole, pedepsele, careva vorbe injurioase în adresa lui Vasile Jalbu nu s-a exprimat. I-a spus lui Vasile Jalbu să caute buletinul de identitate și să-l prezinte. La ce Vasile Jalbu i-a propus pentru rezolvarea întrebării date prin alte căi, de a propune careva sume bani din motiv că, el vrea să plece în Rusia și să nu aibă careva probleme. La ce el i-a refuzat și i-a spus că fără audierea cet. Răcilă I. nu poate lua careva decizii. Vasile Jalbu iarăși i-a propus să găsească o soluție mai bună, deoarece nu vrea ca să știe soția și mama sa. Găsindu-l pe Răcilă I. i-a invitat pe ambii la primărie și pe prietena lui I. Răcilă. Fiind audiate persoanele date a mai înțeles că, au mai fost doi martori, care nu au fost audiați deoarece au plecat din sat. Din conversații s-a convins că, Vasile Jalbu a comis contravențiile prevăzute de art. art. 69,78 CC și l-a rugat pe Jalbu Vasile să iasă din birou pentru a discuta cu Răcilă I. Înainte de aceasta a început să întocmească proces verbal de contravenție lui Vasile Jalbu, dar deoarece nu a prezentat buletinul de identitate nu a putut să-l finalizeze. Au fost puse numai semnăturile. La ieșirea lui Vasile Jalbu din birou I. Răcilă a spus că-l iartă și a scris o cerere de încetare a procesului. Apoi a intrat în birou iarăși Vasile Jalbu, iar Răcilă I. a ieșit din birou și i-a explicat că, pe articolul 78 CC este posibilă împăcarea, iar pe art.69 CC nu prevede împăcarea, la ce Jalbu Vasile continua prin diferite metode ca să-l aducă la condiție ca să-i dea bani. La plecare i-a spus iarăși să prezinte buletinul de identitate. Pe data de 16.08.2010 pe la orele 7:40 Vasile Jalbu l-a telefonat și l-a întrebat dacă va fi la primărie, el i-a răspuns că va fi și dacă a găsit buletinul de identitate pentru a finisa materialul dat. Peste câteva minute a intrat în birou Jalbu Vasile și la întrebarea dacă a adus buletinul, el l-a prezentat și i-a spus să facă o xerocopie, la ce Jalbu Vasile a răspuns că nu are timp și a adus ceea ce a vorbit. El i-a spus lui Vasile Jalbu să se prezinte a doua zi să primească o copie a procesului verbal și buletinul. În acest timp Vasile Jalbu s-a sculat de la masă și a ieșit din birou. La ieșirea sa din birou el a observat pe masă niște bani și s-a gândit să-l ajungă din urmă de Vasile Jalbu și vrând să se ridice de la masă în birou au intrat vreo 4-5 persoane în civil și i-au ordonat să nu se miște din loc. Pe data de 14.08.2010 Răcilă I. și Jalbu V. au venit la el în birou pe la orele 9:00 și discuțiile au durat în jur la 2 ore. Consideră că, Vasile Jalbu a dorit să se răzbune pe el, deoarece în anul 2004 fratele lui Vasile Jalbu a fost condamnat pentru maltratarea tatălui, mamei și surorii lui, de asemenea de el au fost întocmite trei procese verbale cu privire la contravenție pe linia poliției rutiere în februarie și aprilie 2010 pentru care Vasile Jalbu a fost sancționat administrativ. Nu a estorcat bani, solicită să fie clasat dosarul în privința sa, deoarece i-au fost lezate drepturile sale. În ședința de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile menționate supra și a menționat că nu-și recunoaște vocea și fața din înregistrările vizionate și ascultate;

(f.d. 117-134, vol. I, f.d. , vol.II)

10.2. Necătând la faptul că, inculpatul Mihail Costiuc vina pe învinuirea înaintată nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă, și anume:

-declarațiile martorului Vasile Jalbu care afit, în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de apel la 18.06.2014 a declarat că, la data de 05.03.2010 a avut un conflict cu un băiat pe nume Igor, care este din satul vecin Carabetovca. Peste câteva zile s-a întâlnit iarăși cu Igor care l-a numit cu cuvinte necenzurate. Peste câteva zile a venit inspectorul de sector Costiuc Mihail care l-a invitat la primărie. Fiind la primărie i-a explicat lui Mihail Costiuc situația și cele petrecute. Mihail Costiuc l-a numit cu cuvinte necenzurate, spunându-i că va pleca din acest sat. Costiuc Mihail i-a scris explicațiile lui și dacă vrea ca să fie totul bine, atunci trebuie să-i dea 2000 lei. Bani trebuia să-i aducă a doua zi. A doua zi, s-a dus la primărie și i-a spus lui Mihail Costiuc că nu are bani, la ce el i-a spus că-i face reducere, dar cel târziu luni trebuie să-i aducă suma de 1500 lei. Luni i-a adus lui Mihail Costiuc suma de 1500 lei. Despre faptul că, Mihail Costiuc i-a cerut bani s-a adresat cu o plângere la MAI RM, de acolo i-au fost dați banii și dictofonul. A transmis banii pentru a nu fi dat curs materialului. Bani i-a transmis benevol pentru a nu avea alte probleme. El nu i-a propus, nu l-a rugat pe Costiuc Mihail de a lua banii pentru a ameliora, a rezolva întrebarea. Costiuc M. a estorcat suma de 1500 lei de la el;

(f.d. 78-79, vol. I, f.d.183-184, vol.II)

-prin plângerea din 13.08.2010, cet. Vasile Jalbu a solicitat atragerea la răspundere pe șeful de post Sadaclia, OOS al CPR Basarabeasca, locotenent major de poliție Costiuc Mihail, care începând cu data de 13.08.2010 pentru a nu-l atrage la răspundere penală, a solicitat bani în sumă de 2000 lei;

(f.d. 5, vol. I)

-prin procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16 august 2010, cet. Jalbu Vasile a fost înzestrat cu următoarea tehnică specială – video audiorecorder, dictofon „Edic mini”, audioemittor RMK-124;

(f.d. 11, vol. I)

-prin procesul-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din 16 august 2010 prin care se atestă marcarea bancnotelor în scopul documentării cazului de estorcarea a mijloacelor bănești în sumă de 1500 lei de la declarant de către șeful de post SP Sadaclia CPR Basarabeasca, locotenent major de poliție Mihail Costiuc;

(f.d. 12-15, vol. I)

-prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16 august 2010 prin care s-au recunoscut cele patru bancnote cu următoarele nominale cu seriile și numerele: o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H 0037 și 10 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele: 1) F0049; 2) F.0062; 3) F0025; 4) F0012; 5) F0013; 6) F 0010; 7) 0001; 8) F 0017; 9) F 0011; 10) F 0015 în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală nr. 2010036490 cu atașarea lor la cauza penală menționată;

(f.d. 16, vol. I)

-prin procesul-verbal cu privire la percheziție din 16.08.2010 se atestă că, a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a cet. Costiuc Mihail, aflat în s. Sadaclia, r. Basarabeasca. În cadrul percheziției s-a stabilit că, în partea dreaptă a masei de serviciu au fost stabilite mijloace bănești în mărime de 1500 lei;

(f.d. 18-19, vol. I)

-prin raportul de expertiză nr. 2002 din 18.08.2010 s-a stabilit că, pe cele unsprezece bancnote, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, sunt prezente depuneri de praf străin, care luminescează la lumina razelor „UV-366 nm” în verde și se folosește în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă cu mostra prafului prezentat la expertiză după componența chimică calitativă; De-a latul părții drepte suprafețelor aversului bancnotelor prezentate la expertiză, având numerele și seria indicate, la lumina razelor „UV-366 nm” se citește textul „MITA DSI” în două rânduri de culoare azurie, executat cu creion, folosit în scopuri speciale;

(f.d. 24-25, vol. I)

-prin raportul de expertiză nr. 2003 din 19 august 2010 se atestă că, bancnotele prezentate la examinare, în valoare totală de 1500 lei BNM sunt confecționate din hârtie specială albă conținând filigran, fibre cu fluorescență, fir de siguranță, cu folosirea formelor de tipar de tip plat ofset – plasa de protecție, rechizitele și formelor de tipar de tip înalt – seria și numărul, la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare;

(f.d. 27-28, vol. I)

-prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 10 august 2010 prin care s-a recunoscut caseta video și CD-urile descrise în partea descriptivă a ordonanței, în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2010978201 și păstrarea acestora împreună cu cauza penală; (f.d. 40, vol. I)

-prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16 august 2010 prin care au fost examinate casetele și CD-urile cu înregistrările convorbirilor și înregistrările video, care au avut loc între Costiuc Mihail și Jalbu Vasile la 14-16.07.2010; (f.d. 41, vol. I)

-prin procesul-verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor și de confirmare a acestora din 14 august 2010 prin care se atestă că, în stenograma întocmită conform discuțiilor înregistrate care au avut loc între cet. Jalbu Vasile și cet. Costiuc Mihail, cuvintele pronunțate de către cet. Jalbu Vasile vor fi convențional marcate cu literele „Glasul nr. 2”, iar cuvintele pronunțate de către cet. Costiuc Mihail vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „Glasul nr. 1”;

(f.d. 41 a, vol. I)

-prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16 august 2010 prin care a fost recunoscut materialul din RII cu nr. 862 ridicat în cadrul percheziției de cet. Costiuc Mihail la 16 august 2010, în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2010978201 și păstrarea acestora împreună cu cauza penală; (f.d. 41 b, vol. I)

-prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16 august 2010 prin care a fost efectuată examinarea materialului ridicat în cadrul percheziției de la cet. Costiuc Mihail la 16.07.2010;

(f.d. 41 c, vol. I)

-prin procesul-verbal de apreciere a importanței probelor din 17 august 2010 se atestă că, în urma examinării înregistrărilor efectuate cu ajutorul tehnicii speciale s-a stabilit că, acestea corespund cu stenogramele anexate la dosarul penal; (f.d. 41 g, vol. I)

10.3. Instanța de apel, analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, stabilind situația de fapt, va reține în sarcina inculpatului Costiuc Mihail întrunirea elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) CP al RM.

10.4. *Coruperea pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Estorcarea de bunuri este o noțiune prevăzută la lit.c) a articolului comentat și constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.

Latura subiectivă a infracțiunii constituie comiterea acțiunilor de corupere pasivă prin estorcare cu intenție direct, conștientizând consecințele acțiunilor sale și dorind survenirea acestor consecințe, adică primirea și intrarea în proprietate a bunurilor care nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu.

Subiectul infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.

10.5. Conform pct. 7 și 8 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30.03.2009 „cu privire la aplicarea legislației privind răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”, Coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art.327 CP se absorb de art.324 CP și nu necesită o calificare prin concurs de infracțiuni. Dacă, în obținerea scopului urmărit, făptuitorul efectuează un act contrar obligațiilor de serviciu, cum ar fi falsul de înscrisuri, infracțiunea de corupere pasivă va fi în concurs cu infracțiunea de fals în acte publice. **8.** Infracțiunea prevăzută de art.324 CP se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Potrivit pct. 10 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30.03.2009 „cu privire la aplicarea legislației privind răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”, estorcarea de bunuri sau servicii, enumerate în art.324 alin.(1) CP, constă în cererea acestora de către făptuitor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atât legale, cât și ilegale ale corupătorului sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun să le dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale sau ilegale.

10.6. Colegiul Penal constată întrunirea în acțiunile inculpatului Costiuc Mihail a elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă realizată prin acțiunea inculpatului Mihail Costiuc care fiind șeful de post, ofițerul operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia a CPR Basarabeasca în gestiunea căruia se afla spre examinare plângerea cet. Răcila Igor aferent presupusului fapt de agresare a ultimului de către cet. Jalbu Vasile înregistrată în Registrul de evidență a altor comunicări despre comiterea infracțiunilor a CPR Basarabeasca cu nr. 862 la data de 08 august 2010 a estorcat de la cet. Jalbu Vasile suma de 2000 lei pentru a nu-l trage la răspundere prevăzută de legislația în vigoare pe ultimul pentru comiterea unor presupuse fapte legate de agresarea cet. Răcila Igor care a avut loc la data de 08 august 2010 în s. Sadaclia, raionul Basarabeasca.

10.7. Ca urmare, în scopul realizării intențiilor sale criminale exprimate prin primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la data de 16.08.2010, în jurul orelor 08:15, inculpatul Costiuc Mihail, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Primăriei s. Sadaclia, raionul Basarabeasca a primit de la cet. Jalbu Vasile suma de 1500 lei pentru a nu-l trage la răspundere prevăzută de legislația în vigoare pe ultimul pentru comiterea unor presupuse fapte legate de agresarea cet. Răcila Igor care a avut loc la data de 08 august 2010 în s. Sadaclia, raionul Basarabeasca.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la materialele cauzei (f.d. 49, vol. I) se atestă că, cet. Jalbu Vasile nu a comis contravenția imputată acestuia, fapt care reiterează intenția inculpatului Costiuc Mihail de a estorca mijloace bănești de la cet. Jalbu Vasile, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție

10.8. Instanța de apel reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, fiind cercetate înregistrările audio s-a constatat cu certitudine că, înregistrarea audio a convorbirilor telefonice între inculpatul Costiuc M. și Jalbu V. Din 14.08.2010 și 16.08.2014 au fost efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, iar prin vizionarea înregistrărilor video se dovedește direct vina lui Costiuc M. în fapta comisă.

II. Cu referire la pretinsa nulitate a tuturor actelor procedurale dobândite cu încălcarea esențială a legislației procesual-penale.

11. Instanța de fond a reținut că, prin ordonanța din august 2010, în care lipsește data (f.d. 2), conducându-se de prevederile art. 52, 255, 259 CPP s-a dispus de a fixa termenul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. 2010978201 până la data de 15.09.2010 de către procurorul-interimar Anticorupție, M. Tumuruc, prin ce s-a derogat de la prevederile art. 255 alin. (2) CPP.

Conform art. 255 alin. (2) Cod procedură penală, (2) Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.

11.1. Instanța de apel reține că, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond a fost anexat procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 10 mai 2011 prin care s-a indicat „se corectează eroarea materială admisă în ordonanța de fixare a termenului de urmărire penală de la cauza penală nr. 2010978201 care se află pe rol în instanța de judecată Basarabeasca, și prin urmare, la secțiunea – data adoptării ordonanței, în loc de fraza „august 2010” urmează a se citi „14 august 2010”;

(f.d. 137, vol. I)

În acest sens, a fost anexată ordonanța din 14 august 2010 prin care s-a fixat termenul efectuării urmăririi penale pe cauza penală cu nr. 2010978201 până la data de 15 septembrie 2010;

(f.d. 139, vol. I)

Totodată, instanța de apel reține că, prin fișa infracțiunii constatate se atestă că, data începerii urmăririi penale pe cauza penală cu nr. 2010978201 este 14.08.2010;

(f.d. 140, vol. I)

11.2. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond neîntemeiat nu a reținut procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 10 mai 2011, or, în conformitate cu art. 249 Cod procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, iar despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal.

12.2.1. Totodată, Colegiul Penal remarcă că, instanța de fond nu a reținut nici un temei concludent și pertinent în baza căruia s-a respins procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 10 mai 2011, invocarea instanței de fond precum că procesele verbale de corectare a erorilor materiale provoacă dubii, iar actele procedurale, nici prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale nu a căpătat forma actului procedural prevăzut de art. 136, 260 CPP este abstractă și nu este argumentată juridic, în contextul în care legea procesual-penală (art. 249 CPP) prevede posibilitatea corectării erorilor materiale de către, după caz, organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, iar careva temeiuri legale prevăzute de legea procesual-penală privind imposibilitatea sau interzicerea corectării erorilor materiale nu sunt reglementate de legea procesual-penală.

11.3. În acest context, instanța de apel va reține procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 10 mai 2011 fiind întocmit în corespundere cu art. 249 Cod procedură penală, constatând că, neindicarea datei privind începerea urmăririi penale constituie o eroare materială, care poate fi corectată de către procuror, care nu afectează în esență, legalitatea desfășurării urmăririi penale, mai mult ca atât prin fișa infracțiunii constatate se atestă că, urmărirea penală a fost începută la data de 14 august 2014.

11.3.1. În această ordine de idei, cu referire la art. 255 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de apel notează că, „ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă” respectiv, prin faptul că, nu a fost indicat în dreptul lunii „august 2010” a datei începerii urmăririi penale, care în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, de către acuzarea de stat a fost demonstrat faptul că, urmărirea penală a început din data de 14 august 2014, fapt reținut și prin fișa infracțiunii constatate, eroarea materială care a fost strecurată și corectată prin procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 10 mai 2011 nu a fost de natură să afecteze legalitatea desfășurării urmăririi penale, și respectiv, nu atrage nulitatea actului în sensul art. 255 alin. (2) Cod procedură penală.

11.4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 august 2010 s-a autorizat pe un termen de 30 zile din data eliberării autorizației, efectuarea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigații, și anume: înregistrarea audio a convorbirilor dintre cet. Jalbu Vasile cu ofițerul operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail, efectuarea examinării corporale a ofițerului operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail, efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor după transmiterea acestora inclusiv în birourile de serviciu a ofițerului operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail precum și, percheziția corporală a ofițerului operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail.

(f.d. 9-10, vol. I)

Instanța de fond a concluzionat că, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la data de 14 august 2010 nu au fost reflectate într-un proces-verbal, fapt ce derogă de la prevederile art. 260 CPP al RM.

11.5. Cu referire la acest aspect, Colegiul Penal notează că, concluzia instanței de fond este neîntemeiată or, la materialele cauzei penale este anexat demersul procurorului în procuratura Anticorupție Adrian Popenco privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 14 august 2010 *(f.d. 8, vol. I)*, precum și prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 august 2010 s-a autorizat pe un termen de 30 zile din data eliberării autorizației, efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor operative de investigații;

(f.d. 9-10, vol. I)

Totodată, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011 se constată că „instanțele de judecată au apreciat ca fiind ilegale înregistrarea audio din 14.08.2010 dintre inculpat și martorul Jalbu Vasile, pe motiv că, a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, argumentând că, această măsură de investigație a fost efectuată la ora 09:00 în ziua de 14.08.2010, iar încheierea judecătorului de instrucție, a fost adoptată în aceeași zi însă după orele 13:40. Instanța de recurs a menționat că, această concluzie a fost făcută de către instanțele judecătorești voiesind din

instanța de apel reține că, în baza art. 109 alin. (3) CPP al RM, instanța de fond a menționat că, această conținere a fost făcută de către instanța judecătorească reținută în depozițiile martorului Jalbu Vasile din 14 august 2010 (f.d. 60, vol. I), din care rezultă că, potrivit conversației avute cu Costiuc Mihail la data de 13.08.2010, ultimul i-a dat termen până luni (14.08.2010) la ora 08:00, să-i aducă banii. Astfel, s-a dedus că, înregistrarea audio a avut loc în dimineața zilei de 14.08.2010”.

11.6. Cu referire la cea de a doua înregistrare a convorbirilor telefonice dintre cet. Jalbu Vasile și cet. Costiuc Mihail din 16.08.2010 (f.d. 55, vol. I), instanța de apel reține că, și această măsură operativă de investigație, a fost efectuată cu autorizarea judecătorului de instrucție, fapt confirmat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 august 2010;

(f.d. 9-10, vol. I)

Instanța de apel reține că, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 10 mai 2011 s-a dispus corectarea erorii materiale, comise în cadrul urmăririi penale la întocmirea stenogramelor din data de 14.08.2010 și 16.08.2010 în ce privește persoana care a întocmit aceste stenograme conform anexei la prezentul proces verbal în care nu a fost indicată persoana care a întocmit stenogramele convorbirilor din 14-16.08.2010; (f.d. 141-146, vol. I)

11.7. Cu privire la procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16.08.2010 instanța de fond a reținut că, în rubrica participanți la pct.2 cu pix de culoare mai întunecată se indică numele Jalbu Vasile și semnătura care este diferită de cea din plângerea și explicația lui Vasile Jalbu; (f.d. 11, vol. I)

11.8. Instanța de apel nu poate reține ca fiind întemeiată constatarea instanței de fond, or, se reține că, în rubrica „participanți”, la pct. 2 este indicat numele și prenumele cet. Jalbu Vasile, iar în dreptul acestuia este aplicată semnătura „Jalbu”. La o primă analiză comparativă a semnăturii „Jalbu” din procesul privind înzestrarea cu tehnică specială și din plângerea semnată de Jalbu Vasile, anexată la fila dosarului 5, vol. I (în care, la fel, se poate constata faptul că, plângerea este scrisă de o altă persoană, cu un alt scris cu o altă cerneală, decât cea cu care a scris cet. Vasile Jalbu menționea că, plângerea de către dânsul citită, scrisă corect pentru ceea ce și semnează) nu pot fi constatate careva deosebiri semnificative de natură să creeze dubii instanței de judecată, iar simplul fapt că, a fost semnat cu un pix de altă culoare mai întunecată, după cum a constatat instanța de fond, nu poate atrage și nici nu constituie temei privind invocarea nulității acestei acțiuni procesuale.

11.9. Cu referire la procesul-verbal de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 16.08.2010 (f.d. 16, vol. I), instanța de fond a reținut că, au fost recunoscute de fapt în calitate de corpuri delictive nu 14 bancnote, dar 11 bancnote și reieșind din ordonanța menționată ele au fost anexate la o altă cauză cu nr. 2010036490 și nu la cauza penală de învinuire a lui Costiuc Mihail, care conform ordonanței de începere a urmăririi penale și datelor de pe copertă poartă nr. 2010978201.

11.10. La acest capitol, instanța de apel reține că, în textul ordonanței numite este menționată fabula cazului respectiv, fiind totodată indicat numărul dosarului penal 2010978201 și data pornirii acestuia, ba chiar și seriile și numerele bancnotelor transmise sub controlul CCCEC lui Mihail Costiuc, fiind doar eronat indicat în dispozitivul ordonanței de către ofițer un alt număr de dosar penal, ceea ce însă nu înlătură caracterul probant al documentului respectiv și valabilitatea acestuia.

Tot în acest context, instanța de apel reține că, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 10 mai 2011 s-a dispus „corectarea erorii materiale, comise în cadrul urmăririi penale la întocmirea ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive și procesul-verbal de cercetare a obiectelor, ambele din 16.08.2010 și a modifica fraza „CD-ul de model Memorex, care este amplasat într-o husă de hârtie. Pe CD sunt prezente inscripțiile „1. Nr. 442 și inscripția CCCEC: Direcția asigurare operativă intrare 442, pe care este înregistrată livrarea sumei de 1500 lei cetățeanului Costiuc Mihail, tot pe acest CD sunt înregistrate convorbirile din 14-16-08-2010 între Costiuc Mihail și Jalbu Vasile urmând ca aceasta să aibă următorul conținut „CD-ul de model Memorex, care este amplasat într-o husă de hârtie. Pe CD sunt prezente inscripțiile „1. Nr. 442 și inscripția CCCEC: Direcția asigurare operativă intrare 442, pe care este înregistrată livrarea sumei de 1500 lei cetățeanului Costiuc Mihail la data de 16.08.2010 între Costiuc M. și Jalbu Vasile, și CD-ul de model EXTREME cu inscripția CCCEC Direcția asigurare operativă inventar nr. 638 pe care sunt înregistrate convorbirile din 14.08.2010 între Costiuc M. și Jalbu Vasile și o persoană pe nume Igor”; (f.d.147-148, vol. I)

11.11. Cu privire la procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.08.2010 (f.d. 17, vol. I) și procesul-verbal de percheziție din 16.08.2010 (f.d. 18-19, vol. I), instanța de fond a menționat că, s-a efectuat înregistrarea video, fără a fi autorizată de judecătorul de instrucție, fără a exista ordonanța motivată a procurorului și fără înștiințarea judecătorului de instrucție, potrivit art.135 alin. (2) CPP al RM.

11.12. Instanța de apel va respinge ca fiind neîntemeiate constatările instanței de fond, or, prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 august 2010 s-a autorizat pe un termen de 30 zile din data eliberării autorizației, efectuarea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigații, inclusiv - efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor după transmiterea acestora inclusiv în birourile de serviciu a ofițerului operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail precum și, percheziția corporală a ofițerului operativ superior de sector al postului de poliție Sadaclia al Comisariatului de Poliție Basarabeasca Costiuc Mihail; (f.d. 9-10, vol. I)

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, acțiunea de percheziție efectuată de către organul de urmărire penală și fixată prin procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.08.2010 (f.d. 17, vol. I) și procesul-verbal de percheziție din 16.08.2010 (f.d. 18-19, vol. I) constituie acțiuni de urmărire penală și nu pot fi concepute ca măsuri operative de investigație, după cum a invocat instanța de fond, prin prisma art. 135 alin. (2) CPP al RM.

11.13. Instanța de fond neîntemeiat a constatat că, potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 20.08.2010 nu este clar căror părți le-a fost aduse la cunoștință raportul de expertiză, lipsesc numele participanților și calitatea procedurală, nu este clar cine a semnat acest proces-verbal.

Instanța de apel reține că, prin procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 20.08.2010 se atestă că, acesta a fost comunicat învinutului Costiuc Mihail și apărătorului acestuia Ion Bosii, fapt reținut prin semnăturile acestora, care pot fi constatate și prin alte acte procedurale.

11.14. Cu referire la audierea martorului Vasile Jalbu, în condițiile art. 109 alin. (3) CPP al RM, instanța de fond a constatat că, inculpatul Mihail Costiuc nu a participat la audierea martorului, fiind lipsit de dreptul de a pune întrebări martorului Vasile Jalbu.

Instanța de apel analizând declarațiile martorului Vasile Jalbu, audiat în conformitate cu art. 109 alin. (3) CPP al RM constată că, la audierea acestuia a participat avocatul inculpatului, la întrebarea căruia, martorul Vasile Jalbu a declarat că „nu, eu nu i-am propus, nu l-am rugat pe Costiuc Mihail de a lua bani pentru a ameliora, a rezolva întrebarea”. Având în vedere afirmațiile avocatului inculpatului G.Balaban în cererea de recurs și lecturând textul deciziei instanței de recurs în cadrul ședinței de judecată din 18.06.2014 s-a admis demersul acuzatorului de stat privind audierea martorului Jalbu Vasile, care cu certitudine a confirmat instanței că Costiuc M. a estorcat suma de 1500 lei de la el; (f.d.183-184, vol.II)

11.15. Totodată, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2011 se constată că, instanța de recurs a reținut faptul că „simplul fapt că procesul-verbal de interogare a martorului nu conține nici o întrebare din partea inculpatului adresată martorului, nu poate justifica

concluzia făcută de instanță că acesta (Costiuc M.) nu a fost prezent, la interogare. Mai mult ca atât, la audierea martorului a participat avocatul inculpatului, care a oferit întrebări acestuia, iar declarațiile au fost depuse sub jurământ și cu respectarea prevederilor art. 312 Cod Penal”.

11.16. Instanța de fond a invocat faptul că, inculpatului și apărătorului acestuia la luarea cunoștinței cu materialele cauzei nu i-au fost prezentate toate materialele cauzei, și anume: f.d. 41 a - 41 g unde se conțin procesul-verbal de interceptare a convorbirilor și de confirmare a acestora, ordonanța de recunoaștere anexare la dosar a corpurilor delictive; două procese-verbale de cercetare a obiectelor; ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive; procesul-verbal de interceptare a convorbirilor și de confirmare a acestora; procesul-verbal de interceptare a importanței probelor. De asemenea, după f.d. 56 sunt anexate 2 file fără numerotare, și anume, demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Costiuc Mihail; după f.d.59 sunt anexate 4 file fără numerotare - recursul și Decizia Curții de Apel; după f.d. 79 au fost introduse 2 file fără numerotare - procesul-verbal de informare a învinutului despre terminarea urmăririi penale și procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei învinutului și apărătorului.

11.17. Conform art. 293 alin. (1) Cod procedură penală, (1) După verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinutului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. Părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor li se prezintă pentru a lua cunoștință doar materialele referitoare la acțiunea civilă la care sînt parte.

Potrivit art. 295 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cererile înaintate după ce s-a luat cunoștință de materialele urmăririi penale se examinează de către procuror în termen de cel mult 15 zile, prin ordonanță motivată se dispune admiterea sau respingerea lor și, în termen de 24 de ore, se aduc la cunoștință persoanelor care le-au înaintat.

11.18. Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal de informare a învinutului despre terminarea urmăririi penale din 10.09.2010 se atestă că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan a informat învinutul Costiuc Mihail despre faptul că, urmărirea penală a fost finisată și că are dreptul de a face cunoștință cu materialele acumulate pe cauză, pentru ce este necesar să se prezinte pe data de 10.09.2010 la orele 14:00 în Procuratura Anticorupție. Tot prin acest proces-verbal se atestă că, învinutul a solicitat pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și avocatul acestuia, Ion Bosii.

Prin procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei învinutului și apărătorului din 10.09.2010 se atestă că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan a prezentat învinutului Costiuc Mihail și apărătorului acestuia Ion Bosii toate materialele cauzei cusute și numerotate în număr de 79 file, 1 vol. Luând cunoștință cu materialele cauzei și fiind întrebați dacă cer sau nu completarea urmăririi penale învinutul Mihail Costiuc și apărătorul Ion Bosii nu au declarat nimic.

În acest context, instanța de apel va reține poziția acuzării de stat care a menționat că, dreptul la apărare în cazul probelor enumerate apărării nu i-a fost lezat, or probele respective au fost cusute la materialele cauzei la prezentarea materialelor învinutului și apărătorului acestuia, aceasta fiind totodată numerotată și borderoul întocmit, partea apărării neavând nici o obiecție sau cerere la acest capitol, nu s-a indicat nici un act normativ care să interzică numerotarea cauzelor penale cu cifre arabe și litere. În instanța de fond, inculpatul Mihail Costiuc și-a înlocuit apărătorul, acesta a făcut xerox-copii la toate materialele cauzei și având la dispoziție peste o lună de zile pentru a pregăti apărarea clientului său în baza tuturor probelor care erau cusute și numerotate la dosar.

11.19. Cu referire la concluziile instanței de fond precum că, inculpatul Mihail Costiuc a primit copia rechizitoriului neconfirmat de către procurorul ierarhic superior, se atestă că, în conformitate cu art. 296 alin. (3), (5) CPP al RM, (3) Rechizitoriul se semnează de procurorul care l-a întocmit, indicându-se locul și data întocmirii lui.

Copia de pe rechizitoriu și informația cu privire la durata urmăririi penale, la măsurile preventive aplicate, la durata arestării preventive, la corpurile delictive și locul lor de păstrare, cu privire la acțiunea civilă, la măsurile de ocrotire, la alte măsuri procesuale, precum și la cheltuielile judiciare se înmânează sub recipisă învinutului și reprezentantului lui legal. Despre acestea se face mențiune în informația anexată la rechizitoriu.

11.20. Conform art. 251 Cod procedură penală,(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) **Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.**

11.21. Colegiul Penal reiterează că, în cazul în care inculpatului Costiuc Mihail i-au fost lezate drepturile și interesele sale prin acțiunile organului de urmărire penală, ultimul urma să le conteste la faza de urmărire penală, în ordinea art. 313 Cod procedură penală, judecătorului de instrucție.

11.22. Careva contestări a acțiunilor organului de urmărire penală din partea inculpatului Mihail Costiuc sau a apărătorului acestuia, instanța de apel nu a reținut, iar în acest sens, instanța de fond a ignorat prevederile art. 251 alin. (4) Cod procedură penală, care reglementează procedura și cazurile atragerii nulității actului procedural.

12. Conform art. 391 Cod procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atîns vîrsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Conform art. 332 Cod procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 275 pct. 5)-9) Cod procedură penală, 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Conform art. 285 Cod procedură penală, (1) Încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvîrșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (3) Încetarea urmăririi penale în privința persoanei are loc în orice moment al urmăririi penale dacă se constată existența temeiurilor prevăzute la alin.(2). (4) Încetarea urmăririi penale se dispune de către procuror prin ordonanță din oficiu sau la propunerea organului de urmărire penală. (5) Pe lângă elementele prevăzute la art.255, ordonanța de încetare a urmăririi penale trebuie să cuprindă datele privind persoana și fapta la care se referă încetarea urmăririi penale, temeiurile de fapt și de drept pe baza cărora se dispune încetarea urmăririi penale, precum și informația privind condițiile de intrare în vigoare și ordinea de contestare a ordonanței.

12.1. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a adoptat o sentința de încetare a procesului penal în privința lui Mihail Costiuc invocând prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, și anume, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

12.2. În acest context, în coroborare cu prevederile art. 332, 275 pct. 5)-9), art. 285 Cod procedură penală se atestă că, de fapt, instanța de fond a constatat nulitatea tuturor actelor procedurale, iar ca urmare a emis o sentință de încetare a procesului penal, însă, nulitatea actelor procedurale nu pot condiționa, prin prisma art. 332, 275 pct. 5)-9), art. 285 Cod procedură penală încetarea procesului penal și nici nu poate fi invocată în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală.

13. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

13.1. Colegiul Penal notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

13.2. În conformitate cu art. art.76, 77 Cod Penal, instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante.

13.3. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, legea penală prevede pedeapsa sub formă de *închisoare* de la 5 la 10 ani cu *amendă* în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate* pe un termen de la 2 la 5 ani, (sanctiunea art. 324 alin. (2) Cod Penal în redacția Legii RM nr. 985-XV din 18 aprilie 2002), iar în conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului Costiuc Mihail este o infracțiune *gravă*.

13.4. Colegiul Penal reieșind din circumstanțele cauzei, că inculpatului i se impută săvîrșirea unei infracțiuni grave că, în privința acestuia, nu pot fi reținute careva circumstanțe atenuante și agravante că, ultimul se caracterizează pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, are la întreținere doi copii minori, instanța de apel concluzionează că în privința inculpatului Costiuc Mihail urmează de a fi aplicată pedeapsa principal sub formă de *închisoare*, la limita minimă prevăzută de sanctiunea art. 324 alin. (2), lit. c), și anume, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățască încrederea ce i s-a acordat. Reieșind din faptul că, sanctiunea art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal prevede obligativitatea aplicării și a pedepselor complementare, instanța de apel va aplica inculpatului Costiuc Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita funcții în cadrul MAI al RM pe un termen de 3 (trei) ani.

14. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătoriai r. Basarabeasca din 01.07.2011, stabilind că, instanța de judecată nu a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv toate materialele cauzei că, nu analizat dacă în acțiunile inculpatului Costiuc Mihail se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, va casa sentința Judecătoriai r. Basarabeasca din 01.07.2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

15. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Dorin Compan împotriva sentinței Judecătoriai r. Basarabeasca din 01.07.2011, s mite, casează hotărîrea, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Costiuc Mihail Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.c) Cod Penal al RM și în baza acestei legi a-i stabili pedeaps b formă de *închisoare* pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de upa sau a exercita funcții în cadrul MAI al RM pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 CP al RM pedeapsa aplicată în privința lui Costiuc Mihail Vasile se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ar

înțelegându-și că în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptească nedreptățile pe care și-a acordat.

Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului Jalbu Vasile de la bugetul de stat.

Corpurile delictive: caseta video de model „TDK” mini DV cu inscripția „CCCEC Direcția Asigurare Operativă 699”, CD-ul de model „Memorex” cu inscripția „2 și inscripția CCCEC Direcția Asigurare Operativă 442”, caseta audio cu inscripția CCCEC Direcția Asigurare Operativă 656” rămân în dosar pe tot termenul de păstrare, iar banii- o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul: H 0037 052842 și 10 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele: F 0049 382358, F 006 7875, F 0025 191398, F 0012 312218, F 0013 130974, F 0010 074382, F 0001 310990, F 0017 103796, F 0011 000653, F 0015 332025 se trec în venitul statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 15.10.2014, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Elena Cobzac

Judecător:

Oxana Robu