Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-2666/24
(2-24077495-02-25r-09102024)

**D E C I Z I E**

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2024, prin care s-a admis contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de către Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Leonard Briumer, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare,-

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei:**

La 12 iulie 2024, Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus o contestație împotriva lui Leonard Briumer, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

În motivarea contestației a indicat că, la 10 februarie 2024, de către agentul constatator al Direcției Regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, Stanislav Bîrca, în privința lui Leonard Briumer a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul DCA01 122816 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 3 (trei) unități convenționale, echivalent a 150 lei.

Menționează că, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, la 30 mai 2024, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare și în corespundere cu competența teritorială, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc, Cornelia Balan, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.

Afirmă că, ulterior, la 19 iunie 2024, Serviciul documentare al Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4399/2024 din 17 iunie 2024, înregistrată cu nr. 824 din 19 iunie 2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare din motivul că acesta nu corespunde cerințelor legislației în vigoare și anume, documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare și anume, nu sunt indicate datele bancare.

Totodată, executorul judecătoresc a specificat că, suplimentar executorul judecătoresc poate refuza primirea documentului executoriu, precum și intentarea procedurii de executare în cazul în care nu se respectă art. 315 alin. (3) din Codul de executare – Instanța de judecată sau, dup caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Susține că, în consecință, la 20 iunie 2024, Direcția Regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, a expediat în adresa executorului judecătoresc Cornelia Balan, anexând extras din Sistemul automatizat „Reports.fisc.md” (informația 2 despre persoana fizică), unde este indicat că, informația lipsește despre amenzile și sancțiunile contravenționale aplicate/încasate în bugetul de stat.

Invocă că, în pofida faptului dat, la 09 iulie 2024 serviciul documentare al Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 075s- 4470/2024 din 01 iulie 2024, înregistrată cu nr. 904 din 09 iulie 2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare, și de data aceasta motivul refuzului de a accepta documentul executoriu spre executare silită a fost că documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare și anume, în documentul executoriu nu sunt indicate datele bancare de identificare și nu este anexată dovada verificării Registrului debitorilor.

Consideră că, încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare a executorului judecătoresc Cornelia Balan este neîntemeiată, ilegală și contrară intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Astfel, notează că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanșată procedura individuală de executare silită. Informează că, obligațiunea de a verifica în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată este obligațiunea reciprocă pentru agent constatator și executorul judecătoresc.

Reține că, în extrasul din documentul executoriu, expediat în adresa executorului judecătoresc, și anume în rubrica – Decizia agentului constatator, este expres indicat că nu au fost înregistrate achitări online, fapt care a servit temei pentru expedierea documentului executoriu pentru executarea coercitivă.

Remarcă că, potrivit datelor din informația despre persoana fizică, lipsește informația despre amenzile și sancțiunile contravenționale aplicate/încasate în bugetul de stat din contul contravenientului Leonard Briumer.

Totodată evidențiază că toate rubricile obligatorii din formularul cu numerotație specială au fost completate de către agentul constatator în strictă corespundere cu prevederile normei legale de la art. 4512 din Codul contravențional.

Subliniază că, referitor la argumentul executorului judecătoresc privind refuzul în intentarea procedurii de executare, precum că, nu sunt indicate datele bancare de identificare,

relevă că, aceste alegații sunt pur formale în refuzul de intentare a procedurii de executare. Or, executorul judecătoresc nu a identificat care anume date nu au fost prezentate. Mai mult, executorul judecătoresc, fiind un operator de prelucrare a datelor cu caracter personal, putea de sine stătător de a identifica contravenientul/debitorul și de a încasa în contul statului suma amenzii.

Evocă că, motivul care a servit drept temei de a refuza intentarea procedurii de executare în cauză, invocat de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ, formal și este lipsit de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Atenționează că, toate acțiunile executorului judecătoresc, în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor și libertăților lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acționeze doar prin prisma prevederilor legislației în vigoare, fără a admite careva abuzuri.

Declară că, astfel, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CEDO la sancțiunile penale.

Evidențiază că, documentele executorii eliberate de agenții constatatori și înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.

Specifică că, în situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competențe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal). La caz observă că, acțiunile executorului judecătoresc sunt contrar intereselor financiare ale statului.

În temeiul prevederilor art. 1; 10 alin. (1); 17; 61 alin. (3) din Codul de executare, Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2024 s-a admis contestația depusă de Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Leonard Briumer, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s4470/2024 din 01 iulie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 septembrie 2024 executorul judecătoresc Cornelia Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care contestația să fie respinsă ca neîntemeiată.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că instanța de fond și-a întemeiat soluția exclusiv pe datele inserate de reclamant în procesul-verbal electronic, făcând trimitere la mențiunea „achitări online", fără a verifica în mod efectiv dacă amenda a fost achitată și fără a analiza regimul juridic al Registrului debitorilor.

Recurenta a subliniat, că simpla indicare a mențiunii „achitări online" nu poate substitui obligația creditorului de a verifica, în condițiile legii, dacă obligația pecuniară a fost executată. Or, instanța de fond nu a examinat natura juridică a Registrului debitorilor, conținutul acestuia și titularii dreptului de acces, limitându-se la preluarea afirmațiilor reclamantului.

Totodată, s-a invocate, că executorul judecătoresc are obligația legală de a refuza primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare în cazul în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, neavând o marjă discreționară în acest sens. Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc refuză primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

În susținerea acestei poziții, recurenta a făcut trimitere la jurisprudența Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în special la Hotărârea nr. 39 din 14.12.2017, prin care s-a statuat că existența documentului executoriu presupune, în mod obligatoriu, înștiințarea prealabilă a debitorului și acordarea unui termen pentru executare benevolă. În pct. 63 al hotărârii menționate, Curtea a reținut că, doar în cazul în care debitorul nu execută benevol obligația, creditorul este în drept să sesizeze executorul judecătoresc pentru declanșarea procedurii individuale de executare silită.

De asemenea, prin aceeași hotărâre, a fost declarat neconstituțional art. 15 alin. (2) lit. d) din Codul de executare, Curtea constatând că transmiterea din oficiu a titlului executoriu de către instanța de judecată poate lipsi debitorul de posibilitatea de a executa benevol hotărârea, contrar art. 10 din Codul de executare.

În pct. 54, 60, 62 și 63 ale Hotărârii nr. 39 din 14.12.2017, Curtea a subliniat că începerea executării silite este condiționată atât de pasivitatea debitorului, cât și de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc, iar acordarea posibilității executării benevole urmărește facilitarea executării de bună-credință și prevenirea eventualelor abuzuri din partea creditorilor.

Totodată, potrivit hotărârii Curții Constituționale din 26 aprilie 2018, termenul de 72 de ore pentru achitarea a jumătate din amendă curge din momentul aducerii la cunoștință a actului prin care s-a stabilit amenda, iar doar după expirarea termenului de 30 de zile pentru executare benevolă documentul executoriu poate fi înaintat spre executare.

În speță, executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu înaintat nu era însoțit de dovada somării și a recepționării acesteia de către debitor, element esențial pentru a confirma că debitorul a fost informat despre existența titlului executoriu și că i-a fost acordată posibilitatea executării benevole.

Prin urmare, prin încheierea nr. 075s-4470/2024 din 01.07.2024, executorul judecătoresc a dispus refuzul intentării procedurii de executare, în conformitate cu exigențele art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare.

În aceste condiții, recurenta susține că soluția instanței de fond, care a apreciat normele art. 61 din Codul de executare ca fiind pur formale și neesențiale, contravine atât dispozițiilor legale exprese, cât și jurisprudenței constituționale obligatorii. Executorul judecătoresc nu poate fi obligat să ignore cerințele legale privind executarea benevolă și să declanșeze executarea silită în lipsa îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 16 septembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 septembrie 2024, cu respectarea termenului instituit de lege.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Conform art. 163 alin. (1) și (2) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de

prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; e1 ) creditorul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor, după caz, împreună cu dovada somației adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu; f) documentul a fost executat.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 10 februarie 2024, de către agentul constatator al Direcției Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Stanislav Bîrca în privința lui Leonard Briumer a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator seria/nr. DCA01122816, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 3 u.c., ceea ce constituie suma de 150 lei. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator seria/nr. DCA01122816 a fost întocmită în prezența lui Leonard Briumer, fiindu-i eliberată copia acesteia, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către ultimul pe decizie (f.d. 12).

Ulterior, prin decizia definitivă din 9 martie 2024, suma rămasă spre achitare fiind de 150 lei, adică, sumă identică cu cea din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator Seria/nr. DCA01122816 din 10 februarie 2024. De asemenea, în decizia definitivă din 09 martie 2024, proces verbal S/N DCA01122816 se menționează că, nu au fost înregistrate achitări on-line (f.d. 11).

Fiind constatat că, amenda nu a fost achitată, Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a expediat documentul executoriu executorului judecătoresc Cornelia Balan, pentru intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4399/2024 din 17 iunie 2024, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. DCA01122816 din 10 februarie 2024 în temeiul art. 61 alin. (1) lit.c), (2) și (3) (f.d. 9).

Ulterior, repetat, la 20 iunie 2024 de către Inspectoratul General de Carabinieri al MAI a fost expediat executorului judecătoresc Cornelia Balan spre executare documentul executoriu nr. DCA01122816 din 10 februarie 2024 fiind anexat extrasul din sistemul automatizat „Reports.fisc.md" (informație despre persoana fizică) (f.d.14).

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024, s-a dispus refuzul intentării procedurii de executare a documentului executoriu nr. DCA01122816 din 10 februarie 2024, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. c), alin. (2) și (3) din Codul de executare, cu trimitere și la art. 315 alin. (3) din același cod (f.d. 10 verso).

Pentru a pronunța această soluție, executorul judecătoresc a reținut că documentul executoriu nu corespunde cerințelor legislației în vigoare, întrucât nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, în special prin lipsa indicării datelor bancare necesare executării obligației.

Totodată, executorul judecătoresc a invocat dispozițiile art. 315 alin. (3) Cod de executare, potrivit cărora instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în situația în care contravenientul nu a executat obligația, transmite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Direcția Regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a contestat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075s-4470/2024 din 1 iulie 2024 privind refuzul de a intent procedura de executare, susținând că documentul executoriu întrunește condițiile prevăzute de lege, iar mențiunea din decizia definitivă referitoare la lipsa „achitărilor online” confirmă neexecutarea obligației contravenționale.

Examinând contestația, prima instanță a admis-o și a anulat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă.

Așadar, în contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; e1 ) creditorul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor, după caz, împreună cu dovada somației adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu; f) documentul a fost executat.

În conformitate cu prevederile art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (11) din prezentul cod. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea- voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să

adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Din interpretarea dispozițiilor art. 61 și art. 315 Cod de executare rezultă că refuzul intentării procedurii de executare este o măsură cu caracter excepțional, aplicabilă strict în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege. Norma nu conferă executorului judecătoresc o marjă largă de apreciere, însă nici nu îi permite să invoce motive formale care nu afectează esența și valabilitatea titlului executoriu.

La caz, Completul judiciar consideră, că instanța de fond corect a constatat, că executorul judecătoresc Cornelia Balan neîntemeiat a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu întocmit de Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI pe numele lui Leonard Briumer.

Or, în speță, documentul executoriu derivă dintr-o sancțiune contravențională aplicată în prezența contravenientului, confirmată prin semnătura acestuia, iar termenul de executare benevolă de 30 de zile prevăzut de art. 315 Cod de executare a expirat fără ca amenda să fie achitată. Mențiunea din decizia definitivă privind lipsa „achitărilor online", precum și extrasul din sistemul informațional „Reports.fisc.md" anexat ulterior, confirmă că la data transmiterii documentului executoriu nu exista informație privind executarea benevolă a obligației.

În ceea ce privește invocarea art. 61 alin. (1) lit. c) Cod de executare, Colegiul reține că lipsa indicării datelor bancare nu constituie o deficiență esențială de natură să afecteze validitatea documentului executoriu, atât timp cât obligația este determinată, suma este certă, iar creditorul este o autoritate publică, în favoarea bugetului de stat. Executorul judecătoresc dispune de pârghiile legale și tehnice necesare pentru identificarea conturilor bugetare corespunzătoare în vederea încasării sumei stabilite prin titlu.

Referitor la dispozițiile art. 315 alin. (3) Cod de executare, Colegiul constată că acestea instituie obligația verificării prealabile în Registrul debitorilor atât în sarcina autorității emitente, cât și în sarcina executorului judecătoresc după primirea documentului executoriu. Textul legal este clar în sensul că, dacă la data intentării procedurii în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc este obligat să emită încheierea de intentare a procedurii de executare.

Prin urmare, în lipsa unei dovezi certe privind executarea benevolă a amenzii și în condițiile în care termenul legal expirase, executorul judecătoresc nu era îndreptățit să refuze intentarea procedurii de executare, ci dimpotrivă, era ținut să procedeze la declanșarea executării silite, conform legii.

Argumentele executorului judecătoresc întemeiate pe jurisprudența Curții Constituționale nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei, întrucât în speță debitorul a fost prezent la întocmirea deciziei contravenționale și a luat cunoștință de sancțiunea aplicată, beneficiind astfel de posibilitatea executării benevole. Nu s-a demonstrat existența vreunei încălcări a dreptului acestuia la executare benevolă sau la informare.Or, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a fost înmânată sub semnătură debitorului Leonard Briumer la data de 10 februarie 2024, fapt ce confirmă luarea

la cunoștință a sancțiunii aplicate și a obligației de achitare a amenzii în termenul legal prevăzut pentru executare benevolă.

Din materialele cauzei rezultă că până la data de 20 iunie 2024 debitorul nu a făcut dovada achitării amenzii aplicate. Mai mult, în decizia definitivă a agentului constatator din 09 martie 2024, proces-verbal seria/nr. DCA01122816, se consemnează expres că nu au fost înregistrate achitări online, împrejurare ce confirmă inexistența executării benevole a obligației pecuniare.

În aceste condiții, Colegiul judiciar constată că agentul constatator din cadrul Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a acționat în strictă conformitate cu prevederile art. 315 alin. (3) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care contravenientul nu achită amenda în termenul stabilit, documentul executoriu urmează a fi transmis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Prin urmare, expedierea documentului executoriu către executorul judecătoresc a reprezentat o consecință legală a neexecutării benevole a sancțiunii contravenționale și nu poate fi calificată drept o acțiune prematură sau neîntemeiată.

În consecință, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024, este legală și întemeiată, iar criticile formulate în recurs nu sunt susceptibile să conducă la o altă concluzie.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa de recurs a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e** :

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către Direcția Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Leonard Briumer, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075s-4470/2024 din 01 iulie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu
Arhip

Judecătorii Hristina
Craveț

Serghei Dimitriu