Dosarul nr. 1-26002477-05-21rji-24022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

24 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

a judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2026, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Poleankovski Igor, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 12 ianuarie 2026, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Poleankovski Igor Vasili, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Condamnatul deplînge condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 5 Cahul care încalcă art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel invocă că, a fost deținut în condiții inumane, suprafața de locuit în celule nu corespunde normelor prevăzute de lege pentru un deținut de 4 m^2. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 5 Cahul a fost deținut în celula nr. 34 care are suprafața de 12 m^2, 4 locuri de dormit, dintre care blocul sanitar ocupă 1,5 m^2, masa 1,2 m^2, scaunele 0,7 m^2, noptierele 0,7 m^2, chiuveta 0,35 m^2. În condiții mai rele pe aceiași suprafață se află 6 locuri de dormit (12 m^2). În toate celulele este umezeală, mucegai pe pereți, insecte parazitare din cauza cărora nu poate să doarmă și să ia masa. Dezinfecția care se face formal nu duce la rezultatele dorite. În celule lipsește sistemul de ventilare, sunt nevoiți să deschidă permanent geamul motiv din care se îmbolnăvesc. În Penitenciarul nr. 5 Cahul lipsește un medic stomatolog și psiholog, asistența medicală nu se oferă în condiții confidențiale.

Solicită constatarea deținerii în condiții inumane de detenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul pentru toată perioada de detenție.

Încheierea judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2026, s-a admis plângerea lui Poleankovski Igor împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 5 Cahul.

S-a constatat detenția lui Poleankovski Igor în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada din 28 mai 2025 – 03 februarie 2026, pentru 252 zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție în privința condamnatului Poleankovski Igor, în termen de până la 15 zile, cu informarea instanței de judecată despre rezultatele întreprinse.

Recursul Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la 04 februarie 2026 de către Administrația Penitenciarul nr.5 Cahul prin intermediului directorului Efimenco Dmitri, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Poleankovski Igor privind aplicarea prevederilor art. 473^4 și art. 385 alin. (5) din Cod de procedură penală.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și urmează să fie casată din următoarele considerente.

Consideră că, judecătorul de instrucție nu a luat în considerație că în perioada detenției, condamnatul Poleankovski Igor nu a fost deținut în condiții de supraaglomerare în Penitenciarul nr. 5 Cahul, fiindu-i acordat spațiul necesar conform legislației execuționale.

Totodată, judecătorul de instrucție la soluționarea plângerii a luat în considerație rapoartele Ombudsmanului privind instituțiile penitenciare, care au un caracter general și nu se referă expres la pretențiile din speța examinată.

Totodată, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de Raportul privind evaluarea condițiilor de detenție prezentate de Penitenciarul nr. 5 Cahul în care a fost deținut condamnatul Poleankovski Igor. În acest Raport au fost combătute toate pretențiile condamnatului, precum și au fost anexate poze a celulei în care condamnatul este deținut, prin care se demonstrează că, celula este amenajată conform prevederilor anexei nr. 22, 23 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, fiind dotate cu inventar conform blocului de regim.

Susține că, pe perioada de toamnă-iarna, temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18^0C, iluminarea în celulele este asigurată natural prin intermediul geamurilor și artificial. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor, ușilor și instalațiilor de aerisire.

Susține că, în cadrul examinării plângerii s-a constatat cu certitudine că în Penitenciarul nr. 5 Cahul se efectuează dezinsecția și deratizarea spațiilor de locuit, fapt confirmat prin copiile contractelor cu agenții economici de profil, prezentate judecătorului de instrucție.

De asemenea susține că, pe perioada detenției condamnatului Poleankovski Igor au fost eliberate soluții pentru menținerea curățeniei în celule, celule erau asigurate cu apă, hrana fiind acordată de 3 ori pe zi ceea ce a fost demonstrat în cadrul judecării plângerii.

Consideră că, judecătorul de instrucție a examinat pur formal cauza, și nu a analizat complet și obiectiv circumstanțele cauzei sub toate aspecte.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 473^4 alin.(9) Cod de procedură penală, *încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*

Lucrările dosarului, atestă că judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea în ședința din 03 februarie 2026, în prezența părților.

Cererea de recurs a fost depusă de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul la data de 04 februarie 2026, din ce rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cerere de recurs, Completul de judecată conchide asupra respingerea recursului declarat ca nefondat cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

După cum rezultă din materialele cauzei, potrivit procesului-verbal de reținere, condamnatul Poleankovski Igor a fost reținut la data de 19 mai 2023, ora 14:00. (f/d 15).

Prin sentința *****, Poleankovski Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 16 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis. S-a dispus ca, termenul executării pedepsei aplicat lui Poleankovski Igor, se va calcula începând cu momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei de aflare în arest preventiv din 02 februarie 2022 până la 29 martie 2022 și perioadei de aflare în arest la domiciliu, din 04 aprilie 2022 până la 20 septembrie 2022. (f/d 16-17).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 decembrie 2024, a fost admisă plângerea lui Poleankovski Igor împotriva condițiilor de detenție din Instituțiile Penitenciare din Republica Moldova. S-a constatat deținerea lui Poleankovski Igor în condiții contrare din art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada 11 ianuarie 2024 – 08 iulie 2024, 22 iulie 2024 – 02 decembrie 2024, în total pentru 314 zile. S-a obligat administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție în privința condamnatului Poleankovski Igor în termen de 15 zile, cu informarea instanței de judecată despre măsurile întreprinse. (f/d 18).

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2025, a fost respins ca nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 decembrie 2024 (f/d 19).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025, a fost admisă plângerea lui Poleankovski Igor împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 5 Cahul. S-a constatat detenția lui Poleankovski Igor în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, în perioada 02 decembrie 2024 – 27 mai 2025, în total pentru 175 de zile. (f/d 20).

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 02 septembrie 2025, a fost respins ca nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul. S-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025. (f/d 21).

La data de 09 ianuarie 2026, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Poleankovski Igor, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătorul de instrucție, fiind investit cu examinarea plângerii condamnatului, a ajuns la concluzia admiterii acesteia, cu constatarea deținerii condamnatului Poleankovski Igor în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul pe perioada de 252 de zile.

Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție întemeiat a ajuns la concluzia de a admite plângerea condamnatului Poleankovski Igor și de a constata încălcarea condițiilor de detenție garantate de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada din 28 mai 2025 – 03 februarie 2026.

Potrivit art. 469 alin.(1) pct.17^{1}) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

Conform art. 473^{2} alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură penală, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către*

condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

În contextul dispozițiilor citate, judecătorul de instrucție întemeiat a constatat că, plângerea condamnatului Poleankovski Igor referitoare la condițiile de detenție contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind respectate condițiile de formă cât și de conținut.

Potrivit art. 473^3 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*

Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Iar, art. 473^4 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că, *la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.*

La depunerea prezentei plângeri, cât și în ședința de judecată, condamnatul Poleankovski Igor a invocat deținerea sa în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Astfel, întru executarea prevederilor art. 473^3 alin.(3) din Cod de procedură penală, Penitenciarul nr.5 Cahul a prezentat instanței de judecată un raport privitor la condițiile de detenție a condamnatului Poleankovski Igor.

Potrivit Raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nr.2/207 din 03 februarie 2026, Poleankovski Igor s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar.

Curtea Europeană în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei, a statuat că art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016, cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane. Ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005).

Drept urmare, judecătorul de instrucție, apreciind condițiile de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, cât și prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene cu referire la încălcarea art. 3 din Convenția, întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei plângerii înaintate de condamnatul Poleankovski Igor, constatând detenția acestuia contrară art. 3 din Convenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Analizând argumentele condamnatului Poleankovski Igor, în coraport cu informația reflectată în raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 5 Cahul, judecătorul de instrucție întemeiat a reținut că administrația instituției penitenciare nu a probat faptul deținerii condamnatului Poleankovski Igor în condiții decente pe toată perioada aflării acestuia în custodia statului, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a dispoziției art. 3 din Convenția.

Completul de judecată menționează că, evaluarea condițiilor de detenție se face nu doar în baza criteriilor principale, cum sunt suprafața locuibilă cei revine fiecărui deținut și condițiile sanitare, dar și celelalte condițiilor care au influență asupra detenției, cum ar fi nivelul de funcționare a sistemului de aerisire a celulei, sistemul de canalizare, cantitatea și calitatea hranei, accesul și calitatea asistenței medicale, accesul permanent la apă potabilă, inclusiv pentru igiena personală, existența lingeriei de pat.

În acest sens au fost apreciate condițiile de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradantei”.

Completul de judecată constată că, prima pretenție înaintată de condamnatul Poleankovski Igor este deținerea în celule supraaglomerate, ceea ce s-a demonstrat cu certitudine în cadrul examinării plângerii, iar Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu a probat lipsei unei astfel de încălcări a condițiilor de detenție.

Potrivit Raportului prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul condamnatul Poleankovski Igor în perioada de timp din 02 decembrie 2024 și până la data întocmirii raportului a fost cazat în celulă nr. 55 cu numărul de condamnați admiși 3, suprafața totală de 12,66 m^2, fiind dotată cu 3 paturi duble.

Potrivit datelor prezentate de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, în perioada deținerii în celula sus menționată, condamnatul Poleankovski Igor a beneficiat de suprafața locuibilă de 4,22 m^2, garantată acestuia de legislația execuțională penală.

Însă, Completul de judecată consideră că datele din Raportul prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul referitor la lipsa încălcării spațiului locativ garantat condamnatului Poleankovski Igor urmează să fie apreciate critic. Or, în primul rând din suprafața totală a celulelor în care s-a deținut Poleankovski Igor, a fost scoasă doar suprafața blocului sanitar și nu a fost scoasă suprafața ocupată de mobilierul și paturile din celulă. De asemenea, potrivit datelor din Raport, numărul paturilor duble nu este egal cu numărul maxim de condamnați admiși în celule, iar în Raport nu a fost indicat concret câți condamnați s-au deținut în celule menționate în Raport, în perioada deținerii

condamnatului Poleankovski Igor. În acest aspect, Completul de judecată constată că celule în care s-a deținut condamnatul Poleankovski Igor sunt dotate cu paturi etajate ceea ce indică că, nu a fost respectată suprafața locuibilă prevăzută de lege a condamnatului pe partea superioară a patului. Mai mult ca atât, Completul de judecată constată că, la Raport nu au fost anexate poze pentru a se aprecia situația cu privire la suprafața din celula în care s-a deținut condamnatul. Totodată, în plângerea depusă, condamnatul Poleankovski Igor a invocat în mod expres că, 1,2 m^2 din celulă ocupă masa, scaunele ocupă 0,7 m^2, noptierele ocupă 0,7 m^2 și chiuveta ocupă 0,35 m^2. Respectiv, chiar și din calculul pur matematic, rezultă că chiar și în situația cînd în celulă se dețin 3 condamnați maxim admiși, suprafața personală 4 m^2 per condamnat nu se respectă. Prin urmare, Completul de judecată consideră că prin Raportul de evaluare al condițiilor de detenție, prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, pretenția privind supraaglomerarea, nu a fost combătută.

Cu privire la starea sanitară a celulelor în care s-a deținut condamnatul Poleankovski Igor în Penitenciarul nr. 5 Cahul, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție corect a considerat că nu sunt satisfăcătoare și nu corespund standardelor minime prevăzute de art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătorul de instrucție corect a menționat că, argumentele Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul din Raport cu privire la serviciile de dezinsecție și deratizare a spațiilor de locuit, susținute cu contracte încheiate cu agenții economici, nu demonstrează că problema prezenței insectelor în celule nu există. În acest sens, corect s-a invocat că schimbările privitor la condițiile igienice din celule nu sunt la nivel, fapt care se confirmă prin plângerea condamnatului Polenakovskii Igor. Argumentele și copiile contractelor cu agenții economici cu privire la dezinsecție și deratizare a spațiilor de locuit sunt invocate la general, dar nu demonstrează realitatea situației și eficacitatea acestor măsuri întreprinse. Completul de judecată consideră că, la Raport nu au fost prezentate probe care combat pretențiile condamnatului, că măsurile de dezinsecție și deratizare lăsă de dorit și nu este efectul pozitiv de la întreprinderea acestor măsuri.

Totodată, Raportul prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu dă răspunsul la pretenția condamnatului cu privire la lipsa ventilării artificiale în celula, motiv din care aerisirea se face prin intermediul geamurilor și deseori condamnații se îmbolnăvesc. Invocând în Raport, că aerisirea celulelor se efectuează natural cât și prin instalațiile artificiale, nu s-a prezentat nici o probă, cu privire la existența instalațiilor de ventilare, cum ar fi pozele sau documentele tehnice cu caracteristicile acesteia. Prin urmare, Completul de judecată consideră că pretenția privind lipsa aerisirii artificiale invocată de condamnat la fel nu a fost combătută.

Totodată, condamnatul Poleankovski Igor a invocat pretențiile privind lipsa medicului stomatolog și medicului psiholog, precum și s-a plâns pe asistență medicală necorespunzătoare. Însă, în Raportul privind evaluarea condițiilor de detenție, Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu a combătut această pretenție prin probe, invocând doar la general informațiile despre existența serviciului medical și nu a prezentat probe privind întreprinderea acțiunilor de remediere a situației descrise de condamnat referitor la asistență medicală necorespunzătoare.

Completul de judecată constată că, problemele abordate de condamnat au fost constatate și în Rapoartele organizațiilor din domeniul combaterii tratamentului inuman și degradant la care a făcut trimitere judecătorul de instrucție în încheierea contestată, contrar argumentelor din recursul declarat.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a făcut trimitere la Raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii, prin care s-a constatat că condiții sanitare din celule în Penitenciarul nr. 5 Cahul sunt precare. Completul de judecată respinge argumentul din recursul declarat, precum că Raportul sus menționat nu demonstrează situația actuală cu privire la condiții de detenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul, fiind întocmit cu mult timp în urmă. Or, în plângerea condamnatului sunt abordate aceleași probleme ca și din acest Raport, iar probele care ar combate pretențiile condamnatului nu au fost prezentate, din ce se face concluzia că problemele relatate de Consiliul pentru Prevenirea Torturii rămân actuale.

Conform art. 473[4] alin. (1) din Cod de procedură penală, *la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu.*

Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a menționat că, nu se neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri a condițiilor de detenție în perioadă ulterioară constatărilor, însă probe în acest sens nu au fost prezentate, iar condamnatul în plângere a invocat aceleași probleme constatate în Raporturile organizațiilor din domeniul combaterii tratamentului inuman și degradant.

În conformitate cu art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Prin urmare, Completul de judecată consideră că, judecătorul de instrucție corect a constatat situația de fapt, conducându-se de prevederile imperative ale legii.

În final, Completul de judecată atestă că recursul declarat de Penitenciarului nr. 5 Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2026, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 februarie 2026, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Poleankovski Igor, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO