4-26110841-12-4-01092026
Dosarul nr. 4-2794/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, *sediul Ciocana*
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
În lipsa:
Executorului judecătoresc, Burlac Oxana
Făptuitorului **Untilova Oxana**

examinând în ședință *publică* de judecată cauza contravențională pornită în privința **Untilova Oxana**, născută la data de *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, ***** *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La data de 28 august 2026, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a fost înregistrat demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana din 26 august 2026, privind tragerea la răspundere contravențională a **Untilova Oxana**, în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 de unități convenționale.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 11 august 2026, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1368/2024, în privința **Untilova Oxana**, fiindu-i imputată neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că în gestiunea sa se află procedura de executare nr. 177-1368/2024, intentată la data de 12 decembrie 2024, în temeiul titlului executoriu nr. 2-16366/23 din 09 august 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la **Untilova Oxana**, în beneficiul S.A. „Moldtelecom”, a sumei totale de 6.362,31 lei.

Deși debitoarei i-au fost acordate în mod repetat termene pentru executarea benevolă a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, inclusiv posibilitatea achitării eșalonate a datoriei, aceasta nu a efectuat nicio plată în contul stingerii obligației, fapt care a determinat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și remiterea materialelor cauzei spre examinare instanței de judecată.

Executorul judecătoresc Burlac Oxana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Untilova Oxana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, în condițiile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și apreciind probele administrate în ansamblul și interdependența lor, instanța de judecată constată că vinovăția **Untilova Oxana** *în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru faptele săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nimeni nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În conformitate cu art. 421 alin. (1)–(3) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 318, 318² și 319 se constată de executorul judecătoresc, acesta fiind în drept să constate contravenții și să întocmească procese-verbale în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Instanța reține că, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de norma enunțată, nu este suficientă simpla constatare a existenței unei obligații stabilite printr-o hotărâre judecătorească și a faptului neexecutării acesteia, fiind necesară stabilirea caracterului intenționat al neexecutării ori al conduitei de eschivare de la executare.

Or, imposibilitatea obiectivă de executare a unei obligații pecuniare, determinată de lipsa mijloacelor financiare sau de alte împrejurări independente de voința debitorului, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru atragerea la răspundere contravențională în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În speță, instanța constată că, potrivit titlului executoriu nr. 2-16366/23 din 09 august 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a dispus încasarea de la **Untilova Oxana**, în beneficiul S.A. „Moldtelecom”, a sumei de 5.792,31 lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96862186 din 06 decembrie 2020, a sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru înștiințarea publică a pârâtei, în total suma de 6 362,31 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-1368/2024 din 12 decembrie 2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu menționat, debitoarei fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației.

Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată la adresa debitoarei din mun. Chișinău, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Totodată, potrivit procesului-verbal de constatare la fața locului din 25 martie 2025, s-a stabilit că debitoarea nu mai locuia la adresa respectivă de aproximativ patru ani.

Prin încheierea instanței de judecată nr. 25-2031/2025 din 21 octombrie 2025, a fost dispusă anunțarea în căutare a debitoarei **Untilova Oxana**, ulterior fiind stabilit locul aflării acesteia în *****.

Sub acest aspect, instanța apreciază că nerecepționarea corespondenței expediate inițial la adresa la care debitoarea nu mai locuia nu poate constitui, în sine, o dovadă suficientă a caracterului intenționat al neexecutării hotărârii judecătorești.

Cu toate acestea, o relevanță probatorie determinantă prezintă conduita ulterioară a debitoarei.

Astfel, la data de 09 aprilie 2026, **Untilova Oxana** s-a prezentat personal la biroul executorului judecătoresc, unde a luat cunoștință de obligația ce îi revenea în temeiul documentului executoriu și a solicitat achitarea eșalonată a datoriei, în rate lunare de cel puțin 1 000 lei.

Potrivit demersului executorului judecătoresc, cu aceeași ocazie, debitoarea a comunicat că desfășoară activitate remunerată peste hotarele Republicii Moldova, beneficiind de un salariu în mărime de 1 200 euro.

La aceeași dată, debitoarei i-a fost înmânată somația nr. 177-1368/2024 din 09 aprilie 2026, prin care i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru executarea obligației, fiind informată inclusiv despre consecințele juridice ale neexecutării hotărârii instanței de judecată.

Ulterior, la data de 27 aprilie 2026, **Untilova Oxana** s-a prezentat repetat la biroul executorului judecătoresc, solicitând acordarea unui termen suplimentar de o lună pentru achitarea datoriei.

Cu toate acestea, nici după expirarea termenului suplimentar solicitat de însăși debitoarea nu au fost efectuate plăți în contul stingerii obligației stabilite prin documentul executoriu.

În aceste circumstanțe, la data de 20 iulie 2026, executorul judecătoresc a emis o nouă somație, prin care debitoarei i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru executarea obligației, fiind totodată citată pentru data de 11 august 2026, ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit demersului executorului judecătoresc și avizului de recepție anexat materialelor cauzei, somația respectivă a fost recepționată la data de 25 iulie 2026.

Întrucât până la data de 11 august 2026 obligația nu a fost executată nici măcar parțial, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1368/2024, în absența debitoarei și în prezența reprezentantului creditorului S.A. „Moldtelecom”.

Circumstanțele de fapt expuse rezultă din ansamblul probelor anexate materialelor cauzei contravenționale, și anume*:- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1368/2024 din 11 august 2026;- cererea creditorului S.A. „Moldtelecom” din 29 noiembrie 2024 privind înaintarea documentelor executorii spre executare; - titlul executoriu nr. 2-16366/23 din 09 august 2024;- încheierea privind intentarea procedurii de executare din 12 decembrie 2024;- încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;- comunicatele informative privind disponibilul în conturile bancare din 12 și 13 decembrie 2024;- somația nr. 177-1368/2024 din 07 iulie 2025 și avizul de recepție aferent;- procesul-verbal de constatare la fața locului din 25 martie 2025;- răspunsul nr. 34/20/2-24449 din 21 noiembrie 2025 privind*

măsurile de căutare a debitoarei;- declarația debitoarei din 09 aprilie 2026;- somația nr. 177-1368/2024 din 09 aprilie 2026;- cererea privind acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea datoriei;- somația nr. 177-1368/2024 din 20 iulie 2026 și avizul de recepție aferent;- informațiile privind situația patrimonială a debitoarei, generate la data de 18 august 2026.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, instanța reține că acestea urmează a fi examinate nu doar sub aspectul existenței obligației pecuniare și al neexecutării acesteia, ci și sub aspectul posibilității efective a debitoarei de a executa, cel puțin parțial, hotărârea judecătorească.

Instanța nu neglijează faptul că, potrivit informațiilor obținute de executorul judecătoresc, **Untilova Oxana** nu deține bunuri imobile sau mijloace de transport înregistrate pe numele său, nu figurează ca persoană angajată în Republica Moldova, iar verificările inițiale ale conturilor bancare nu au relevat existența unor mijloace bănești disponibile.

Totuși, aceste împrejurări trebuie apreciate în coroborare cu informațiile comunicate de însăși debitoarea executorului judecătoresc referitoare la desfășurarea unei activități remunerate peste hotarele Republicii Moldova, precum și cu angajamentul asumat de aceasta privind achitarea lunară a unei sume de cel puțin 1 000 lei.

Instanța apreciază că asumarea unui asemenea angajament, urmată de solicitarea unui termen suplimentar și de neefectuarea niciunei plăți, inclusiv după comunicarea unei noi somații, constituie elemente relevante pentru aprecierea conduitei debitoarei în raport cu obligația de executare a hotărârii judecătorești.

În acest context, caracterul intenționat al neexecutării nu rezultă din simpla existență a datoriei sau din durata procedurii de executare, ci din succesiunea împrejurărilor concrete stabilite ulterior datei de 09 aprilie 2026, când debitoarea a cunoscut efectiv obligația ce îi revenea, a comunicat informații privind existența unor venituri și a solicitat, din proprie inițiativă, acordarea posibilității de executare eșalonată a obligației.

Or, executorul judecătoresc a oferit debitoarei posibilitatea executării benevole a hotărârii, inclusiv prin acordarea unor termene suplimentare, fără ca aceasta să efectueze vreo plată în contul stingerii datoriei până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța subliniază că neprezentarea **Untilova Oxana** în ședința de judecată nu constituie o dovadă a vinovăției sale și nu poate fi interpretată în defavoarea acesteia, concluziile instanței fiind întemeiate pe probele administrate în cadrul procesului contravențional.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu beneficiază de o forță probatorie prestabilită, circumstanțele consemnate în acesta fiind supuse verificării prin raportare la celelalte mijloace de probă anexate materialelor cauzei.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la prevederile legale incidente, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate, examinate în coroborare, confirmă caracterul intenționat al neexecutării hotărârii instanței de judecată de către **Untilova Oxana**, conduita acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1368/2024 din 11 august 2026, instanța constată că acesta a fost întocmit de un agent constatator competent, cu individualizarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, descrierea faptei imputate și indicarea normei contravenționale aplicabile.

Din examinarea materialelor cauzei, instanța nu a identificat vicii de formă sau de conținut care, prin natura și gravitatea lor, să determine nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că fapta imputată **Untilova Oxana** a fost corect încadrată juridic în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, după indicii calificativi: „neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată”.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 din Codul contravențional, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitoarei, de circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei, precum și de circumstanțele atenuante și agravante.

Circumstanțe atenuante sau agravante, în sensul art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat.

În ceea ce privește solicitarea executorului judecătoresc de aplicare a unei amenzi în mărime de 60 de unități convenționale, instanța reține că stabilirea sancțiunii contravenționale constituie prerogativa instanței de judecată, aceasta nefiind ținută de cuantumul sancțiunii solicitate de agentul constatator.

Având în vedere natura obligației neexecutate, cuantumul datoriei, informațiile privind situația patrimonială a făptuitoarei, precum și lipsa circumstanțelor agravante, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în limita minimă prevăzută de norma contravențională incidentă este suficientă și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.

Totodată, instanța reține că sancțiunea contravențională nu trebuie să constituie o sarcină pecuniară excesivă, susceptibilă să îngreuneze suplimentar executarea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească.

În aceste circumstanțe, instanța consideră necesară aplicarea în privința **Untilova Oxana** a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, apreciind că aceasta este aptă să asigure realizarea scopului sancțiunii contravenționale și prevenirea săvârșirii unor noi fapte de aceeași natură.

În conformitate cu prevederile art. 34, 41-43, 318 alin. (1), 395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Untilova Oxana**, născută la data de *****, IDNP: *****, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) de unități convenționale**, echivalentul a **1 500 (o mie cinci sute) lei**.

Se aduce la cunoștința **Untilova Oxana** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz sancțiunea amenzii considerându-se executată integral, în condițiile legii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedintele ședinței,
Judecător **Osadcii Mihail**