Dosar nr. 3-1470/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 16 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim” a depus o acțiune împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 04 aprilie 2022, Serviciul Vamal a emis deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022, prin care, în principal autoritatea și-a expus dezacordul cu clasificarea tarifară a mărfurilor declarate la codul tarifar „8703801000” și că marfa urmează a fi clasificată la codul tarifar „95030000”.

Notează reclamantul că potrivit art. 288 Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Iar, potrivit art. 289 din același cod, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Susține reclamantul că, în termenul special prevăzut de Codul vamal, la 07 aprilie 2022, a depus contestațiile nr. 9911, 9912 și 9913, prin care a contestat deciziile de clasificare nr. 209, 2010 și 2011. În rezultatul examinării cererilor prealabile, prin răspunsul nr. 28/11-6724 din 06 mai 2022 a Serviciului Vamal, recepționat de către SRL „P.S.M.I. PRIM” la 17 mai 2022, au fost respinse contestațiile și menținute actele administrative individuale defavorabile.

Consideră ilegale și neîntemeiate deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 a Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal ca fiind emise prin aplicarea eronată a legii și încălcarea normelor procedurale, cât și prin exercitarea neîntemeiată și abuzivă a dreptului discreționar și aprecierea arbitrară a faptelor/înscrisurilor relevante pentru justa soluționare a procedurii administrative, după cum urmează.

Indică reclamantul că, la 29 martie 2022, a depus declarația vamală nr. 2070130634 pentru vămuirea mărfii „Cvadraciclu/ATV”, cu motor electric pentru propulsie „Hangzhou Joy Shine Imp&Exp Co Ltd”, fiind în mod întemeiat atribuită marfa la codul tarifar 8703801000. Inițial au fost prezentate actele/informația necesară din care rezultă cu certitudine parametrii

tehnici/caracteristicele mărfii și anume: instrucțiunea de utilizare „VIPER”, model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500; Invoice nr. JSD 00487 din 17.12.2021 și pașaportul tehnic al producătorului. Ulterior, în urma controlului fizic efectuat de către inspectorul vamal, ultimul și-a manifestat dezacordul cu privire la codul tarifar atribuit mărfii și în rezultat, considerând că codul tarifar corect care urmează a fi atribuit mărfii fiind 95030000. Acesta nemotivând decizia, doar a făcut trimitere la Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Susține reclamantul că pârâtul în mod independent, deși nu s-a oferit o motivare și o explicație referitor la motivele clasificării mărfurilor conform codului tarifar 95030000, în urma lecturării nomenclatorului combinat de mărfuri și notele explicative la acesta, înțelegând caracterul vădit abuziv al dezacordului inspectorului vamal, s-a decis efectuarea unei expertize tehnice a mărfii. Astfel, la 01 aprilie 2022, a comandat expertiza cu privire la determinarea parametrilor tehnici și constructivi a mijlocului de transport, la cerere fiind anexate actele prezentate și organului vamal. În rezultat, a fost emis raportul de expertiză nr. 0458895 din 04 aprilie 2022, prin care s-a stabilit următorii parametri tehnici a mărfii importate și anume: motor - electric; puterea motorului - 1000W; viteză maximă - până la 25 km/h; frâne față - frâne cu disc perforate; frâne spate - frâne cu disc perforată; greutatea netă -51 kg. Raportul de expertiză a fost prezentat către inspectorul vamal, însă acesta contrar parametrilor tehnici constatați, contrar regulilor generale de interpretare prevăzute de Nomenclatorul combinat de mărfuri, a emis deciziile nr. 209, 2010 și 211 din 04 aprilie 2022, atribuind neîntemeiat mărfii codul tarifar - 95030000. La fel, motivarea atribuirii unui asemenea cod tarifar nu a fost comunicat, organul vamal la capitolul justificarea clasificării a indicat doar că -poziția tarifară este stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1 și 6 din Nomenclatura Combinată, Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 și notele explicative la nomenclatura combinată.

Potrivit pct. 1 a Nomenclatorului enunțat, pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.

Conform pct. 3 lit. a), în cazul în care, în conformitate cu prevederile regulii 2 litera b) sau din oricare alte cauze, există posibilitatea de a clasifica o marfă la două sau mai multe poziții, clasificarea mărfurilor respective se realizează după cum urmează:

a) se va da preferință poziției de marfă care conține cea mai concretă descriere a mărfii, și nu pozițiilor cu o descriere generală, în cazul în care fiecare din două sau mai multe poziții se referă doar la o parte a materialelor sau substanțelor care fac parte din conținutul amestecului ori al produsului complex sau se referă numai la anumite părți ale mărfii prezentate în set, pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective trebuie considerate egale în raport cu marfa respectivă, chiar dacă una dintre ele conține o descriere mai completă sau mai exactă a mărfii respective.

Iar potrivit pct. 4, mărfurile a căror clasificare nu poate fi realizată în conformitate cu prevederile regulilor expuse mai sus se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor similare (apropiate) mărfurilor de referință.

Indică reclamantul că, după natura bunului - cvadraciclu/ATV pentru propulsie, acesta este vehicul terestru. Respectiv, potrivit capitolului 87 din nomenclator, acesta este intitulat - vehicule terestre, altele decât materialul rulant de cale ferată și tramvai; părți și accesorii ale acestora. Astfel, la nota explicativă a codului tarifar 8703 se atribuie către autoturisme și alte

autovehicule, proiectate în principal pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 8702), inclusiv mașinile de tip „break” și mașinile de curse.

Reieșind din denumirea generică care o individualizează din gama autoturismelor și anume, „Cvadraciclu”, la caz, este pertinent și esențial reglementările cuprinse în ordinului Serviciului Vamal nr. 286-0 din 19 septembrie 2011 care se aplica în coroborare Nomenclatorul. Astfel, în ordinul menționat este reglementat expres că, clasificarea autovehiculelor de tip „quadrociclu”(unitate de transport pe patru roți, cu șasiu tubular prevăzut cu sistem de conducere de tip automobil) echipate cu șa de tip motocicletă, cu volan pentru dirijare tip bicicletă, cu o transmisie automată sau fără, cu un revers de viteze, cu frâne în față și spate, acționat de un motor cu un cilindru în patru timpi se efectuează la poziția tarifară 8703, dacă sunt bazate pe principiul Ackerman.

Menționează reclamantul că, reieșind din natura cvadraciclului care este un autotorism, reieșind din parametrii tehnici stabiliți prin raportul de expertiză care indică la întrunirea condițiilor indicate în ordinul Serviciului Vamal nr. 286-0 din 19 septembrie 2011, cât și reieșind din faptul că bunul nu întrunește condițiile pentru a fi atribuit la categoria jucării cu roți cu motor cu piston, respectiv cvadraciclu corect a fost atribuit la codul tarifar 8703 de către declarantul SRL „P.S.M.I. PRIM”.

Reclamantul mai menționează că notele explicative nu este o descriere a naturii bunurilor ce urmează a fi atribuite la această poziție, este enumerat în principal cele care nu trebuie atribuite, însă, după natura bunurilor descrise, sunt cele care sunt jucării și sunt atribuite în principal spre utilizare de către copii. La poziția 9503 este indicat - triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți landouri și cărucioare pentru păpuși; păpuși; alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel. Iar, la 9503 00 100 - Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roti; landouri și cărucioare pentru păpuși.

Evidențiază reclamantul că, din exemplele și descrierea bunurilor atribuite la poziția 9503, un cvadraciclu nu poate fi calificat cu o jucărie și nu poate fi asimilat cu o trotinetă sau automobil cu Pedale, odată ce cvadraciclu este un autotorism cu motor pentru propulsie. Reprezintă relevanță prevederile notei 4, capitolul 95 - jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți șl accesorii ale acestora din Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020, care prevede că, combinațiile de articole care trebuie clasificate la poziția 9503 în temeiul prezentei note constau în unul sau mai multe articole de la poziția 9503 combinate cu unul sau mai multe articole de la alte poziții, care sunt prezentate împreună pentru vânzarea cu amănuntul și combinațiile prezintă caracterul esențial de jucării.

Atrage atenția reclamantul că pentru a fi calificată drept jucărie este important să fie identificat și stabilit caracterul esențial de jucărie, care se stabilește reieșind din importanța, valoarea și utilizarea componentelor, corespunzător cvadraciclu nu însușește caracteristicile sau caracterul esențial de jucărie și conform regulii nr. 1 și 3 lit. a) de interpretare a Nomenclatorului, acesta urmează a fi atribuit la poziția tarifară 8703 care îi oferă cea mai concretă descriere și nu una generală ca cea descrisă la codul 9503 - drept jucărie.

La fel, după cum a fost indicat și în contestații, argumente lăsate fără răspuns de către organul vamal, potrivit notei explicative ale Nomenclatorului Combinate a Uniunii Europene și prevederile ordinului Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020 la poziția tarifară 9503 00 100 se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu pistor, concepute pentru copii, denumite „quads”, cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiții: o viteză maximă de 20 km/h; o greutate netă de maximum 50 kg; o cilindree a motorului de maxim 49 cm3; transmisie cu o viteză; sistem unic

de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad” este conceput pentru teren denivelat. În cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad” trebuie clasificat la poziția 8703.

Indică reclamantul că, din analiza parametrilor tehnici constatați prin raportul de expertiză din 04 aprilie 2022, dar și din caracteristicele tehnice ce rezultă din actele prezentate de producător, cvadraciclu nu întrunește mai multe condiții din cele enumerate mai sus și anume, viteză maximă este mai mare de 20 km/h și este până la 25 km/h, greutatea netă maximă este mai mare de 50 kg și este 51 kg, transmisie - 3 viteze, nu este un sistem unic de frânare din spate ci cvadraciclu are sistem de frână și din față și din spate. Reieșind din ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0 din 02 martie 2020, capitolul 9503 00 100 este indicat expres că bunurile care nu întrunesc aceste condiții trebuie atribuite codului tarifar 8703, ceia ce și a făcut SRL „P.S.I.M. PRIM”.

Reclamantul consideră vădit abuzive concluziile organului vamal prin atribuirea mărfii - cvadraciclu la categoria jucării și stabilirea codului tarifar - 9503 00 100. În continuare, notează că esența litigiului constă că, în cazul poziției tarifare atribuite corect de către reclamantă - 8703, aceste bunuri sunt scutite de la plata TVA - 20 %, pe când în cazul bunurilor de la poziția tarifară - 9503 00 100 - acestora li se aplică plata TVA de 20%. SRL „P.S.I.M. PRIM” a fost obligat neîntemeiat și abuziv să achite TVA.

Evidențiază că sunt absolut pro, ca bugetul național să fie majorat, însă nu prin atribuirea neîntemeiată și abuzivă a unor bunuri la anumite poziții tarifare care impune la plata impozitelor. Aceste acțiuni descurajează afacerile mici, impune ca plata dată să fie inclusă în prețul final către consumatori și respectiv, marfa dată devine nerezonabil de a fi plasată pe piață. De o perioadă îndelungată de timp și până acum, bunurile au fost mereu plasate la codul tarifar 8703 și acum, absolut ilegal și abuziv, fără o motivare și fără a se expune asupra probelor prezentate (raportul de expertiză) și a argumentelor invocate în contestații, s-a decis atribuirea mărfii la codul tarifar 9503. De altfel, elementele pe care se bazează principiul securității raporturilor juridice consacrat la art. 30 din Codul administrativ sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului, acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea autorităților statale. În condițiile în care anterior organul vamal clasifica marfa disputată în litigiu la poziția tarifară 8703 și ulterior fără motive justificative concludente și consistente a oferit o altă încadrare, organul vamal a știrbit din principiul securității raporturilor juridice, a creat incertitudine și a admis încălcări la capitolul egalității de tratament și echidistanței (art. 23, 25 din Codul administrativ).

Mai mult, reieșind din art. 137 alin. (3) Cod administrativ, stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Iar, alin. (4) din același articol stipulează că, dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Deci, autoritatea publică a exercitat abuziv dreptul discreționar, prin tratarea diferită a două situații identice. Toate cele relatate supra, indică în mod cert la caracterul ilegal, neîntemeiat și abuziv al actele administrative contestat.

În temeiul art. 16, 137 alin. (3), 143 alin. (2), 206 alin. (1) lit. a) și 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, solicită reclamantul SRL „P.S.I.M. PRIM”:

- anularea în tot a actelor administrative individual defavorabile și anume, deciziile de clasificare nr. 209, 210 și 211 din 04 aprilie 2022 ale Serviciului Vamal;

- restituirea plăților efectuate cu titlu TVA - 20 %, în mărime de 192 573, 07 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamatului/ SRL „P.S.I.M. PRIM” nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Serviciul Vamal, Bătrîncea Nicolae, în bază de procură (f.d.81) în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL „P.S.I.M. PRIM” susținând integral argumentele invocate în referință.

În susținerea poziției a menționat că, potrivit codului tarifar indicat, rezultă că, taxa vamală este în mărime de 0 %, potrivit Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr. 172 din 25.07.2014.

În contextul verificării corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile Ordinului SV nr.296-0 din 19.08.2016 Monitorul Oficial nr. 347-352/1639 din 07.10.2016 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor”, funcționarul vamal având suspiciuni privind corectitudinea aprecierii poziției tarifare, a solicitat asistența Secției clasificare a Biroului Vamal Centru pentru stabilirea codului tarifar corect.

Ca rezultat, a fost întocmită Nota de recomandare nr. 46 din 01.04.2022 prin care s-a stabilit că vehiculele în cauză (model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505), conform caracteristicilor indicate în pașaportul tehnic, ar corespunde poziției tarifare 9503.

Pe cale de consecință au fost întocmite deciziile de clasificare nr. 209-211 din 04.04.2022 ce vizează marfa importată pe teritoriul Republicii Moldova în baza declarațiilor vamale menționate supra, prin care codul mărfii a fost modificat din 870380100 (declarat) în 950300100 (stabilit) „Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși) pentru care este stabilită taxa vamală în mărime de 20%, conform Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr. 172 din 25.07.2014, Monitorul Oficial nr.231-237/529 din 08.08.2014.

În drept, menționează pârâtul, că la cadrul legal privind clasificarea mărfurilor, aprecierea codului tarifar se efectuează în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor (Legea nr. 172/2014), elaborată potrivit Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea regulilor generale de interpretare și în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0/2020), precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal.

Astfel, clasificarea produselor vizate se stabilește conform dispozițiilor Regulilor Generale de Interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 și nr. 6, notei nr. 1 de la Secțiunea XVII și a textelor pozițiilor tarifare 9503 si 9503 00 100. Astfel, Regula generală nr.1 de interpretare a NC stipulează „pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva”.

Conform Notelor Explicative la Sistemul armonizat de codificare a mărfurilor, aprobate de către Organizația Mondială a Vămilor, poziția 8703 include: „Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul “break” și mașinile de curse”. Poziția cuprinde autovehicule de toate tipurile, inclusiv autovehiculele amfibii pentru transportul persoanelor, indiferent care ar fi

motorul care le acționează (motor cu piston cu aprindere prin scântei sau prin compresie, electrică, turbină cu gaz etc.).

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 114 din 02-03-2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, capitolul 95 cuprinde „Jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora", subpoziția 950300100 cuprinde „Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși". Aceste jucării pot să fie fără mișcare sau cu motor (mecanic, electric sau altul). La această subpoziție se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads", cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiție: o viteză maximă de 20 km/h; o greutate netă de maximum 50 kg; o cilindree a motorului de maxim 49 cm3; transmisie cu o viteză; sistem unic de frânare pe spate.

Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad" este conceput pentru teren denivelat, în cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad" trebuie clasificat la poziția 8703.

Astfel, atrage atenția pârâtul că, conform art. 141^2 alin. (2) Cod vamal al Republicii Moldova se indică expres că "în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. "

La fel, remarcă pârâtul și faptul că în Hotărârea explicativă nr. 4 din 24.12.2010 a Plenului Curții Supreme de Justiție, indică expres că: „în cazul apariției unor divergențe între declarant și organul vamal cu privire la clasificarea mărfurilor, pentru elucidarea unor aspecte științifice etc, care cer cunoștințe speciale, legislația în vigoare permite antrenarea specialistului în domeniu pentru a se pronunța asupra problemei apărute sau solicitarea efectuării unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor." respectiv în sensul expus în Hotărârea explicativă menționată supra a fost întocmită solicitarea de asistență referitor la clasificarea mărfii la care au și fost emise notele de recomandare la care s-a făcut referire supra.

Totodată urmare a controlului fizic efectuat, specificațiile tehnice depistate (instrucțiune de utilizare în interiorul cutiilor de ambalare) diferă de cele prezentate la momentul vămuirii de agentul economic și anume: puterea motor electric de 1000W: bateria 12V, 12A; viteza maximă este de 18 km/h; greutatea netto - 48 kg: greutatea maximă încărcabilă - 40 kg.

1. Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV C2, E- ATV 90304, E-ATV 90500, cu următoarele specificații tehnice:

- Putere motor electric de 1000W;
- Baterie 12 Ah;
- Distanța parcursă cu o încărcare 20 km;
- Timpul de încărcare 8-10 ore;
- Viteza maximă este de 25 km/h;
- Limita de viteză și marșarier 6 km/h, 12 km/h și 25 km/h cu marșarier;
- Sistemul de frînare pe față și spate;
- Greutatea maximă admisă 50 kg etc.

Susține pârâtul că vehiculul în cauză (model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500), nu îndeplinește condiția de a avea un singur sistem de frânare pe roțile din spate, viteza maximă de 20 km/h, așa cum este indicat în Notele Explicative la Nomenclatura Combinată la poziția

9503, în rezultat conform notelor explicative la poziția 9503 dacă una dintre condițiile menționate nu este îndeplinită, „quad-urile” sunt clasificate la poziția 8703.

2. Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505, cu următoarele specificații tehnice:

- Viteza maximă este de 18 km/h;
- Greutate netto 48 kg;
- Greutate maxima încărcabilă 40 kg;
- Putere motor electric de 1000W;
- Baterii 12V12 A.

Susține pârâtul că vehiculul în cauză (model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505), conform caracteristicilor indicate în pașaportul tehnic, ar corespunde poziției tarifare 9503.

La fel, potrivit instrucțiunii vizate, vehiculele menționate sunt special concepute pentru a fi utilizate de către copii cu vârsta cuprinsă între 5 și 12 ani, cu o masă corporală ce nu depășește 40 kg, cu recomandarea de utilizare a acestora doar sub supraveherea părinților. Acest lucru poate fi demonstrat și prin cele 3 limite de viteze ce sunt selectate doar cu ajutorul cheii de contact, ce permite părinților o supraveghere mai bună asupra copiilor.

Astfel, cvadriciclurile electrice „VIPER”, model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 sunt considerate drept jucării cu roți, concepute pentru a fi utilizate de copii si care se clasifică la subpoziția tarifară 9503 00 100.

Luând în considerație cele expuse privind pașapoartele prezentate cu diferite specificații tehnice și modele, decizia finală privind clasificarea mărfii a putut fi stabilită utilizând Notele explicative sus vizate, în urma efectuării controlului vamal, analizării caracteristicilor mărfii prezentate spre vămuire: modelul, greutatea netto, indicațiile vitezometrului privind viteza maximă, sistemul de frânare etc.

Totodată, reclamanta, în cererea de chemare în judecată invocă că, nu s-a oferit o motivare și o explicație referitor la motivele clasificării mărfurilor conform codului tarifar stabilit de către organul vamal.

La acest capitol menționează pârâtul, că reclamanta induce în eroare instanța de judecată, ori motivarea se regăsește chiar în deciziile de clasificare contestate precum și în actele de inspecție la declarațiile vamale și nu în ultimul rând, în notele de recomandare emise de către Secția clasificarea mărfurilor.

Referitor la argumentele reclamantei ce țin de temeinicia Raportului de expertiză nr. 0458895 din 04.04.2022 efectuat de către Camera Comerț și Industrie, atrage atenția instanței de judecată că, conform art. 10 alin. (1) Cod vamal al Republicii Moldova, laboratoarele vamale sunt create de Serviciul Vamal pentru expertiza și examinarea în scopuri vamale a mărfurilor.

În conformitate cu art.202^{10} alin. (10) „Rapoartele emise de laboratorul vamal sunt apreciate, în conformitate cu legislația în vigoare, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei “.

Conform art.202^{10} alin. (2) Cod Vamal prevede expres „Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale”.

Respectiv, nicidecum nu poate fi luat în considerare Raportul de Expertiză nr. 0458895 din 04.04.2022 efectuat de către Camera Comerț și Industrie, ori după cum a menționat supra,

expertizarea și evaluarea mărfurilor în scopuri vamale se efectuează exclusiv de către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, indică pârâtul.

În concluzie, consideră că Deciziile de clasificare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legislației vamale pertinente menționată supra, fapt pentru care nu pot pune la îndoială legalitatea și temeinicia acestora, aceiași poziție fiind susținută și în răspunsul Serviciului Vamal la cererile prealabile nr. 28/11 - 6724 din 06.05. 2022.

În baza celor expuse și luând în considerație, că Serviciul Vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile reprezentantului autorității publice pârâte, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și dosarul administrativ, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim", își exprimă dezacordul cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 209 din 04 aprilie 2022, nr. 210 din 04 aprilie 2022 și nr. 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și solicită anularea acestora.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în anulare.

Din actele cauzei rezultă că, la 29.03.2022, SRL „P.S.M.I. Prim" a importat în Republica Moldova, din China, în baza declarațiilor vamale în detaliu nr.2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022, marfă, Cvadraciclu/ATV-uri cu motor electric pentru propulsie, model E-ATV C2 (E-ATV 90505), E-ATV 90304, E-ATV 90500, fiind declarate la poziția tarifară 8703801000. (f.d.21, 26, 31 dosar administrativ)

La etapa verificării actelor prezentate, la 31.03.2022, s-a efectuat controlul documentar, în rezultatul căruia funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 5 dosar administrativ)

La 01 aprilie 2022, au fost întocmite Nota de recomandare nr. 46 și Nota de recomandare nr. 47, potrivit cărora vehiculele de model E-ATV 90505, E-ATV 90304, E-ATV 90500 urmează a fi calificate la poziția tarifară 9503. (f.d. 3-4, 17-19 dosar administrativ)

La 04 aprilie 2022, Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 209, potrivit căreia, marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (99 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 10)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 210 din 04.04.2022 emisă de Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (99 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 11)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 211 din 04.04.2022 emisă de Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2 (22 bucăți) a fost clasificat la poziția tarifară 95030000. (f.d. 12)

La 07 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „ P.S.M.I. Prim" a expediat în adresa Serviciului Vamal cereri contestații, înregistrate cu nr. 9911, 9912, 9913, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr.209, 210, 211 emise de Biroul Vamal Centru. (f.d. 30-38)

Prin răspunsul nr. 28/11-6724 din 06 mai 2022 Serviciul Vamal a refuzat în anularea deciziilor de clasificare nr. 9911, 9912, 9913 din 04.04.2022. (f.d. 39-40)

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, SRL „P.S.M.I. Prim" a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, deciziile de clasificare nr.209, nr.210 și nr.211 din 04 aprilie 2022, reprezintă acte administrative individuale, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală unor taxe vamale excesive. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererile prealabile adresate Serviciului Vamal la 07 aprilie 2022, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu deciziile de clasificare nr. 9911, nr.9912, nr.9913 din 04.04.2022, astfel prevederile citate supra au fost respectate.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe

să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 06 mai 2022, iar potrivit explicațiilor reclamantului se atestă că acesta a fost recepționată la 17 mai 2022, deși dovada notificării nu a fost anexată nici la dosarul administrativ, nici la dosarul judiciar.

Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 16 iunie 2022. (f.d. 4-8)

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a remediului extrajudiciar și a termenului de depunere a acțiunii.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și în privința netemeiniciei acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Așa cum a fost statuat supra la, 29.03.2022, SRL „P.S.M.I. Prim” a importat în Republica Moldova, din China, marfă, Cvadracicle/ATV-uri cu motor electric pentru propulsie, în număr de 220 bucăți, de model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 9050.Înacest sens au fost perfectate declarațiile vamale în detaliu nr.2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022, cu indicarea poziției tarifare a mărfurilor 8703801000. (f.d.21, 26, 31 dosar administrativ)

Ținând cont de faptul că la etapa controlului documentar și fizic al mărfurilor au apărut suspiciuni privind clasificarea eronată a mărfurilor, funcționarul vamal a solicitat asistența Secției Clasificare a Mărfurilor în vederea determinării corecte a poziției tarifare declarate. (f.d. 5 dosar administrativ)

Ca rezultat, la 01 aspriile 2022, Secția Clasificare a Mărfurilor a emis Notele de recomandare nr. 46 și 47, prin care a stabilit că marfa, Cvadraciclu/ATV model E-ATV C2, E-ATV 90505, E-ATV 90304, E-ATV 90500, se identifică drept, Cvadraciclu/ATV având doar motor electric p/u propulsie, model E-ATV C2. Totodată, s-a menționat că, potrivit Notelor

Explicative la Sistemul armonizat de codificare a mărfurilor, aprobate de către Organizația Mondială a Vămilor, poziția 8703 include: „Autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse". Poziția cuprinde autovehicule de toate tipurile, inclusiv autovehiculele amfibii pentru transportul persoanelor, indiferent care ar fi motorul care le acționează (motor cu piston cu aprindere prin scântei sau prin compresie, electrică, turbină cu gaz etc.). Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 114 din 02-03-2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, capitolul 95 cuprinde „Jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora", subpoziția 950300100 cuprinde „Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși". Aceste jucării pot să fie fără mișcare sau cu motor (mecanic, electric sau altul). La această subpoziție se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads", cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiție: o viteză maximă de 20 km/h; o greutate netă de maximum 50 kg; o cilindree a motorului de maxim 49 cm3; transmisie cu o viteză; sistem unic de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad" este conceput pentru teren denivelat, în cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad" trebuie clasificat la poziția 8703.

S-a mai menționat că, au fost prezentate 2 pașapoarte tehnice, ce conțin informații, modele specificații tehnice diferite:

- Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV C2, E- ATV 90304, E-ATV 90500, cu următoarele specificații tehnice:

- Putere motor electric de 1000W;
- Baterie 12 Ah;
- Distanța parcursă cu o încărcare 20 km;
- Timpul de încărcare 8-10 ore;
- Viteza maximă este de 25 km/h;
- Limita de viteză și marșarier 6 km/h, 12 km/h și 25 km/h cu marșarier;
- Sistemul de frânare pe față și spate;
- Greutatea maximă admisă 50 kg etc.

Vehiculul în cauză (model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500), nu îndeplinește condiția de a avea un singur sistem de frânare pe roțile din spate, viteza maximă de 20 km/h, așa cum este indicat în Notele Explicative la Nomenclatura Combinată la poziția 9503, în rezultat conform notelor explicative la poziția 9503 dacă una dintre condițiile menționate nu este îndeplinită, „quad-urile" sunt clasificate la poziția 8703.

- Pașaportul tehnic prezentat pentru cvadraciclul/ATV model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505, cu următoarele specificații tehnice:

- Viteza maximă este de 18 km/h;
- Greutate netto 48 kg;
- Greutate maxima încărcabilă 40 kg;
- Putere motor electric de 1000W;
- Baterii 12V12 A.

Vehiculul în cauză (model E-ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505), conform caracteristicilor indicate în pașaportul tehnic, ar corespunde poziției tarifare 9503.

Autoritatea vamală a specificat că, luând în considerație cele expuse privind pașapoartele prezentate cu diferite specificații tehnice și modele, decizia finală privind clasificarea mărfii

poate fi stabilită utilizând Notele explicative sus vizate, în urma efectuării controlului vamal, analizării caracteristicilor mărfii prezentate spre vămuire: modelul, greutatea netto, indicațiile vitezometrului privind viteza maximă, sistemul de frânare etc.

În final, a fost menționat că, în caz când, în rezultatul controlului vamal vor fi identificate informații ce ar demonstra încadrarea tarifară eronată, va fi efectuată clasificarea mărfii în conformitate cu art. art. 141^2 alin (2) al Codului vamal. (f.d. 3-4, 17-18 dosar administrativ)

Potrivit actului de inspecție, specialistul în domeniul vămuirii a prezentat informații necesare pentru verificarea poziției tarifare declarate, instrucțiunea de utilizare. Concomitent, în interiorul cutiilor a fost depistată instrucțiunea de utilizare a „VIPER", model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 de la producător. Conform acestei instrucțiunii prezentată de producător, masa totală este de 48 kg; viteza maximă este de 18 km/h; Putere motor electric de 1000W; Greutate maxima admisă - 40 kg; maneta de schimb mișcare (1 – înainte, 2-neutra, 3 înapoi, transmisie cu o viteză).(f.d.27-29 dosar administrativ)

La 04 aprilie 2022, Biroul Vamal Centru, Post vamal Chișinău 1 (Industrială) a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 209, 210, 211, constatând că în baza informației despre marfă, necesară pentru a fi clasificată, aplicând regulile generale de interpretare nr.1 și 6 din Nomenclatura Combinată a mărfurilor, Legea 172 din 25 iulie 2014 notele explicative la Nomenclatura combinată, codul mărfurilor stabilit este 95030000. (f.d. 16-18)

În consecință, declarațiile inițiale nr. 2070I30585, 2070I0680, 2070I30634 din 29.03.2022 au fost reperfectare, cu indicarea codului tarifar al mărfii 95030000. (f.d. 10-12)

Prin acțiunea depusă, reclamantul își exprimă dezacordul și solicită anularea deciziilor de clasificare nr. 9911, 9912, 9913 din 04.04.2022, prin care, în opinia sa nu a fost acceptată declararea mărfurilor la import la poziția tarifară 870380100, și i-a fost impusă perfectarea declarației vamale prin indicarea codului mărfii 950300100, fapt care a generat achitarea Taxei pe Valoare Adăugată de 20 %, în mărime de 192 573, 07 lei.

Conform art. 127 alin. (1) Cod vamal, (1) Cuantumul drepturilor de import sau de export se stabilește pe baza cotelor stabilite la data apariției obligației vamale. Amenzile și penalitățile sunt aferente drepturilor de import sau de export și pot apărea ulterior procedurii de vămuire.

Conform art. 141^1 (1) Cod vamal (în redacția valabilă la data desfășurării procedurii administrative), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

Conform art. 141^2 alin. (1) și (2) ale Codului vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale *au dreptul* să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

Alin. (4) al aceluiași articol statuează că, (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, prevederile art. 141^2 alin (2) al Codului vamal, citate supra, oferă autorităților vamale dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea mărfurilor în corespundere cu

Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, în caz de clasificare incorectă a acestora.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Așa cum rezultă din textul art. 141^2 alin. (2) Cod vamal, dispune de dreptul discreționar de a revizui clasificarea mărfurilor importate, determinat de sintagma „*este în drept*", drept care poate fi exercitat în condițiile legii și numai dacă clasificarea efectuată de declarant contravine Legii.

Conform art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată menționează că dreptul discreționat al Serviciului Vamal a fost exercitat conform legii, or, condiția în care acest drept putea fi realizat, specificată la art. 141^2 Cod vamal, „clasificare incorectă a mărfurilor", a fost demonstrată, în acest context instanța reținând următoarele aspecte.

Prin Legea nr. 112 din 22.04.2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Conform art. 3 al Convenției, (1) Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din șase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară și statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai

sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.

Serviciul Vamal, la clasificarea mărfurilor importate de SRL „P.S.M.I. Prim" a invocat prevederile pct. 1 și 6 ale Nomenclaturii combinată, Legea nr.172 din 25.07.2014 și notele explicative la Nomenclatura combinată.

Potrivit punctului 1 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.

Punctul 6 statuează că, în scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, *mutatis mutandis*, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secțiunilor și capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Potrivit Notelor explicative la nomenclatura combinată, Capitolul 95 – jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora, subpoziția 95030010, Triciclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși. La această subpoziție se clasifică jucăriile cu roți cu motor cu piston, concepute pentru copii, denumite „quads", cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiții: - o viteză maximă de 20 km/h; - o greutate netă de maximum 50 kg; - o cilindree a motorului de maxim 49 cm 3 ; - transmisie cu o viteză; - sistem unic de frânare pe spate. Spre deosebire de cele mai multe jucării cu roți clasificate la această subpoziție, un vehicul de tip „quad" este conceput pentru teren denivelat. În cazul în care nu este îndeplinită una din aceste condiții, vehiculul denumit „quad" trebuie clasificat la poziția 8703.

Instanța de judecată reține că, în vederea explicării interpretării date prin declarațiile de clasificare, autoritatea vamală a reținut datele din instrucțiunea de utilizare VIPER pentru modelele E- ATV 90304, E-ATV 90500, E-ATV 90505, instrucțiune elaborată de producător (pașaportul tehnic al producătorului), având următoarele specificații tehnice: masa totală 48 kg, viteză maximă de 18 km/h, puterea motor electric 1000 W, greutatea maximă admisă 40 kg, baterii 12 V 12 A. (f.d.44-47 dosar administrativ)

Cu referire la cele menționate, instanța de judecată va concluziona că specificațiile tehnice menționate supra impun clasificarea mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, la subpoziția 95030010, fiind justificată explicația Serviciului Vamal că, vehiculele menționate sunt special concepute pentru a fi utilizate de către copii cu vârsta cuprinsă între 5 și 12 ani, cu o masă corporală ce nu depășește 40 kg, cu recomandarea de utilizare a acestora doar sub supravegherea părinților. Acest lucru poate fi demonstrat și prin cele 3 limite de viteze ce sunt selectate doar cu ajutorul cheii de contact, ce permite părinților o supraveghere mai bună asupra copiilor. Astfel, cvadriciclurile electrice „VIPER", model E-ATV C2, E-ATV

90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 sunt considerate drept jucării cu roți, concepute pentru a fi utilizate de copii si care se clasifică la subpoziția tarifară 9503 00 100.

Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate obiecțiile invocate de reclamant că la clasificarea mărfurilor nu s-a ținut cont de raportul de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022, emis de către Camera de Comerț și Industrie. Cu referire la prevederile art. 10 alin. (1) Cod vamal al Republicii Moldova, laboratoarele vamale sunt create de Serviciul Vamal pentru expertiza și examinarea în scopuri vamale a mărfurilor.

Conform art.202^{10} alin. (2) Cod Vamal prevede, cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale.

În conformitate cu art.202^{10} alin. (10) Cod vamal, rapoartele emise de laboratorul vamal sunt apreciate, în conformitate cu legislația în vigoare, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei.

Instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022 emis de către Camera de Comerț și Industrie, concluziile formulate se întemeiază pe specificațiile Instrucțiunii de utilizare E-ATV de model C2 și examinarea fizică a mărfii.

Totodată, se va menționa că informația expusă în instrucțiunea de la producător de utilizare a „VIPER", model E-ATV C2, E-ATV 90304, E-ATV 90500 și E-ATV 90505 și instrucțiunea de utilizare prezentată de importator atestă diferențe în specificații la capitolul greutate, viteză maximă, etc, fapt reflectate în Notele de recomandare nr. 46 și 47 din 01 aprilie 2022. În acest sens, constatările expuse în raportul de expertiză în baza actelor prezentate de importator nu pot fi apreciate ca obiective.

În plus, așa cum atestă concluziile expuse, verificarea vitezei maxime de 25 km/h reflectată în instrucțiune nu a fost posibil de determinat din cauza lipsei aparatajului și condițiilor speciale de testare.

În acest context, instanța de judecată menționează că raportul de expertiză nr.0458895 din 04 aprilie 2022 nu înlătură și nu contrazic concluziile autorității publice vamale referitor la specificațiile tehnice menționate, care impun clasificarea mărfurilor la subpoziția 95030010.

Corespunzător, cercetând înscrisurile anexate la dosarul administrativ, în coraport cu argumentele din acțiunea înaintată de SRL „P.S.M.I. Prim", instanța de judecată concluzionează asupra caracterului legal și întemeiat al acțiunilor Biroului Vamal Centru la emiterea actelor administrative contestate și nu reține temeiuri de anulare a acestora, acțiunea urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „P.S.M.I. Prim" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 209 din 04 aprilie 2022, nr. 210 din 04 aprilie 2022 și nr. 211 din 04 aprilie 2022 emise de Biroul Vamal Centru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița