Dosarul nr. 1-110/2023;
1-23025746-48-1-20022023

SENTINŢĂ
în numele Legii

16 mai 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat: Alexandru Bratuţel, Alexandru Talmaci
Apărătorului: Ion Gumeniuc

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GALUŞCA TATIANA *****, *născută la *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în *****, de naţionalitate moldoveancă, cetăţean al R. Moldova, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, posedă limba de stat, studii primare, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, nu deţine grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinută sau în stare de arest, fără antecedente penale.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 20.02.2023 – 15.05.2023

A CONSTATAT:

Galuşca Tatiana *****, la data de 19.09.2022, în jurul orelor 17:30, aflându-se la domiciliul comun, situat în satul *****, în urma unui conflict iscat spontan între ea şi socrul său, Galuşca Ion *****, cu care conform art.133/1 lit. a) Cod penal sunt membri de familie, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de ultimul, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ultima enervându-se că este numită cu cuvinte ofensatoare a aruncat în direcţia socrul său, Galuşca Ion *****, cu un pahar din sticlă, nimerindu-1 cu regiunea frunţii, cauzându-i ultimului conform Raportului de expertiză judiciară nr.202231D0147 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a frunţii, care sau format sub acţiunea traumatică a unui corp ascuţit, cioburi de sticlă, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care duce la dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi se califică ca vătămări corporale uşoare.

Acţiunile lui Galuşca Tatiana ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal - violenţa în familie, adică, acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente care au cauzat vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpatei sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care

permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 04 mai 2023, cererea inculpatei Galuşca Tatiana *****, confirmată de apărătorul său – Ion Gumeniuc, prin care aceasta a declarat că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în şedinţa de judecată, inculpata Galuşca Tatiana ***** a menţionat Galuşca Ion este socrul meu, se împăcă bine. Pe 19 septembrie 2022 a venit de la tăiat răsărită şi el era în stare de ebrietate. S-a pornit un conflict, au început a se numi, i-a zis să o lase în pace. Pe masă era un pahar, l-a luat şi a aruncat în Galuşcă Ion. A venit ambulanţa şi l-a internat în spital. Îi cere scuze şi regretă ce a făcut.

Vina inculpatei Galuşca Tatiana ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, cum ar fi:

- ***Declaraţiile părţii vătămate Găluşcă Ion *****,*** care a menţionat că locuieşte în satul *****, împreună cu nora sa, Galuşca Tatiana, fiul său, Galuşca Victor, nepoata sa, Calancea *****. La data de 19.09.2022, aproximativ pe la orele 08:00, a venit de la păşune unde a păscut nişte vite. S-au înţeles cu nora Galuşca Tatiana, să plece la strâns răsărita. Galuşca Tatiana, a luat cu ea o sticlă de bere. Ajunşi pe deal, el a văzut cum ea a servit un pahar de bere. El i-a zis să îl cinstească şi pe dânsul, însă ea a refuzat. După care între ei s-a iscat un conflict, ea a început a striga la el, i-a zis cu cuvinte necenzurate şi că aici pe deal nu are ce căuta, şi când vine acasă „îl curentează", într-un fel o să se lămurească cu el. El nu dorea să se certe cu ea, şi a decis totuşi să plece acasă. Acasă, a ajuns aproximativ pe la orele 09:00. Nu era nimeni. Fiul său Victor era la serviciu. El a plecat la barul din sat şi a procurat o sticlă de 0,5 1 de bere. Fata norii sale *****, a venit de la şcoală aproximativ pe la orele 14:00, şi l-a întrebat de ce nu este pe deal. El i-a zis că s-a supărat din cauza că mama ei i-a zis cu cuvinte necenzurate. Atunci ***** a plecat la mama ei Tatiana pe deal. Aproximativ pe la orele 17:30, au revenit acasă nora sa Tatiana, cu nepoata ***** şi cu consăteanul pe nume Ion, familia nu o cunoaşte, posibil Iliescu. Au venit de pe deal cu două motocultoare, încărcate cu răsărita. Când au ajuns în ogradă, Tatiana a trimis pe fiica ei ***** la bar după o bere de 2.51. După vreo 2-3 minute, ***** a venit de la bar, şi a văzut cum Tatiana a servit un pahar de bere. Ei se aflau la aproximativ 3 metri de el. Tatiana era supărată de dimineaţă, i-a zis că dacă nu a fost la tăiat răsărita, să nu aibă ce s-o descarce. La un moment dat, când a dorit să se apropie să descarce din motocultor, când a ridicat capul, a văzut cum nora sa Tatiana aruncă cu un pahar din sticlă de aproximativ 350 ml (pentru şampanie) în el. Atunci a simţit o durere puternică la frunte, şi cum curgea mult sânge. El a ieşit în drum. Pe drum în acel moment treceau mai multe persoane, de asemenea a văzut-o pe Proca Margareta, care a venit cu maşina la o vecină de-a sa. înainte să îl lovească, el nu a strigat la ea şi nu a vorbit cu cuvinte necenzurate. In acest timp, nora sa Tatiana şi cu *****, consăteanul Ion erau încă în ogradă. Nu au venit nimeni din ei să îl întrebe dacă totul este bine. Tatiana şi ***** au început a descărca din motocultor răsărita. La un moment dat, aproximativ peste vreo 5 minute, a venit la poartă ambulanţa. Văzând ambulanţa la poartă, nora sa Tatiana a fugit în casă. El a fost preluat de ambulanţă şi transportat la Spitalul raional Străşeni. Doreşte să fie luate măsuri cu nora sa Tatiana, deoarece cu ea a mai avut conflicte verbale, schimburi de replici, este agresivă când serveşte, însă ca să arunce cu ceva în el, acum este prima oară. Are pretenţii faţă de ea, deoarece prin fapta ei a suferit un prejudiciu fizic. Asta este tot ce poate comunica la moment. **(f.d. 34)**

- ***Declaraţiile martorului minor Calancea *****, făcute în prezenţa reprezentantului legal Zgardan Olga,*** care a menţionat că, locuieşte în satul *****, împreună cu tatăl vitreg, Galuşca Victor, mama Galuşca Tatiana şi bunelul, Galuşca Ion. Cu bunelul său, Galuşca Ion,

conflicte nu a avut, se împacă. Cu mama se află în relaţii ostile, din cauza că aproximativ prin luna septembrie a mai avut un conflict cu ea din cauza lui Galuşca Victor, mai ales se ceartă când ea consumă băuturi alcoolice. Cu tatăl ei vitreg, Galuşca Victor, tot sunt în relaţii rele, deoarece a avut cu el probleme la poliţie, când în urma unei cerţi a aruncat în ea cu toporul. Cazul dat a fost examinat de către poliţie aproximativ în luna septembrie. În legătură că mama sa, Galuşca Tatiana, este bănuită pe cazul dat, ea acceptă să dea declaraţii despre totul cum s-a întâmplat de fapt. Deci, pe la aproximativ orele 14:30, a venit acasă de la şcoală. Pe drum a fost telefonată de către mama sa, Galuşca Tatiana, care i-a comunicat să vină repede acasă, să se dezbrace şi să se ducă după ea pe deal, în ogor, să o ajute. Când a ajuns acasă, bunelul său, Galuşca Ion, era servit şi consuma bere de unul singur, avea un pahar de un litru de bere în mână. După aceasta, a plecat de acasă pe deal după mama. Când a ajuns pe deal, a observat că mama sa, Galuşca Tatiana, servea bere cu consăteanul Roşcovanu Ion. Bunelul ei nu era pe deal. Mama sa tot era servită, o cunoaşte când serveşte. După un timp, după ce a terminat de tăiat răsărita, împreună cu Roşcovanu Ion, au luat motocultoarele, el la volan la unul şi ea la volan la al doilea şi au plecat acasă. Când au ajuns acasă, a ajutat şi a descărcat primul motocultor de răsărită. Bunelul ei tot a dorit să îi ajute, însă din cauza că era servit, mama îi zicea să se ducă la culcare. După ce au descărcat primul motocultor, mama sa a trimis-o la bar, care se află la aproximativ 5-6 m de casă, să cumpere o sticlă de bere de 2,5 litri. S-a întors acasă, i-a dat-o mamei si s-a dus în casă să-si facă temele la calculator. Ei toţi trei, bunelul, mama sa si Roşcovan Ion au rămas afară la o masă. Bunelul ei striga cu cuvinte necenzurate în adresa mamei, deoarece era beat, nu cunoaşte din ce motive, posibil că mama sa nu dorea să-l cinstească şi pe el. Mama la fel striga cu cuvinte necenzurate în adresa bunelului, îi spunea să plece la culcare că este servit. După vreo 5 minute, a auzit strigă-te la masa de afară. Când a ieşit, a văzut că toţi erau la poartă, Roşcovan Ion era la motocultor, l-a pornit şi deja pleca, iar mama sa stătea în drum cu sticla de bere în mână. Iar bunelul său era cu capul în jos, lângă poartă şi jos a văzut o baltă de sânge. Bunelul a zis să îi aducă apă să se spele, însă mama sa refuzat. Mama a adus o căldare de apă şi a vărsat în baltă să nu se cunoască că este sânge. După aceea, ea a intrat în casă să-şi facă temele. Când mama a intrat în casă, ea a întrebat-o dacă e frumos ce a făcut. Şi atunci mama a strigat la ea, apoi s-a pus în pat şi s-a culcat. După ce a venit ambulanţa, bunelul său a plecat la spital. Menţionează că nu a văzut direct cum mama sa a aruncat cu paharul de sticlă în direcţia bunelului, dar consideră că Roşcovanu Ion a văzut acest lucru, dar din motive necunoscute de ea, el nu spune niciodată nimic la poliţie, spune că nimic nu a văzut, minte că nu a văzut. **(f.d. 37-38)**

- ***Declaraţiile martorului Roşcovanu Ion Tudor,*** care a comunicat că, locuieşte în satul ***** împreună cu soţia şi copii. Referitor la cazul dat poate menţiona că la data de 19.09.2022, dimineaţa, pe la aproximativ orele 09:00, Galuşca Tatiana l-a chemat să o ajute să ducă motocultoarele lor pe deal, pentru ca ea să strângă răsărita. A luat şi a dus ambele motocultoare pe deal. În ogor era cet. Galuşca Ion şi cu Galuşca Tatiana. Soţul ei, Galuşca Victor nu era pe deal, el era la serviciu. Cu ei a observat că aveau o sticlă de bere de 2,51. Pe deal nu a servit cu ei bere. Odată ce a lăsat motocultoarele, el a plecat la serviciul său. Pe la aproximativ orele 15:00, a fost telefonat de către Galuşca Tatiana, să se ducă să aducă motocultoarele acasă pline cu răsărită de pe deal. Când a ajuns, Galuşca Ion deja nu era în ogor, iar după un scurt timp a sosit şi *****, fiica cet. Galuşca Tatiana. El a scos ambele motocultoare în şes la drum, după care s-a urcat la volan la unul *****, şi la unul el. Ajunşi acasă, a dat motocultoarele în ogradă şi după a descărcat primul motocultor de unul singur. ***** deja era plecată în casă. După, Galuşca Tatiana l-a servit cu un pahar de bere, a servit şi ea cu el un pahar de bere. După un timp scurt, Galuşca Ion a ieşit din casă. Atunci, ei, Galuşca Tatiana şi Galuşca Ion au început să se

sfădească. Nu cunoaşte de la ce s-au sfădit. Menţionează că ambii erau serviţi, deoarece cunoaşte când omul e treaz si când nu. Ambii se numeau cu cuvinte necenzurate, nici moşneagul nu tăcea, nici Tatiana. Când a văzut că ei au început să se sfădească, el a decis să plece acasă. A urcat la motocultor şi a plecat. Nu cunoaşte ce a urmat după. A aflat despre totul ce s-a întâmplat a doua zi. De asemenea, atât timp cât a fost la ei acasă, nu era prezent soţul Tatianei, Galuşca Victor. Referitor la comportamentul cet. Galuşca Ion, poate spune că este un om paşnic, care nu caută probleme. Referitor la comportamentul cet. Galuşca Tatiana, nu poate spune ce fel de om este, însă poate menţiona că la ei în familie des au loc conflicte, mai ales atunci când servesc băuturi alcoolice. **(f.d. 39)**

- ***Declaraţiile martorului Manoli Maria,*** care a comunicat că, locuieşte în satul ***** şi este primarul satului *****. Galuşca Tatiana, din prima căsătorie are 2 fete. Este căsătorită la moment cu Galuşca Victor şi este nora cet. Galuşca Ion. Toţi locuiesc în aceeaşi ogradă în satul *****, dar separat, în case diferite. La moment, cu ei locuieşte doar fiica cea mai mare, *****. La moment, ei au fost audiaţi cu privire la violenţa şi neglijenţa asupra copiilor, în stadia de judecată. La primărie nu stau la evidenţă cu consumul de alcool. Plângeri n-au fost pe faptul dat, însă din câte cunoaşte, când familia lor consumă băuturi alcoolice, au des conflicte în familie. Cu privire la Galuşca Tatiana, poate spune că este o femeie harnică, la moment nu lucrează oficial. Însă când consumă băuturi alcoolice, este predispusă la conflicte. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat. **(f.d. 34)**

De asemenea, vinovăţia inculpatei Galuşca Tatiana ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 30.09.2022 cu planşa fotografică,*** potrivit căruia s-a cercetat gospodăria cet. **Galuşca Ion** ***** din r-nul Străşeni, satul Zubreşti, str. Păcii, locul săvârşirii infracţiunii **(f.d.15-18);**
- ***Conţinutul chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie***, evaluat fiind Galuşca Ion ***** şi Galuşca Tatiana *****, rezultatul fiind -nivel de risc scăzut **(f.d.22);**
- ***Conţinutul raportului de constatare medico-legală nr. 202231D0128 din 24.10.2022*****,** potrivit căruia la cet. **Galuşca Ion** ***** s-au depistat vătămări corporale sub formă de plăgi tăiate ale frunţii, care s-a format sub acţiunea unui corp ascuţit, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care duce la dereglarea sănătăţii până la 21 zile în baza acestui criteriu şi se califică ca vătămări corporale uşoare **(f.d. 23);**
- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202231D0147 din 30.11.2022*****,** potrivit căruia la cet. **Galuşca Ion** ***** s-au depistat vătămări corporale sub formă de plăgi tăiate ale frunţii, care s-a format sub acţiunea traumatică a unui corp ascuţit, cioburi de sticlă, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care duce la dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi se califică ca vătămări corporale uşoare **(f.d. 26)**;

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpata să fie recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal şi a-i stabili o pedeapsă prin prisma art.364[1] CPP sub formă de ore neremunerate în folosul comunităţii în mărime de 120 ore. Cheltuielile de judecată suportate pentru raportul de expertiză medico-legală în mărime de 640 lei, de încasat din contul inculpatei în contul statului.

Apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse minime, sub formă de ore neremunerate în folosul comunităţii în cuantum de 60 ore.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând

concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Galuşca Tatiana ***** este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal - violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanţa ţine cont şi de personalitatea inculpatei Galuşca Tatiana *****, că se căieşte în cele săvârşite, asumându-şi astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăţia în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea. Inculpata nu este angajată în câmpul muncii, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea penală inculpatei Galuşca Tatiana *****, instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală inculpatei Galuşca Tatiana *****, instanţa nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal la data săvârşirii faptei infracţionale (19.09.2022) prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpata Galuşca Tatiana ***** instanţa constată că în privinţa acesteia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În accepţiunea instanţei de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea inculpatei Galuşca Tatiana *****, luând în consideraţie realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpată, cât şi de către alte persoane.

Astfel, art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală prevede că inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor

de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. şi b) Cod penal instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiunii stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepselor inculpatei Galuşca Tatiana *****, în limita minimă de 100 ore şi limita maximă de 120 ore.

Cu toate că sancţiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de închisoare de până la 3 ani, în privinţa inculpatei nu poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare, deoarece Galuşca Tatiana ***** şi-a recunoscut vina, este la prima abatere, se căieşte sincer în cele comise, iar corectarea acesteia este posibilă şi fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Rezumând cele expuse şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Galuşca Tatiana ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatei sub formă de muncă în folosul comunităţii, corespunde în principiu cu scopul de a o pedepsi reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunii comise şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpata Galuşca Tatiana ***** a cheltuielilor judiciare suportate în sumă totală de 640 lei.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanţa indică că potrivit raportului de expertiză nr. 202231D0128 din 24.10.2022 (f.d. 23) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, iar potrivit raportului de expertiză nr. 202231D0147 din 30.11.2022 (f.d. 26) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei

Astfel, având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanţa conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 640 (şase sute patruzeci) lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatei Galuşca Tatiana ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Galuşca Tatiana *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A o recunoaşte vinovată pe **Galuşca Tatiana ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod procedură penală a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 110 (o sută zece) ore.

A obliga inculpata **Galuşca Tatiana ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de probaţiune Străşeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatei că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A aplica în privinţa inculpatei **Galuşca Tatiana ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, menţinând-o până la intrarea sentinţei în vigoare. A încasa din contul inculpatei **Galuşca Tatiana *****, născută la *****, IDNP *****, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (şase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa a fost pronunţată integral la 16 mai 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**