Dosarul nr. 4-127/2025 (4-25069373-18-4-16052025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 octombrie 2025 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Hapco Valeriu, născut la *****, c/p *****, locuitor *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Hapco Valeriu, la data de 28.04.2025, la ora 16:30, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe concubina sa Brînca Cristina, provocându-i conform raportului de constatare nr. 202530P0084 din 30.04.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. La 15.05.2025 de către agentul constatator a IP Căușeni Ivanțoc Serghei a fost intentat proces contravențional în privința lui Hapco Valeriu în baza art. 78[1] Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ivanțoc Serghei a solicitat sancționarea făptuitorului cu muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Hapco Valeriu, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În ședința de judecată, victima Brînca Cristina, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care au fost citați legal.
7. Audiind participantul la proces și examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția contravenientului complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Conform art. 5 alin. 1, 2 Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

10. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. (1), (2) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.
13. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
14. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-

verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
19. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
20. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 28.04.2025; cererea victimei Brînca Cristina adresată la IP Căușeni din 28.04.2025; proces-verbal de audiere a victimei Brînca Cristina din 28.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Hapco Valeriu din 28.04.2025; copia ordinului de restricție de urgență nr. 88 din 28.04.2025 întocmit în privința lui Hapco Valeriu pe un termen de 10 zile; proces-verbal de audiere a martorului Beregoi Diana din 05.05.2025; proces-verbal de audiere a martorului Torgovțev Svetlana din 05.05.2025; raportul de constatare nr. 202530P0084 din 30.04.2025, conform căruia lui Brînca Cristina, i-a fost cauzată vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
21. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.
22. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 78^1 Codul Contravențional, conform indicilor: Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

23. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
24. Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.
25. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
26. Sancțiunea art. 78^1 Codul Contravențional prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
27. În vederea necesității individualizării răspunderii contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, pedeapsa sub formă de arest este una excesiv de aspră și neaplicabilă speței.
28. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
29. Reieșind din cele expuse, raportate la textul de Lege sus-enunțat, instanța de judecată conchide că, este echitabil de a-i aplica contravenientului sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 ore, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
30. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Hapco Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Codul Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**