

Dosarul nr. 1-738/2023

**S E N T I N Ț A**  
**În numele Legii**

04 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorești

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Olga Ceban,  
Cristina Lupașcu, Alexandra Bargan

*Cu participarea:*

Procurorilor

- Vladimir Adam, Mariana Bocșanean,  
Vasile Disculțu, Grigore Clevadi

Avocatului

- Dumitru Carabețchi

Inculpatului

- Marian Cucu

examinând în ședința de judecată publică cauza penală parvenită la 27.03.2023 privind învinuirea lui

**Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, originar și cu viza de domiciliu în r-nul Ungheni, s. Rezina, domiciliat în \*\*\*\*\**,* moldovean, pensionar, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal

**a c o n s t a t a t:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat și considerată ca fiind dovedită:**

1. **Cucu Marian \*\*\*\*\*** deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.7 \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.308ef. din 16.07.2020, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art.19

lit.a), b), d), art.20 lit.a), b) art.26 alin.(1), lit.a), b) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului enunțată supra, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de realizare a măsuri speciale de investigații în condițiile legii, de desfășurare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova și ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă și din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

2. La 04 mai 2022, în jurul orei 10:30 min., aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de Poliției nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfint 1, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind sesizat despre faptul violenței domestice existente în familia Panfil, contrar atribuțiilor ce îi reveneau nu a întreprins acțiunile necesare în vederea protejării victimei violenței în familie, Panfil Olga d.n.02.03.1983 din partea soțului acesteia Panfil Nicolae d.n.21.09.1977, iar pentru a nu iniția investigații care ulterior puteau duce la pornirea urmăririi penale în privința ultimului pentru acte de violență în familie, a pretins personal pentru sine, de la Panfil Nicolae, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 lei, sumă pe care Panfil Nicolae, a notat-o cu creionul pe o foaie de hîrtie la indicația lui Cucu Marian, după care, comunicîndu-i că are termen pînă la ora 12:00, să aducă mijloacele bănești.
3. Tot în aceeași zi, în intervalul orelor 11:20-12:00 min., Cucu Marian, aflându-se în holul din incinta Sectorului de Poliției nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfint 1, a acceptat și primit de la Panfil Nicolae, suma de 250 euro, echivalentul a 4898,02 lei, conform cursului oficial al BNM.
4. În consecință, Cucu Marian, după primirea mijloacelor bănești necuvenite, nu a întreprins acțiunile necesare pentru documentarea violenței în familie, limitîndu-se doar la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul injuriei în privința lui Panfil Nicolae, deși ultimul îi cauzase soției sale Panfil Olga, vătămări corporale ușoare, stabilite prin raportul de expertiză judiciară nr.202202D1296 din 30.08.2022, efectuat la solicitarea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, prin urmare, rezultînd că, acțiunile lui Panfil Nicolae, urmau a fi investigate prin prisma art.201/1 alin.(1), lit.a) din

Codul penal, însă, Cucu Marian a compromis activitatea de polițist, fiind afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

5. Tot el, **Cucu Marian** \*\*\*\*\* deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.7 \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.308ef. din 16.07.2020, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), b), d), art.20 lit.a), b) art.26 alin.(1), lit.a), b) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului enunțată supra, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de realizare a măsuri speciale de investigații în condițiile legii, de desfășurare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova și ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă și din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:
6. La 18 martie 2022, în jurul orei 09:00 min., aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de Poliției nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 1, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, avînd în gestiune materialul nr.2269 din 25.02.2022 înregistrat în Registrul de evidență nr.2 cu privire la alte informații și incidente al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, privind pretinse acțiuni ilegale de încălcare a regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, a pretins personal pentru sine, prin extorcare de la cet. Airapetean Samvel d.n. 07.09.1987, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 300 euro, sub pretextul de a nu fi atras la răspundere penală pentru exploatarea prin muncă a persoanelor care efectuau lucrări de construcție la imobilul acestuia, în lipsa

unui contract de prestări servicii, notând suma de bani cu pixul pe o foaie de hîrtie pe care i-a prezentat-o.

7. Airapetean Samvel, fiind pus în situația de a-i transmite remunerația solicitată, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste descrise de Cucu Marian, a mers la automobilul său parcat în adiacentul sectorului de poliție, de unde a luat suma de bani solicitată și intrînd din nou în biroul de serviciu al colaboratorului de poliție, Cucu Marian, ultimul a acceptat și primit de la Airapetean Samvel, suma extorcată de 300 euro, echivalentul a 6112,05 lei, conform cursului oficial al BNM, prin ce a compromis activitatea de polițist, fiind afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

## **II. Procedura examinării cauzei:**

8. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **III. Argumentele participanților la proces:**

### **Poziția inculpatului.**

9. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, inculpatul **Cucu Marian Grigore** a declarat că fapta imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vina. Astfel a invocat că, este pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, activitatea sa profesională în cadrul organelor de poliție începând în anul 1997. În perioada 2013–2022 a activat în calitate de ofițer de sector în comuna \*\*\*\*\*, în raza căreia intrau satele Buneț, Cheluitori și șapte întovărășiri pomicole. La data de 04.05.2022, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit de la șeful de sector, domnul Gumenco Eugeniu, formularul nr. 112, prin care a fost sesizat un conflict în comuna \*\*\*\*\*, strada \*\*\*\*\* nr. 46. Menționează că a primit exclusiv formularul 112, fără un material acumulat sau alte acte anexate. Ulterior, a contactat telefonic pe cet. Panfil Olga, căreia i-a comunicat să se prezinte, împreună cu soțul său, la Sectorul de Poliție nr. 7 \*\*\*\*\*, situat pe strada Ștefan cel Mare nr. 1. La sectorul de poliție s-au prezentat ambii soți, Panfil Olga și Panfil Nicolae. În urma discuțiilor purtate cu Panfil Olga, aceasta a relatat că la data de 03.05.2022 a fost în oșpeție la nași, în aceeași localitate, unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu soțul său, iar la revenirea la domiciliu între soți a izbucnit o ceartă, în cadrul căreia soțul a adresat cuvinte necenzurate. Cele relatate au fost auzite și de Panfil Nicolae, care a recunoscut vina. În aceste circumstanțe, el i-a solicitat lui Panfil Nicolae să aștepte în curtea sectorului de poliție, după care a primit plângerea scrisă a doamnei Panfil Olga, aceasta fiind audiată în calitate de victimă. După finalizarea audierii, Panfil Olga a părăsit sediul sectorului de poliție. Ulterior, la sector s-au prezentat și alte persoane cu diverse probleme. Panfil Nicolae a fost ulterior invitat și audiat în calitate de contravenient, acesta comunicând că la data de 03.05.2022, în jurul orei 18:00, a avut un conflict cu soția sa, adresându-i cuvinte necenzurate. Pe acest fapt a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 69 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii. După semnarea procesului-verbal, Panfil Nicolae a părăsit sediul sectorului de poliție. A mai declarat că nu a fost prezent la fața locului în cazul conflictului

dintre soții Panfil și nu a cunoscut faptul că alte echipe de poliție s-au deplasat la fața locului, întrucât la astfel de chemări intervenea BPRO, nu ofițerii de sector. Despre deplasarea poliției la fața locului a aflat abia peste 2–3 luni, când a fost citat la CNA. Precizează că nu a observat leziuni corporale vizibile la doamna Panfil Olga și că aceasta nu a declarat că ar fi fost agresată fizic. În ceea ce-l privește pe Panfil Nicolae, a menționat că îl cunoștea anterior, activând de circa 10 ani în comuna \*\*\*\*\*. Anterior a fost examinat un material referitor la un conflict privind un gard între Panfil Nicolae și un vecin, soluționat conform legislației. Consideră că, la insistența lui Greițer Ruslan, Panfil Nicolae ar fi declarat în mod fals că el ar fi primit mijloace bănești, menționând că Greițer Ruslan este nașul de cununie al lui Panfil Nicolae. Totodată consideră că există persoane care manifestă ură față de el și care ar putea face declarații neadevărate privind pretinsa primire de bani în birou. Consideră că declarațiile lui Panfil Nicolae sunt mincinoase, mai ales în contextul în care, la momentul respectiv, mai avea aproximativ două luni până la pensionare și nu avea nici un interes să comită abateri. A menționat că, pe parcursul celor 26 de ani de activitate în organele MAI, nu a avut abateri disciplinare. În perioada activității la IP \*\*\*\*\* (2013–2022), a avut conflicte cu unii locuitori ai comunei, generate de poziția sa principială în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Un astfel de conflict a existat cu cet. Greițer Ruslan, căruia i-au fost făcute în repetate rânduri observații pentru încălcări ale legislației, inclusiv circularea pe motocicletă cu copilul în față. Greițer Ruslan i-ar fi adresat amenințări verbale, afirmând că îi va crea probleme și că „îi va veni rândul”. De asemenea, i-a fost comunicat de către un locuitor al comunei că Greițer Ruslan ar intenționa să-i creeze probleme prin implicarea unor angajați ai CNA sau SPIA. Menționează că a fost contactat telefonic de către Calancea Ștefan, angajat SPIA, care ar fi colectat informații despre activitatea sa în localitate. În legătură cu un caz privind un câine împușcat, a fost contactat de același Calancea Ștefan, existând suspiciunea că acesta încerca să evite tragerea la răspundere a ginerelui lui Greițer Ruslan și transmiterea materialului către SPIA. Totodată, a menționat că, în perioada pandemiei COVID-19, împreună cu Cataraga Sergiu și Rotari, a efectuat controale privind respectarea măsurilor sanitare, depistând încălcări într-un magazin. Ulterior, a fost din nou contactat de Calancea Ștefan, care i-ar fi solicitat să nu ia măsuri, invocând relații de prietenie cu persoanele vizate. Mama sa a sesizat organele competente cu privire la acțiunile lui Calancea, însă a primit un răspuns considerat neclar și neîntemeiat. Totodată a menționat că, conducerea a fost informată încă din anul 2021 despre acțiunile lui Calancea Ștefan.

10. Referitor la celălalt episod a declarat că, la sfârșitul lunii februarie 2022, împreună cu șeful de sector Gumenco Eugeniu, a efectuat razii pe strada Dimitrie Cantemir, unde a fost depistat un șantier de construcții, în apropierea căruia se aflau deșeuri menajere pe drumul public, fiind încălcate normele de salubritate. A fost identificat proprietarul șantierului, cet. Airapitean, care se afla în afara țării. A fost inițiat un material, înregistrat la unitatea de gardă, care i-a fost repartizat spre examinare. Astfel el l-a contactat telefonic și prin aplicația Viber pe cet. Airapitean, acesta comunicând că se va prezenta după revenirea în țară. La data de 17.03.2022, Airapitean s-a prezentat personal, a prezentat actele de construcție șefului de sector și ulterior a fost audiat în calitate de contravenient. A fost întocmit proces-verbal contravențional, urmând a fi transmis comisiei administrative a Primăriei comunei \*\*\*\*\*, fără aplicarea unei amenzi de către el. Menționează că participarea la astfel de controale era determinată și de solicitările lunare ale primarului privind salubritatea teritoriului. A mai declarat că, nu a avut conflicte anterioare cu cet.

Airapitean, însă consideră că acesta ar fi fost influențat de Calancea Ștefan, având în vedere relațiile existente între aceștia. Totodată a menționat că, materialul contravențional a fost prelungit până la expirarea termenului legal, el fiind nevoit să îl soluționeze în termen. De asemenea, i-a fost comunicat de către persoane din localitate, inclusiv de către primar, că există interes din partea unor persoane de a-i crea probleme. A declarat că a făcut cunoștință cu materialele aflate la urmărire penală și cu declarațiile lui Airapitean și Panfil doar în momentul citării la CNA. Suplimentar a invocat că nu a depus plângeri pentru declarații mincinoase împotriva lui Panfil Nicolae sau Airapitean, neavând pretenții față de aceștia, însă are pretenții față de Calancea Ștefan. Menționează că nu a considerat necesar să depună plângeri în acel moment, întrucât a trecut printr-un șoc emoțional major.

### **Probele prezentate de partea acuzării:**

11. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Grigore Clevadi, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
  - declarațiile martorului Gumenco Eugeniu Vasiliu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe inculpatul Cucu Marian, dat fiind că acesta i-a fost coleg de serviciu. Totodată a menționat că între ei nu există careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel a invocat că, în anul 2022, activa în calitate de șef de sector responsabil de deservirea comunei \*\*\*\*\*, iar inculpatul Cucu Marian îi era subaltern, activând în cadrul Sectorului de Poliție nr. 7. Comuna \*\*\*\*\* făcea parte din aria de competență a acestui sector. La data de 04 mai 2022, el s-a aflat, ca de obicei, la IP Ciocana, unde a primit mai multe materiale repartizate și vizate de conducerea inspectoratului. Ulterior, deplasându-se la Sectorul de Poliție din comuna \*\*\*\*\*, a început examinarea materialelor. Printre acestea se afla o informație parvenită prin intermediul serviciului 112, potrivit căreia pe strada \*\*\*\*\* din comuna \*\*\*\*\* a avut loc un conflict familial. Materialul respectiv a fost repartizat spre examinare ofițerului de sector Cucu Marian, întrucât acesta deservea comuna \*\*\*\*\*. Inculpatul a preluat materialul și a citat persoanele implicate pentru audieri la sectorul de poliție. Ulterior, în a doua parte a zilei, după efectuarea audierilor, Cucu Marian i-a prezentat materialele spre semnare, anexând încheierea și comunicând că, în cauza respectivă, a avut loc un conflict între soți, în cadrul căruia soțul, Panfil Nicolae, și-a înjurat soția. Panfil Nicolae și-ar fi recunoscut vina în cadrul audierii, iar ofițerul de sector Cucu Marian a întocmit un proces-verbal contravențional pentru injurie. A menționat că familia Panfil nu figura anterior cu conflicte sau sesizări la poliție, nici un membru al familiei nu se afla la evidență, iar plângeri din partea altor locuitori nu au fost înregistrate, motiv pentru care s-a procedat la întocmirea procesului-verbal contravențional pentru injurie. Materialele au fost studiate de el, inclusiv plângerea, procesele-verbale de audiere și încheierea, după care au fost semnate și transmise către IP Ciocana pentru evidență statistică. Suplimentar referitor la conflictul din familia Panfil, a declarat că nu cunoaște dacă poliția s-a deplasat la fața locului în seara respectivă. Menționează că la sector a fost recepționat un formular 112 „curat”, fără materiale anexate, care conținea doar datele solicitantului, numărul de înregistrare, data, ora și cauza chemării. În mod obișnuit, în cazul deplasării poliției la fața locului, sunt

anexate și alte materiale, precum rapoarte sau plângeri, însă în acest caz acestea au lipsit. Conflictul a avut loc după programul de serviciu, iar el nu își amintește unde se afla inculpatul Cucu Marian la acel moment. Precizează că în ziua respectivă de serviciu pe sector era, probabil, un alt angajat, posibil Botnari Ion, întrucât de regulă la apelurile 112 se deplasează colaboratorii BBRO, iar ofițerul de sector de serviciu este informat ulterior. Mai declară că Cucu Marian nu a fost prezent la conflictul din familia Panfil.

Referitor la celălalt caz a menționat că în primăvara anului 2022, data exactă nefiind reținută, el, împreună cu inculpatul Cucu Marian, a efectuat razii în comuna \*\*\*\*\* în baza deciziei primarului privind salubritatea teritoriului. Pe strada Dimitrie Cantemir, la intersecția cu strada Alecu Russo, a fost depistat un șantier de construcții unde, pe partea carosabilă a drumului, erau depozitate materiale de construcție, resturi, gunoi și saci, încălcându-se regulile de salubritate. Astfel el a fotografiat personal încălcările cu telefonul mobil și a discutat cu muncitorii de la fața locului, solicitând informații despre proprietarul construcției. Muncitorii au comunicat că proprietarul nu se află în țară, posibil fiind plecat peste hotare, și că se numește Sam sau Alexandru, fără a cunoaște datele complete. El a solicitat un număr de telefon, însă apelurile efectuate nu au fost preluate. Ajungând la sectorul de poliție, a întocmit un raport adresat conducerii IP Ciocana, prin care s-a autosesizat cu privire la nerespectarea normelor de salubritate, raportul fiind înregistrat în Registrul de evidență nr. 2 al altor informații cu privire la infracțiuni. După vizarea de către conducere, materialul a fost repartizat ofițerului Cucu Marian spre examinare. A precizat că, proprietarul imobilului a fost contactat telefonic de mai multe ori, însă telefonul acestuia era deconectat, stabilindu-se ulterior că se afla peste hotare. A fost contactat prin aplicația Viber, fiind identificat drept Samvel Airapetean, care a confirmat că se află în afara Republicii Moldova și că va reveni ulterior. Apelurile ulterioare au fost efectuate de către Cucu Marian. Întrucât termenul de examinare se apropia de expirare, acesta a fost prelungit de câteva ori. La ultima zi de expirare a termenului, Cucu Marian l-a contactat din nou pe Airapetean, solicitându-i să se prezinte la sectorul de poliție. În cele din urmă, acesta s-a prezentat, a fost audiat și s-a început întocmirea procesului-verbal contravențional în baza art. 181 Cod contravențional. În timpul aflării în birou, Airapetean a primit un apel telefonic și a solicitat să plece urgent în oraș, promițând că va reveni pentru semnare. Ulterior, fiind telefonat din nou, acesta s-a prezentat și a semnat procesul-verbal, fiindu-i explicat că examinarea cauzei ține de competența comisiei administrative din cadrul Primăriei comunei \*\*\*\*\*, unde urma să fie citat suplimentar. A precizat că, în timpul depistării încălcării prevăzute de art. 181 Cod contravențional, el se afla împreună cu Cucu Marian, însă discuțiile cu muncitorii de la șantier au fost purtate preponderent de el personal. Acesta menționează că și-a notat datele muncitorilor pentru identificare, având în vedere practica furturilor sau a altor infracțiuni la șantierele de construcții. După efectuarea inspecției, Cucu Marian nu s-a mai deplasat la șantier. Totodată a invocat că, în perioada pandemiei, împreună cu Cucu Marian, au fost documentați agenți economici din localitatea Colonița pentru încălcarea art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. După întocmirea unui proces-verbal, a fost contactat de un angajat al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, pe numele Calancea Ștefan, care ar fi solicitat, sub diferite forme, să nu fie sancționat agentul economic. Solicitarea nu a fost acceptată, iar procesul-verbal a fost întocmit, fapt ce ar fi generat nemulțumirea lui Calancea.

Proprietarii agentului economic erau Cebotarian Natalia și Cebotarian Nicolae. A mai declarat că își amintește de un caz examinat de Cucu Marian referitor la un câine de rasă, presupus a fi fost împușcat cu o armă pneumatică, în care Cucu Marian i-ar fi comunicat că a fost telefonat personal de către Calancea Ștefan, solicitând examinarea „obiectivă” a materialului, întrucât câinele urma să fie vândut unui coleg al acestuia. Suplimentar a precizat că activează ca șef de sector din anul 2016, iar în cadrul sectorului de poliție activează din anul 2011. Din discuțiile purtate cu persoane din localitate, a aflat că anumiți angajați ai SPIA ar fi mers din casă în casă și la agenți economici, solicitând informații despre relațiile acestora cu ofițerul Cucu Marian, eventuale conflicte sau pretinse fapte de corupție. A mai declarat că îl cunoaște personal pe Cucu Marian din anul 2011 și îl caracterizează drept un angajat principial, sever, corect și obiectiv, care a examinat întotdeauna materialele conform legii, sancționând persoanele care încălcau legislația. Menționează că, din cauza fermității sale, inculpatul nu era agreat de unii locuitori ai localității și au existat zvonuri privind intenții de a-i crea probleme. De asemenea, a declarat că îl cunoaște pe Grețar Ruslan și că între acesta și Cucu Marian au existat anterior unele incidente, generate de observații făcute de Cucu Marian pentru încălcări minore, inclusiv circulația cu motocicletă fără cască. În incinta Primăriei comunei \*\*\*\*\*, unde se află și sectorul de poliție, el a auzit zvonuri potrivit cărora Grețar Ruslan ar fi intenționat să-i facă rău lui Cucu Marian. Menționează că Sectorul de Poliție din comuna \*\*\*\*\* este situat în incinta Primăriei, pe strada Ștefan cel Mare nr. 1, în zona centrală a localității, în apropierea principalei artere de intrare și ieșire din comună, zonă intens circulată, unde se află și o stație de transport public.

- declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, la data de 03 mai 2022, între el și soția sa, Panfil Olga, a avut loc un conflict familial. Imediat după conflict, soția sa a apelat serviciul de ambulanță și poliția. A doua zi, la data de 04 mai 2022, el a fost invitat de către ofițerul de sector Cucu Marian să se prezinte la sediul primăriei. În cadrul discuției purtate în biroul lui Cucu Marian, i s-a comunicat că, pentru conflictul produs, urmează a fi aplicată o sancțiune, despre care își amintește că ar fi constat în arest contravențional pe un termen de până la 90 de zile. În aceste circumstanțe, a declarat că i-a solicitat lui Cucu Marian să nu fie întocmite acte în privința sa și, din proprie inițiativă, i-a propus remiterea unei sume de bani, pentru a nu fi atras la răspundere în baza articolului ce prevedea aplicarea arestului. A menționat că el a fost cel care a inițiat propunerea de a oferi bani și că a indicat suma de 5 000 lei. La acel moment nu dispunea de întreaga sumă, motiv pentru care a împrumutat bani de la nașii săi, Grețer Svetlana și Grețer Ruslan. Acestora le-a comunicat scopul împrumutului, inclusiv faptul că intenționează să transmită suma de bani unui polițist, pentru a evita aplicarea arestului. A mai menționat că a împrumutat suma totală de aproximativ 300 euro. Ulterior, s-a prezentat din nou la primărie, în biroul lui Cucu Marian, unde i-a transmis inculpatului suma de 250 euro. Precizează că inculpatul i-ar fi întins un carnet, în care el a plasat banii, după care i-a înmănat carnetul acestuia. Din suma rămasă, a achitat ulterior amenda aplicată, în cuantum de aproximativ 200 și ceva de lei. Menționează că din momentul în care a propus remiterea banilor și până la momentul transmiterii efective a sumei a trecut aproximativ o oră. În timpul discuției despre bani și al transmiterii sumei, în birou se aflau doar el și Cucu



Marian, fără alte persoane prezente. A mai declarat că, inițial, i s-a comunicat că, în cazul în care va refuza să depună declarații, i se va aplica o amendă, motiv pentru care consideră că declarațiile sale nu au fost date benevol. Cu toate acestea, menționează că declarațiile oferite în faza urmăririi penale sunt veridice și corespund cu cele date în ședința de judecată. A mai comunicat că, atunci când a fost chemat de polițist a doua zi după conflict, a comunicat că între el și soția sa a avut loc un conflict verbal, cu adresarea de cuvinte injurioase, fără a declara existența unor acte de violență fizică. La sediul poliției, ei s-au prezentat separat, soția fiind audiată prima, iar el ulterior, întâlnindu-se cu aceasta în momentul în care ea ieșea din birou. Cu privire la seara conflictului, a declarat că poliția s-a deplasat la fața locului, însă el nu era prezent și nu cunoaște care angajați ai poliției au intervenit. Menționează că soția sa i-ar fi comunicat ulterior că la fața locului s-ar fi aflat Cucu Marian. De asemenea, a menționat că, la aproximativ 2–3 zile după eveniment, la domiciliul său s-a prezentat Calancea Ștefan, angajat al Centrului Național Anticorupție, care i-ar fi comunicat că este la curent cu cele întâmplate și că, în cazul în care nu se va prezenta la CNA pentru a relata circumstanțele, i se va aplica o amendă. Astfel, menționează că nu a dorit inițial să se prezinte la CNA, însă a făcut acest lucru în urma insistențelor lui Calancea Ștefan, care l-ar fi avertizat că nedeclararea faptelor va atrage consecințe. Calancea Ștefan era singur în momentul vizitei și este originar din localitatea Colonița. A mai declarat că informația despre remiterea banilor ar fi ajuns la Calancea Ștefan prin intermediul ginerelui nașilor săi, pe nume Vladimir Miron, fără a cunoaște de la cine a aflat acesta despre situația respectivă. Ulterior, s-a deplasat împreună cu Calancea Ștefan la sediul MAI, situat în apropierea pieței centrale, unde a fost asistat la redactarea plângerii de către o persoană de gen feminin. Precizează că nu i s-a dictat conținutul declarației, însă i s-a comunicat că, în cazul în care nu va spune adevărul, vor urma consecințe. Totodată a menționat că, atunci când a semnat procesul-verbal de audiere, nu a citit conținutul acestuia, ci doar a aplicat semnătura. A mai declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată și pe cele formulate în faza urmăririi penale, menționând că afirmațiile privind existența unei „foi” transmise de inculpat nu corespund realității. Suplimentar a declarat că incidentul descris reprezintă singurul conflict avut cu Cucu Marian. Precizează că nu cunoaște în ce mod se comporta inculpatul cu alți locuitori ai satului, întrucât a fost o perioadă îndelungată plecat peste hotare, și că nu are cunoștință despre eventuale conflicte între nașii săi și inculpatul Cucu Marian.

- declarațiile martorului Panfil Olga \*\*\*\*\* care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, la data de 03 mai 2022, între ea și soțul său a avut loc un conflict familial. Inițial declară că, în timpul certei, soțul ar fi lovit-o, motiv pentru care a fost chemată poliția. Ulterior, precizează că conflictul s-a manifestat exclusiv prin folosirea de cuvinte necenzurate la adresa sa, fără aplicarea violenței fizice. Conflictul ar fi izbucnit din motivul refuzului său de a-i oferi soțului cheile de la automobil, întrucât acesta se afla sub influența alcoolului. Menționează că, la data de 03 mai 2022, înainte de conflict, se afla în vizită la nașul său, Greițar Ruslan, de unde a revenit ulterior la domiciliu. Declară că nu a observat ca, în acea zi, soțul să fi împrumutat careva mijloace bănești de la naș. A doua zi, la data de 04 mai 2022, a fost chemată de către ofițerul de sector Cucu Marian la sectorul de poliție din comuna \*\*\*\*\*. Acolo i s-au solicitat explicații cu privire la motivul conflictului, iar ea a comunicat circumstanțele cunoscute de ea. După aceasta, soțul său a fost invitat într-un birou alăturat

pentru a fi audiat separat. A mai declarat că a scris explicații pe marginea cazului, după care a plecat la domiciliu, în timp ce soțul său a rămas la sectorul de poliție pentru continuarea audierii. Acesta a revenit acasă după aproximativ o jumătate de oră, după care a plecat din nou, neștiind unde anume. Precizează că nu a discutat cu soțul său despre conținutul discuțiilor purtate la sectorul de poliție. A menționat că, pentru conflictul produs, cunoștea faptul că urma să fie aplicată o amendă soțului său de către Cucu Marian, însă nu își amintește cu certitudine dacă amenda a fost achitată și nici în ce moment. Nu ține minte dacă, la momentul audierii la sectorul de poliție, exista sau nu un raport de examinare medico-legală. Cu privire la eventuala transmitere sau solicitare de mijloace bănești, a declarat că nu cunoaște nimic despre asemenea fapte. Soțul său nu i-a comunicat niciodată despre transmiterea unor sume de bani și nici despre solicitarea acestora de către poliție. Despre existența unor pretinse solicitări de bani ar fi aflat ulterior, exclusiv de la angajații Centrului Național Anticorupție și ai Procuraturii Anticorupție, în momentul în care a fost invitată la aceste instituții. Precizează că această informație i-a fost adusă la cunoștință de către ofițeri, nu de către soțul său. A mai declarat că, până în prezent, nu a discutat cu soțul său subiectul legat de presupusa solicitare sau transmitere de mijloace bănești, menționând că o perioadă de timp relațiile dintre ei au fost tensionate și nu au purtat discuții pe această temă. Astfel ea menționează că nu are cunoștință despre remiterea vreunei sume de bani, nu a fost martoră la asemenea fapte și nu i-au fost comunicate direct de către soț circumstanțe legate de o eventuală solicitare de bani pentru soluționarea cazului de la poliție. Suplimentar a declarat că susține declarațiile date în faza urmăririi penale, însă menționează că nu își amintește dacă a citit conținutul procesului-verbal de audiere înainte de a-l semna. În ședință i-au fost prezentate filele 76–78 din volumul I, iar aceasta a recunoscut semnătura aplicată pe documentele respective, fără a-și aminti dacă a citit declarațiile consemnate.

- declarațiile martorului Botnari Ion Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, la momentul faptelor, el activa în calitate de ofițer de sector în cadrul Sectorului de Poliție nr. 7 al IP Ciocana. Conform graficului de serviciu, el desfășura activitatea zilnică în intervalul orar 08:00–18:00, fără a-și aminti data exactă la care s-a aflat în serviciu. Aproape de finalul programului de muncă, într-o zi din luna mai a anului 2022, ora exactă nefiindu-i cunoscută, a fost informat de către unitatea de gardă despre un conflict familial produs în localitatea \*\*\*\*\*. În urma sesizării, la fața locului au fost direcționați colaboratorii Biroului de Reacționare Operativă. A menționat că a luat legătura telefonic cu unul dintre colaboratorii deplasati, care i-a comunicat că agresorul familial nu se mai afla la fața locului, iar implicarea sa pentru documentarea cazului nu era necesară. Ulterior, materialele acumulate de colaboratorii care s-au deplasat la fața locului au fost prezentate în cadrul IP Ciocana și repartizate spre examinare, conform principiului teritorial, colaboratorilor responsabili de deservirea comunei \*\*\*\*\*. Cu privire la incidentul din data de 03 mai 2022, a declarat că cunoaște doar informațiile obținute în urma convorbirilor telefonice cu colaboratorii Biroului de Reacționare Operativă, respectiv faptul că a avut loc un conflict familial. Alte detalii despre circumstanțele cazului nu cunoaște, întrucât nu a participat nici la intervenția inițială, nici la documentarea ulterioară a incidentului. Totodată, din discuțiile purtate cu colaboratorii care s-au deplasat la fața locului, el a înțeles că respectivul conflict familial ar fi fost însoțit de aplicarea violenței.

- declarațiile martorului Nastas Nadejda, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu îl cunoaște pe Cucu Marian și nu cunoaște motivele pentru care a fost chemată în ședința de judecată. Totodată a declarat că îl cunoaște pe Panfil Nicolae și pe Panfil Olga, aceștia fiind vecinii săi. Precizează că, aproximativ acum doi ani, în luna iunie, a avut loc un conflict între aceștia, moment în care a solicitat intervenția poliției. Relatează că se afla în curtea proprie când a auzit o ceartă provenind de la vecini și a observat că Nicolae o lovea pe Olga cu pumnii în față. Nu a putut observa dacă aceasta prezenta vânătăi. Ulterior, a sunat la 112 de pe telefonul unei vecine, Elena, comunicând că are loc o bătaie între vecini și solicitând intervenția poliției. La fața locului a venit un echipaj de poliție, precum și o ambulanță, fără ca ea să cunoască cine a solicitat intervenția acestora. Ea nu a discutat ulterior cu soții Panfil despre incident și nici despre măsurile luate de poliție. Totodată nu poate preciza dacă persoanele implicate se aflau sub influența alcoolului și nu cunoaște motivele pentru care Nicolae a lovit-o pe Olga. De asemenea, nu cunoaște cine a documentat cazul la poliție sau care dintre polițiști a fost prezent la fața locului. Menționează că, după cum a observat, la incident a fost prezent un singur polițist, care a venit cu mașina și a intrat în curtea vecinilor. Suplimentar a menționat că nu a mai discutat cu Olga despre incident și, după producerea evenimentului, a plecat la fiica sa în Anglia.
- declarațiile martorului Grețer Ruslan, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, aproximativ în anul 2023, finul său, Panfil Nicolae, i-a solicitat împrumutul sumei de 300 de euro, comunicând că a avut un conflict cu poliția, deoarece s-a certat cu soția sa și are nevoie de bani pentru a rezolva situația. Astfel el i-a împrumutat suma solicitată, iar finul a plecat. Ulterior a aflat de la o rudă că Panfil Nicolae s-a certat cu soția, a lovit-o și a fost implicată poliția, iar acesta urma să rezolve problema cu poliția. Finul i-a comunicat că a achitat suma către polițistul de sector pentru soluționarea situației. A precizat că îl cunoștea pe domnul Cucu Marian înainte de acest caz. Subiectul sumei de bani a fost limitat la 300 de euro, fiind suma pe care el i-a dat-o finului, fără ca acesta să fi menționat suma de 5000 de lei indicată ulterior în alte documente. El nu a văzut momentul în care finul a transmis banii către Cucu Marian și nu cunoaște mărimea amenzii aplicate și achitate de fin. Ulterior, finul i-a comunicat că a soluționat situația cu domnul Cucu. Suplimentar a indicat că îl cunoaște pe Calancea Ștefan. După ce a avut loc achitarea amenzii și transmiterea banilor, finul l-a sunat și i-a spus că va fi chemat la poliție. Atunci el l-a văzut prima dată pe Calancea Ștefan, care a venit la locuința finului și l-a chemat și pe el. Finul i-a comunicat că acesta este de la poliție și că trebuie să spună cum au avut loc evenimentele, precizând că, dacă nu vor spune adevărul, vor urma probleme. Astfel a aflat ulterior că Calancea Ștefan este din Colonița și activează la CNA.
- declarațiile martorului Jocot Gheorghe Petru, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, aproximativ cu doi ani în urmă, activa în calitate de muncitor la o persoană pe nume Săm. În perioada respectivă, în timp ce se afla la locul de muncă, pe un teren cu o construcție amplasată pe sol, unde se efectuau lucrări de reparație, la fața locului s-au apropiat Cucu Marian, care activa la acel moment în calitate de ofițer de sector în comuna \*\*\*\*\*, și o altă persoană de gen masculin, prezentată ca fiind Gumenco, superiorul acestuia. Cei doi au

adresat întrebări cu privire la natura lucrărilor desfășurate, iar el și ceilalți muncitori au comunicat că efectuează lucrări de reparație. Totodată, polițiștii au solicitat informații despre proprietarul imobilului, identificat ca fiind Săm, comunicându-li-se că acesta nu se află în țară. Ulterior, cei doi polițiști au părăsit locul, revenind din nou în aceeași seară, după care nu s-au mai prezentat. A mai declarat că nu a auzit despre careva incidente produse la fața locului în legătură cu prezența polițiștilor și că, ulterior, aceștia nu au mai revenit. Totodată, menționează că proprietarul Săm nu i-a relatat ulterior nimic despre acești polițiști. A mai precizat că nu cunoaște motivul exact al prezentării polițiștilor la locul unde se efectuau lucrările, însă l-a informat pe proprietar despre vizita acestora, iar acesta i-ar fi comunicat că situația urmează a fi clarificată. Totodată a declarat că, în timpul prezenței polițiștilor, întrebările au fost adresate exclusiv de către Cucu Marian, cealaltă persoană limitându-se la a fi prezentă. Mai precizează că în perimetrul casei unde se desfășurau lucrările nu erau depozitate deșeuri, nisip sau pietriș pe drumul public, gunoiul fiind evacuat periodic cu mijloace speciale imediat după efectuarea lucrărilor. Totodată a precizat că imobilul respectiv se află în imediata apropiere a traseului, iar din acest considerent nu exista spațiu suficient pentru depozitarea deșeurilor sau materialelor de construcție, întrucât acest fapt ar fi blocat circulația rutieră.

- declarațiile martorului Noscov Vladimir, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a precizat că, Cucu Marian a activat anterior în calitate de ofițer de sector în comuna \*\*\*\*\*. Astfel a invocat că, aproximativ cu doi-trei ani în urmă, a lucrat în domeniul construcțiilor la o persoană pe nume Săm. În această perioadă, Săm i-ar fi comunicat că a transmis suma de 200 euro unor polițiști de sector, care la acel moment erau Cucu Marian și Eugen. A precizat că nu cunoaște cui anume dintre cei doi i-ar fi fost remisă suma de bani și că nu a fost martor la momentul transmiterii acesteia. Potrivit spuselor lui Săm, suma de 200 euro ar fi fost transmisă în legătură cu depozitarea pietrișului într-un anumit loc. A mai declarat că Eugen activa, la rândul său, în calitate de polițist de sector. Menționează că a lucrat pentru Săm aproximativ două săptămâni, iar în această perioadă, Cucu Marian și Eugen s-au apropiat de muncitori, întrebând despre locul aflării lui Săm, fiindu-le comunicat că acesta este plecat. A mai comunicat că, în momentul respectiv, cei doi polițiști nu au făcut referire la existența pietrișului sau la eventuale nereguli legate de acesta. Precizează că activitatea sa a constat în efectuarea lucrărilor de construcție. În cadrul discuțiilor purtate cu Săm, acesta i-ar fi reiterat faptul că a transmis suma de 200 euro unui polițist de sector pentru depozitarea pietrișului, însă el nu își amintește dacă, la momentul acestor discuții, mai erau prezente și alte persoane. Suplimentar referitor la faza urmăririi penale, a declarat că nu își amintește de către cine a fost audiat și că nu a citit procesul-verbal de audiere, întrucât nu știe să citească. Confirmă, totodată, că a semnat procesul-verbal. Totodată referitor la discrepanța dintre suma de 200 euro menționată în ședința de judecată și suma de 300 euro indicată anterior în cadrul urmăririi penale, a declarat că evenimentele au avut loc cu mult timp în urmă și nu își amintește exact circumstanțele, neputând preciza care dintre declarații este mai veridică.
- declarațiile martorului Airapitean Samvel, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, din câte cunoaște, Cucu Marian a activat, cu câțiva ani în urmă, în calitate de angajat al poliției în

comuna \*\*\*\*\*. În perioada respectivă, el personal se ocupa cu construcția unei locuințe personale în comuna \*\*\*\*\*. Prima interacțiune cu Cucu Marian a avut loc în contextul constatării unei contravenții, pe motivul depozitării unor materiale de construcție pe drum. În urma acestei situații, Cucu Marian i-a întocmit un proces-verbal contravențional, aplicându-i o amendă, care a fost achitată de el. Menționează că anterior întocmirii procesului-verbal nu a avut alte discuții cu Cucu Marian, acesta observând materialele de construcție în timp ce se deplasa pe drum. La fața locului se aflau două persoane din cadrul poliției, una dintre acestea întocmind procesul-verbal. La lucrările de construcție participau, pe lângă el, aproximativ opt persoane. După întocmirea procesului-verbal și achitarea amenzii, timp de aproximativ un an nu au existat alte interacțiuni între el și Cucu Marian. Ulterior, el a fost telefonat de către Cucu Marian, care i-a solicitat să se prezinte de urgență la cabinetul său, situat în incinta primăriei comunei \*\*\*\*\*. În cadrul acestei întrevederi, Cucu Marian i-ar fi solicitat suma de 300 euro, motivând că el desfășoară lucrări de construcție în localitate și „trebuie să achite”. Totodată, i-ar fi comunicat că suma este destinată pentru trei persoane, câte 100 euro fiecare, și că remiterea banilor ar fi necesară pentru a evita eventuale probleme pe viitor în comuna \*\*\*\*\*, fără a preciza natura acestor probleme. A mai declarat că, imediat după această discuție, i-a remis lui Cucu Marian suma solicitată, luând banii din automobilul său. Precizează că nu își amintește cu exactitate valuta în care a fost remisă suma, dacă a fost în euro sau în lei. La momentul transmiterii banilor, în cabinet se aflau doar el și Cucu Marian. Menționează că în biroul alăturat se afla o altă persoană, fiind posibil ca aceasta să fi auzit discuția, întrucât ușa era deschisă. Cu toate acestea, la momentul transmiterii efective a sumei de bani nu a fost prezentă nici o altă persoană. A mai menționat că, la momentul discuțiilor inițiale, casa se afla în construcție, iar la data transmiterii sumei de 300 euro lucrările erau deja finalizate. După acest incident, nu a mai avut alte discuții sau interacțiuni cu Cucu Marian și nu au existat alte tangențe între aceștia. Menționează că, posibil, la un moment dat, Cucu Marian l-a contactat prin aplicația Viber, iar el i-ar fi comunicat că se află peste hotare, în Italia, urmând să revină ulterior, însă nu își amintește cu exactitate acest episod. Totodată a declarat că la aproximativ una–două săptămâni după incidentul privind transmiterea sumei de bani, a fost vizitat de două persoane din cadrul poliției, una de gen masculin și una de gen feminin, care i-ar fi solicitat să ofere declarații referitoare la Cucu Marian. Aceste persoane l-ar fi îndemnat insistent să relateze aspecte negative despre Cucu Marian, menționând că ar mai exista și alte persoane din localitate care au oferit informații și că intenționează să-l tragă la răspundere penală. În aceste circumstanțe, a depus declarații, relatând cele cunoscute de către acesta.

- declarațiile martorului Airapitean Mariana, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, persoana cu numele Cucu Marian nu îi este cunoscută personal, însă îi cunoaște numele. Între ei nu există careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, aproximativ în anul 2022, din spusele soțului său, a aflat că acesta a fost telefonat de către angajați ai poliției și invitat la sediul poliției. Potrivit informațiilor comunicate de soț, reprezentanții poliției i-ar fi indicat existența unor nereguli legate de materialele de construcție amplasate pe partea carosabilă a drumului public, urmând ca situația să fie clarificată. A mai menționat că, potrivit spuselor soțului său, la sediul poliției i-ar fi fost solicitată o sumă de bani. Aceasta precizează că nu i-a fost indicat în mod concret cine anume a solicitat suma respectivă, însă soțul său i-ar fi comunicat că solicitarea ar fi venit din partea unei persoane din cadrul poliției, cu numele

Cucu, fiind menționată o sumă de aproximativ 500 euro. În ceea ce privește aplicarea unor amenzi, a declarat că nu deține informații concrete. Totodată, cunoaște că Cucu Marian, în momentul în care l-a căutat pe soțul său, s-a deplasat direct la domiciliul acestuia, unde se efectuau lucrările de construcție. Din relatările soțului său, menționează că suma de bani ar fi fost solicitată, fără a cunoaște motivul exact al solicitării. Își amintește vag că ar fi fost vorba despre suma de 500 euro și, posibil, despre oferirea unei pizza, însă nu poate afirma cu certitudine aceste detalii. A mai declarat că, totuși, au fost aplicate anumite sancțiuni contravenționale pentru dezordine sau amplasarea necorespunzătoare a materialelor de construcție pe drum. A precizat că, la momentul discuțiilor legate de bani, construcția se afla la etapa de temelie, lucrările fiind la început. Totodată a declarat că nu cunoaște dacă soțul său a transmis efectiv vreo sumă de bani lui Cucu Marian. În ceea ce privește termenul „a pretinde”, a declarat că prin acesta înțelege noțiunea de „a cere ceva de la cineva” și menționează că nu utilizează frecvent acest cuvânt. Totodată, precizează că, în cadrul audierii, nu a folosit termenul „pretins” în declarațiile oferite ofițerului de urmărire penală. Suplimentar a confirmat că a depus declarații în fața organelor Centrului Național Anticorupție și că își menține declarațiile date anterior. Totodată recunoaște semnătura aplicată pe procesul-verbal de audiere întocmit în faza de urmărire penală (Vol. III, filele dosarului 9–10), însă a declarat că nu își amintește dacă a citit procesul-verbal de audiere înainte de semnare, dar presupune că nu l-a citit. Menționează că, în cadrul urmăririi penale, a indicat suma de 300 euro, iar în declarațiile date în ședință a menționat suma de 500 euro, apreciind că această diferență se datorează trecerii timpului și faptului că nu își amintește cu exactitate. Consideră că suma indicată anterior, de 300 euro, ar putea fi cea veridică.

12. **Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat, următoarele probe:**

#### **Episodul din 04.05.2022**

- ***procesul-verbal de ridicare din 06.05.2022***, potrivit căruia au fost ridicate de la martorul Panfil Nicolae, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.7857753167967268 și a ordinului de încasare a numerarului din 04.05.2022 (Vol.I f.d.99-101);
- ***copia ordinului de încasare a numerarului nr. NNGS-9200 din 04.05.2022***, potrivit căruia cet. Panfil Nicolae a achitat amenda în mărime de 250 lei, aplicată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.7857753167967268 (Vol. I f.d. 102);
- ***procesul-verbal de examinare din 27.07.2022***, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la martorul Panfil Nicolae și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.7857753167967268 și a ordinului de încasare a numerarului din 04.05.2022, stabilindu-se că în privința lui Panfil Nicolae, la data de 04.05.2022, ora 11:00 de către Cucu Marian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 03.05.2022, ora 18:30 min., ultimul aflându-se la domiciliu a numit soția cu cuvinte necenzurate, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 u.c echivalentul a 450 lei. Potrivit ordinului de încasare din 04.05.2022, s-a constatat că la data de 04.05.2022, Panfil Nicolae a achitat

amenda în mărime de 225 lei la sucursala BC „Moldindconbank” SA de pe str. Mircea cel Bătrîn 2 mun. Chișinău (Vol.I f.d.103);

- ***Extras din ordin nr. 308ef din 16.07.2020 și fișa postului nr. 17.32***, potrivit căruia cet. Cucu Marian Grigore a fost numit prin transfer ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 7 (\*\*\*\*\*) al IP Ciocana al DP mun. Chișinău (Vol. I f.d.128-131);
- ***copia Încheierii asupra examinării materialului nr. 5154 din 04.05.2022***, potrivit căruia OSS al SP-7 al IP Ciocana, comisar Marian Cucu a propus ca materialul cu nr. 5154 din 03.05.2022 să fie decontat din registrele de evidență și transmis în arhiva IP Ciocana (Vol.I f.d.161);
- ***procesul-verbal de examinare din 12.09.2022***, potrivit căruia au fost supuse examinării materialele expediate în adresa organului de urmărire penală de la Serviciul protecție internă și anticorupție, stabilindu-se că la data de 09.08.2022 a fost emis Ordinul nr.102ef. cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Poliției din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, Cucu Marian și Gumenco Eugeniu, constatându-se că învinuitul Cucu Marian, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad special, pentru următoarele fapte: „încălcarea art.50 lit.a), c), d), e), i), h1), o) și p) și art.52 alin.(1), lit.b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.1-5), 14) nși 21) și pct.13) subpct.2), 7) și 8) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG nr.409/2017, pct.77 subpct.1), 8) și 9), pct.29 și pct.30 subpct.3), 4), 6) și 7) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG 629/2017, cap.V al procedurii operaționale standard „Intervenția poliției în cazurile de violență în familie” aprobată prin Ordinul IGP nr.449 din 13.11.2017, fapte exprimate prin omiterea audierii cet. Nastas Nadejda, cet. Grețer Ruslan și a angajaților BPRO a DP mun. Chișinău, Popov Vitalie și Lungu Denis, inclusiv nereflectarea în procesul-verbal de audiere a victimei Panfil Olga, lipsa expunerii pe faptul confirmării sau infirmării agresiunii. De asemenea neasigurarea îndreptării victimei Panfil Olga la examinarea medico-legală și neluarea la evidență ca agresor familiar a cet. Panfil Nicolae, nefiind evaluate riscurile în cadrul conflictului familial...” (Vol.I f.d.204-214);
- ***procesul-verbal de ridicare din 05.07.2022 cu anexa dosarul contravențional***, potrivit căruia au fost ridicate de la Inspectoratul de poliție Ciocana, copia Dosarului contravențional întocmit în privința contravenientului Panfil Nicolae pe 6 file (Vol.II f.d.102-108);
- ***procesul-verbal de examinare din 29.07.2022***, potrivit căruia a fost supus examinării dosarul contravențional în privința lui Panfil Nicolae, ridicat de la Inspectoratul de poliție Ciocana, stabilindu-se că la data de 03.05.2022 ora 18:41 a fost înregistrată informația telefonică la numărul unic 112 cu nr.5154, apelant Nastas Nadejda de pe numărul 069186125, care a menționat că în com. \*\*\*\*\*, str. M. Eminescu 46, casă la sol, bătaie. La fața locului s-au deplasat echipajul 1162 și OS Botnari I. Materialul a fost repartizat spre examinare lui Cucu Marian, la data de 04.05.2022. La fel s-a constatat că la data de 04.05.2022 începând cu ora 09:55 min., Cucu Marian a audiat în calitate de victima pe cet. Panfil Olga, prin care s-a consemnat doar faptul că „la data de 03.05.2022 în jurul orei 18:30, s-a întors din ospetie de la nașii lor cu soțul Panfil Nicolae. Ajungând la domiciliu între ei s-a iscat o neînțelegere unde a fost numită cu cuvinte necenzurate, înjosind-i onoarea și demnitatea, după care s-a culcat”. Tot în acea zi, adică la data de 04.05.2022, după audierea lui Panfil Olga în calitate de victimă, Cucu Marian, a întocmit și un proces-

verbal de consemnare a plângerii verbale, în care a menționat aceleași circumstanțe, acțiune efectuată între orele 10:05 min. și 10:10 min. La fel, la data de 04.05.2022, începând cu ora 10:50 min., până la 11:00 min., Cucu Marian, l-a audiat pe Panfil Nicolae în calitate de bănuț în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, consemnând că „la data de 03.05.2022 în jurul orei 18:30 a avut o neînțelegere cu Panfil Olga, pe care a numit-o cu cuvinte necenzurate...”. În consecință la data de 04.05.2022 ora 11:00, Cucu Marian a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Panfil Nicolae, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CC (Vol.II f.d.109);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202202D1296 din 30.08.2022***, potrivit căruia s-a constatat că la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Panfil Olga, s-au depistat următoarele: plagă contuză la nivelul buzei inferioare, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (Vol.II f.d.121-123);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.06.2022***, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 22.06.2022 în intervalul orei 10:45 min., - 10:47 min. a avut loc întâlnirea dintre Panfil Nicolae și bănuțul Marian Cucu în biroul de serviciu al ultimului, fiind înregistrate discuții care au fost stenografiate și indicate în anexa nr.1 a procesului verbal, fiind înregistrate discuțiile și pe suport optic de tip DVD-R (Vol.II f.d.17-20, 30);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.07.2022***, potrivit căruia a fost consemnată MSI-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a postului de telefonie mobilă nr.068616882, informația furnizată fiind înregistrată pe un suport optic de tip CD-R (Vol.II f.d.39, 46);
- ***procesul-verbal de examinare din 09.08.2022***, potrivit căruia s-a dispus examinarea informației obținute ca urmare a colectării informației de la postul de telefonie mobilă nr.068616882, ce aparține lui Cucu Marian, constatându-se că la data de 04.05.2022 ora 09:09:24, Cucu Marian aflându-se în raza celulei nr.47731 TOTATIN MLC, a efectuat un apel către numărul 060317161 cu durată de 0 sec., care aparține lui Panfil Olga. La ora 09:10:25, Cucu Marian aflându-se în raza celulei nr.47731 \*\*\*\*\* MLC, a efectuat un apel către numărul 069662007 cu durată de 0 sec., care aparține lui Panfil Nicolae. La ora 09:11:10, Cucu Marian aflându-se în raza aceleiași celule, a efectuat un apel către numărul 069662007 cu durată de 58 sec., care aparține lui Panfil Nicolae (Vol.II f.d.40-41);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08.07.2022***, potrivit căruia a fost consemnată MSI-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a postului de telefonie mobilă nr.069662007, informația furnizată fiind înregistrată pe un suport optic de tip CD-R (Vol.II f.d.58, 64);
- ***procesul-verbal de examinare din 09.08.2022***, potrivit căruia s-a dispus examinarea informației obținute ca urmare a colectării informației de la postul de telefonie mobilă nr.069662007, ce aparține lui Panfil Nicolae, constatându-se că la data de 04.05.2022 ora 09:10:25, Panfil Nicolae, aflându-se în raza celulei nr.47734 \*\*\*\*\* MLC, primește un apel de la numărul 068616882, ce aparține lui Cucu Marian, cu durată de 0 sec. La ora 09:11:10, Panfil Nicolae aflându-se în raza aceleiași celule, a primit un apel către numărul 068616882, cu durată de 58 sec., care aparține lui Cucu Marian. În intervalul orelor 09:31 – 10:01, dispozitivul telefonic ce aparține lui Panfil Nicolae, s-a aflat în raza celulei



1017736 \*\*\*\*\* MCL. Iar la ora 10:52, dispozitivul telefonic ce aparține lui Panfil Nicolae, s-a aflat în raza celulei 47731 \*\*\*\*\* MCL. În intervalul orei 11:26 dispozitivul telefonic ce aparține lui Panfil Nicolae, s-a aflat în raza celulei 58152 PIAȚA CIOCANA (Vol.II f.d.56-57);

- **Mijloace materiale de probă/Documente:**
- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Panfil Nicolae și ordinul de încasare a numerarului (Vol.I f.d.100-102);
- actele anchetei de serviciu nr.1143 din 06.07.2022, în privința lui Cucu Marian, (Vol.I f.d.111- 213);
- materialele dosarului contravențional în privința lui Panfil Nicolae, Vol.II f.d.103- 108
- Extras din Ordin nr.308ef. din 16.07.2020 prin care Cucu Marian, a fost numit prin transfer ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.7 (\*\*\*\*\*), al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP al MAI. (Vol.II f.d.141);

### **Episodul din 18.03.2022**

- **procesul-verbal de examinare din 25.05.2022**, potrivit căruia s-a dispus examinarea informației din telefonul mobil de model „Iphone11 Pro” ce aparține martorului Airapetean Samvel, stabilindu-se că ultimul a purtat discuții cu abonatul +37368616882, prin intermediul aplicației mobile „Viber”. Potrivit informațiilor ridicate, s-a stabilit că la data de 01.03.2022 abonatul +37368616882 la ora 09:42 min., a efectuat un apel, care nu a fost preluat, după care sunt observate mai multe apeluri telefonice în aceeași zi. La data de 18.03.2022, începând cu ora 10:25 au fost efectuate mai multe apeluri cu abonatul +37368616882, care aparține învinutului Cucu Marian. La fel s-a stabilit că la data de 18.03.2022 Airapetean Samvel expediază abonatului +37368616882 două poze cu buletinul său (Vol.I f.d.106-107);
- **copia Încheierii asupra examinării materialului din R-II din 18.03.2022**, potrivit căruia OSS al SP-7 al IP Ciocana, comisar Marian Cucu a propus ca materialul cu nr. 2268 din 25.02.2022 să fie decontat din registrele de evidență și transmis în arhiva IP Ciocana, indicând că cet. Airapetean Samvel i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 181 Cod Contravențional și expediat comisiei administrative a com. \*\*\*\*\* pentru luarea deciziei (Vol.I f.d.156);
- **copia procesului-verbal seria/nr. MAI05 445642 din 18.03.2022**, potrivit căruia cet. Airapetean Samvel i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 181 Cod Contravențional și a fost remis comisiei administrative a com. \*\*\*\*\* pentru luarea deciziei (Vol.I f.d.159);
- **procesul-verbal de ridicare din 17.08.2022**, s-a dispus ridicarea dosarului contravențional întocmit pe numele cet. Airapetean Samvel, de la Primăria com. \*\*\*\*\*, fiind ridicat în original pe 9 file (Vol.I f.d.217-225);
- **procesul-verbal de examinare din 19.08.2022**, potrivit căruia s-a constatat că la data de 18.03.2022 ora 10:50 min., în privința lui Airapetean Samvel a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.181 CC, fără a fi aplicată sancțiunea contravențională. La aceeași dată, prin scrisoarea nr.34/20/2-3696, dosarul contravențional în privința lui Airapetean Samvel a fost expediat Comisiei administrative a Primăriei com. \*\*\*\*\*, pentru examinare conform competenței. În calitate de probe la procesul contravențional au fost anexate procesul-verbal de constatare din 18.03.2022 prin care a fost luată o explicație a cet. Airapetean Samvel, potrivit căreia „În comuna \*\*\*\*\* pe str.

\*\*\*\*\*, își construiește casă de locuit iar materialele de construcție le-a depozitat în drum, unde la data de 25.02.2022 aproximativ la orele 16:30 a trecut polițistul de sector, care i-a făcut observație că în adiacentul locului cei aparține sunt depozitate materiale de construcție. Vina mi-o recunosc și pe viitor nu voi mai încălca” și 2 poze (Vol.I f.d.226);

- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.09.2022**, potrivit căruia a fost consemnată MSI-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a postului de telefonie mobile nr.060173701, informația furnizată fiind înregistrată pe un suport optic de tip CD-R (Vol.II f.d.76, 83);
- **procesul-verbal de examinare din 01.09.2022**, potrivit căruia s-a dispus examinarea informației obținute ca urmare a colectării informației de la postul de telefonie mobilă nr.060173701, ce aparține lui Airapetean Samvel, constatându-se că la data de 01.03.2022 ora 09:41:09, Airapetean Samvel aflându-se în raza celulei nr.38063 STEJĂRENI, a primit un apel telefonic de la numărul 068616882, cu durată de 28 sec., care aparține lui Cucu Marian. Ulterior, 18.03.2022, ora 13:03:14, Airapetean Samvel, aflându-se în raza celulei nr.42651 CRUZEȘTI, a primit un apel telefonic de la numărul 068616882, cu durată de 28 sec., care aparține lui Cucu Marian (Vol.II f.d.74-75);
- **procesul-verbal de percheziție din 05.07.2022**, potrivit căruia fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu al bănuțului Cucu Marian \*\*\*\*\* a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi în care este instalată cartela SIM cu nr. 068616882 care aparține bănuțului Cucu Marian (Vol.II f.d.94-96);
- **procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 15.08.2022**, potrivit căruia fiind examinat telefonul mobil de model Xiaomi în care este instalată cartela SIM cu nr. 068616882 care aparține bănuțului Cucu Marian, careva date pertinente pentru cauză nu s-au depistat (Vol.II f.d.98-99).

#### **Probele prezentate de partea apărării:**

13. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, astfel, în ședința de judecată instanța a oferit părții apărării posibilitatea să prezinte lista probelor ce urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată și în acest sens partea apărării nu a prezentat nici o probă pentru cercetare.

#### **IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.**

14. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Grigore Clevadi, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, a solicitat instanței de judecată ca inculpatul Cucu Marian Grigore să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii la data comiterii faptei), cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
15. A mai solicitat a fi recunoscut culpabil Cucu Marian Grigore de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii la data comiterii faptei), cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani.

16. În baza art. 90 din Codul penal, a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va comite infracțiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
17. A dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea nr.12-11/2023 din 09.01.2023, asupra bunului deținut cu drept de proprietate de către inculpatul Cucu Marian Grigore și anume autoturism de model „Renault Megane”, a/f 2016, n/î ANK 127, VIN COD VF1RFB00056206357, în scopul garantării executării pedepsei pecuniare.
18. De la data pronunțării sentinței până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, a lua față de inculpatul Cucu Marian Grigore măsura de constrângere obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.
19. În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului Cucu Marian Grigore în proprietatea statului, banii rezultați din săvârșirea infracțiunii și anume contravaloarea sumei de 550 (cinci sute cincizeci) euro, convertiți în valută națională la cursul BNM, la data executării sentinței.
20. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.
21. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Carabețchi Dumitru în interesele inculpatului Cucu Marian \*\*\*\*\*** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Cucu Marian, în baza art.390 alin.(1) Cod procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Respectiv solicită și anularea măsurilor asigurătorii - sechestrul pe bunul mobil (mijlocul de transport) -autoturismul de model „Renault Megane” anul fabricării 2016, cu numerele de înmatriculare ANK 127, cod VIN - VF1RFB00056206357.
22. Așadar, apărarea consideră că, din probatoriul administrat (probele scrise) rezultă doar faptul că inculpatul s-a întâlnit cu martorii Panfil Nicolae și Airapitean Samvel, care aveau calitatea de contravenienți în procesele instrumentate de inculpat. Nu există nici o probă directă care ar dovedi faptul că inculpatul a pretins sau a primit careva mijloace bănești. Menționează că, faptul pretinderii, acceptării și primirii de către inculpat a cărorva sume bănești, nu a fost dovedită nici sub o formă. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplate. Acest fapt este inadmisibil or, acuzarea urmează fiecare fapt să-l dovedească prin probe concludente și pertinente.
23. Partea apărării mai invocă că, la caz inculpatul pe de o parte, susține că nu au fost acțiuni de pretindere, acceptare și primire a banilor, pe de altă parte martorii Panfil Nicolaie și Airapitean Samvel susțin că au existat astfel de acțiuni. În cazul în care o persoană indică la unele circumstanțe, iar altă persoană la alte circumstanțe, urmează a fi luate în considerație declarațiile persoanei, care sunt susținute de alte probe. Astfel, urmează a fi examinat probatoriul existent și circumstanțele la care indică acest probatoriu. Alte probe directe lipsesc iar probele scrise prezentate dovedesc doar unele circumstanțe care ar fi existat în cazul pretinderii, acceptării și primirii, cât și în cazul în care inculpatul nu ar fi

comis acțiunile respective. Toate acțiunile procesuale executate de inculpat sunt logice, întemeiate și legale, în orice caz, se impunea anume astfel de acțiuni procesuale. Totodată, faptul pretinderii, acceptării, și primirii unor sume de bani de la o persoană care este audiată în calitate de martor pare a fi unul inexistent. Indiferent de pretinsa dare a banilor, rezultatul urma a fi același. În consecință, probele scrise prezentate de acuzare indică circumstanțe ce pot exista în condițiile versiunii apărării și circumstanțe ce pot exista în condițiile acuzării. Faptul dat indică că nu există suficiente probe pentru a răsturna prezumția de nevinovăție.

24. Totodată, menționează că nu au fost găsiți banii transmiși, respectiv lipsa banilor (obiectul infracțiunii), indică la suspiciuni rezonabile referitor la existența faptului transmiterii sumelor bănești, suspiciune care trebuie interpretată în folosul inculpatului.
25. Apărarea mai invocă că, este evident că, o învinuire poate fi fundamentată și pe probe indirecte. La caz, în calitate de probe indirecte sunt indicate întâlniri dintre inculpat și denunțatori însă în virtutea obligațiilor de serviciu, inculpatul era obligat să se întâlnească cu persoanele respective pentru audieri.
26. Totodată apărarea consideră cu, declarațiile martorilor Greițar Ruslan, Airapitean Mariana, Noscov Vladimir, nu pot fi luate în considerație din următoarele motive: despre faptul unei pretinderi martorii cunosc din spusele martorilor Panfil Nicolaie și Airapitean Samvel. Acest fapt indică la aceea că, aceste declarații au aceeași putere probantă ca și declarațiile denunțătorilor și nu acordă putere probatorie suplimentară versiunii acuzării.
27. Din contra versiunea apărării este confirmată și de alte probe și anume declarațiile martorului Gumenco Eugeniu, care a relatat instanței că din cauza principalității și severității inculpatului, acesta era amenințat, inclusiv și de martorul Greițar Ruslan, cu răfuiala și răzbunarea.
28. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Cucu Marian \*\*\*\*\*** a declarat că își însușește în întregime argumentele prezentate de apărătorul său în cadrul dezbaterilor judiciare și a solicitat să fie emisă în privința sa o sentință de achitare, or acesta nu este vinovat și consideră că a fost o răzbunare din partea lui Calancea Ștefan.

## **V. Aprecierea instanței de judecată.**

29. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
30. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

31. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
32. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
33. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
34. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
35. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
36. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
37. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
38. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
39. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

40. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
41. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.
42. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul, a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
43. Astfel, **Cucu Marian \*\*\*\*\*** deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.7 \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.308ef. din 16.07.2020, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), b), d), art.20 lit.a), b) art.26 alin.(1), lit.a), b) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului enunțată supra, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de realizare a măsurilor speciale de investigații în condițiile legii, de desfășurare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova și ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă și din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

44. La 04 mai 2022, în jurul orei 10:30 min., aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 1, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind sesizat despre faptul violenței domestice existente în familia Panfil, contrar atribuțiilor ce îi reveneau nu a întreprins acțiunile necesare în vederea protejării victimei violenței în familie, Panfil Olga d.n.02.03.1983 din partea soțului acesteia Panfil Nicolae d.n.21.09.1977, iar pentru a nu iniția investigații care ulterior puteau duce la pornirea urmăririi penale în privința ultimului pentru acte de violență în familie, a pretins personal pentru sine, de la Panfil Nicolae, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 lei, sumă pe care Panfil Nicolae, a notat-o cu creionul pe o foaie de hârtie la indicația lui Cucu Marian, după care, comunicându-i că are termen până la ora 12:00, să aducă mijloacele bănești.
45. Tot în aceeași zi, în intervalul orelor 11:20-12:00 min., Cucu Marian, aflându-se în holul din incinta Sectorului de Poliție nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 1, a acceptat și primit de la Panfil Nicolae, suma de 250 euro, echivalentul a 4898,02 lei, conform cursului oficial al BNM.
46. În consecință, Cucu Marian, după primirea mijloacelor bănești necuvenite, nu a întreprins acțiunile necesare pentru documentarea violenței în familie, limitându-se doar la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul injuriei în privința lui Panfil Nicolae, deși ultimul îi cauzase soției sale Panfil Olga, vătămări corporale ușoare, stabilite prin raportul de expertiză judiciară nr.202202D1296 din 30.08.2022, efectuat la solicitarea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, prin urmare, rezultând că, acțiunile lui Panfil Nicolae, urmau a fi investigate prin prisma art.2011 alin.(1), lit.a) din Codul penal, însă, Cucu Marian a compromis activitatea de polițist, fiind afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.
47. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cucu Marian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, „Coruperea pasivă”, adică - *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică cu statut special de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.”*.
48. Tot el, **Cucu Marian** \*\*\*\*\* deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.7 \*\*\*\*\* al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.308ef. din 16.07.2020, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), b), d), art.20 lit.a), b) art.26 alin.(1), lit.a), b) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului enunțată supra, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor,

atribuite Poliției, conform legii, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de realizare a măsurilor speciale de investigații în condițiile legii, de desfășurare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova și ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă și din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

49. La 18 martie 2022, în jurul orei 09:00 min., aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.7 a Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare și Sfint 1, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, având în gestiune materialul nr.2269 din 25.02.2022 înregistrat în Registrul de evidență nr.2 cu privire la alte informații și incidente al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, privind preținse acțiuni ilegale de încălcare a regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, a pretins personal pentru sine, prin extorcere de la cet. Airapetean Samvel d.n. 07.09.1987, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 300 euro, sub pretextul de a nu fi atras la răspundere penală pentru exploatarea prin muncă a persoanelor care efectuau lucrări de construcție la imobilul acestuia, în lipsa unui contract de prestări servicii, notând suma de bani cu pixul pe o foaie de hârtie pe care i-a prezentat-o.
50. Airapetean Samvel, fiind pus în situația de a-i transmite remunerația solicitată, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste descrise de Cucu Marian, a mers la automobilul său parcat în adiacența sectorului de poliție, de unde a luat suma de bani solicitată și intrând din nou în biroul de serviciu al colaboratorului de poliție, Cucu Marian, ultimul a acceptat și primit de la Airapetean Samvel, suma extorcată de 300 euro, echivalentul a 6112,05 lei, conform cursului oficial al BNM, prin ce a compromis activitatea de polițist, fiind afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.
51. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cucu Marian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2), lit.c) din Codul penal, „Coruperea pasivă”, adică - *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică cu statut special de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite prin extorcere”*.
52. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Cucu Marian Grigore** a declarat că „... *fapta imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vina. Astfel a invocat că, este pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, activitatea sa profesională în cadrul organelor de poliție începând în anul 1997. În perioada 2013–2022 a activat în calitate de ofițer de sector în*



comuna \*\*\*\*\*, în raza căreia intrau satele Buneț, Cheltuitori și șapte întovărășiri pomicole. La data de 04.05.2022, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit de la șeful de sector, domnul Gumenco Eugeniu, formularul nr. 112, prin care a fost sesizat un conflict în comuna \*\*\*\*\*, strada \*\*\*\*\* nr. 46. Menționează că a primit exclusiv formularul 112, fără un material acumulat sau alte acte anexate. Ulterior, a contactat telefonic pe cet. Panfil Olga, căreia i-a comunicat să se prezinte, împreună cu soțul său, la Sectorul de Poliție nr. 7 \*\*\*\*\*, situat pe strada Ștefan cel Mare nr. 1. La sectorul de poliție s-au prezentat ambii soți, Panfil Olga și Panfil Nicolae. În urma discuțiilor purtate cu Panfil Olga, aceasta a relatat că la data de 03.05.2022 a fost în ospeție la nași, în aceeași localitate, unde a consumat băuturi alcoolice împreună cu soțul său, iar la revenirea la domiciliu între soți a izbucnit o ceartă, în cadrul căreia soțul a adresat cuvinte necenzurate. Cele relatate au fost auzite și de Panfil Nicolae, care a recunoscut vina. În aceste circumstanțe, el i-a solicitat lui Panfil Nicolae să aștepte în curtea sectorului de poliție, după care a primit plângerea scrisă a doamnei Panfil Olga, aceasta fiind audiată în calitate de victimă. După finalizarea audierii, Panfil Olga a părăsit sediul sectorului de poliție. Ulterior, la sector s-au prezentat și alte persoane cu diverse probleme. Panfil Nicolae a fost ulterior invitat și audiat în calitate de contravenient, acesta comunicând că la data de 03.05.2022, în jurul orei 18:00, a avut un conflict cu soția sa, adresându-i cuvinte necenzurate. Pe acest fapt a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 69 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii. După semnarea procesului-verbal, Panfil Nicolae a părăsit sediul sectorului de poliție. A mai declarat că nu a fost prezent la fața locului în cazul conflictului dintre soții Panfil și nu a cunoscut faptul că alte echipe de poliție s-au deplasat la fața locului, întrucât la astfel de chemări intervine BPRO, nu ofițerii de sector. Despre deplasarea poliției la fața locului a aflat abia peste 2–3 luni, când a fost citat la CNA. Precizează că nu a observat leziuni corporale vizibile la doamna Panfil Olga și că aceasta nu a declarat că ar fi fost agresată fizic. În ceea ce-l privește pe Panfil Nicolae, a menționat că îl cunoștea anterior, activând de circa 10 ani în comuna \*\*\*\*\*. Anterior a fost examinat un material referitor la un conflict privind un gard între Panfil Nicolae și un vecin, soluționat conform legislației. Consideră că, la insistența lui Greișer Ruslan, Panfil Nicolae ar fi declarat în mod fals că el ar fi primit mijloace bănești, menționând că Greișer Ruslan este nașul de cununie al lui Panfil Nicolae. Totodată consideră că există persoane care manifestă ură față de el și care ar putea face declarații neadevărate privind pretinsa primire de bani în birou. Consideră că declarațiile lui Panfil Nicolae sunt mincinoase, mai ales în contextul în care, la momentul respectiv, mai avea aproximativ două luni până la pensionare și nu avea nici un interes să comită abateri. A menționat că, pe parcursul celor 26 de ani de activitate în organele MAI, nu a avut abateri disciplinare. În perioada activității la IP \*\*\*\*\* (2013–2022), a avut conflicte cu unii locuitori ai comunei, generate de poziția sa principală în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Un astfel de conflict a existat cu cet. Greișer Ruslan, căruia i-au fost făcute în repetate rânduri observații pentru încălcări ale legislației, inclusiv circulația pe motocicletă cu copilul în față. Greișer Ruslan i-ar fi adresat amenințări verbale, afirmând că îi va crea probleme și că „îi va veni rândul”. De asemenea, i-a fost comunicat de către un locuitor al comunei că Greișer Ruslan ar intenționa să-i creeze probleme prin implicarea unor angajați ai CNA sau SPIA. Menționează că a fost contactat telefonic de către Calancea Ștefan, angajat SPIA, care ar fi colectat informații despre activitatea sa în localitate. În legătură cu un caz privind un

câine împușcat, a fost contactat de același Calancea Ștefan, existând suspiciunea că acesta încerca să evite tragerea la răspundere a ginerelui lui Greișer Ruslan și transmiterea materialului către SPIA. Totodată, a menționat că, în perioada pandemiei COVID-19, împreună cu Cataraga Sergiu și Rotari, a efectuat controale privind respectarea măsurilor sanitare, depistând încălcări într-un magazin. Ulterior, a fost din nou contactat de Calancea Ștefan, care i-ar fi solicitat să nu ia măsuri, invocând relații de prietenie cu persoanele vizate. Mama sa a sesizat organele competente cu privire la acțiunile lui Calancea, însă a primit un răspuns considerat neclar și neîntemeiat. Totodată a menționat că, conducerea a fost informată încă din anul 2021 despre acțiunile lui Calancea Ștefan. Referitor la celălalt episod a declarat că, la sfârșitul lunii februarie 2022, împreună cu șeful de sector Gumenco Eugeniu, a efectuat razii pe strada Dimitrie Cantemir, unde a fost depistat un șantier de construcții, în apropierea căruia se aflau deșeuri menajere pe drumul public, fiind încălcate normele de salubritate. A fost identificat proprietarul șantierului, cet. Airapitean, care se afla în afara țării. A fost inițiat un material, înregistrat la unitatea de gardă, care i-a fost repartizat spre examinare. Astfel el l-a contactat telefonic și prin aplicația Viber pe cet. Airapitean, acesta comunicând că se va prezenta după revenirea în țară. La data de 17.03.2022, Airapitean s-a prezentat personal, a prezentat actele de construcție șefului de sector și ulterior a fost audiat în calitate de contravenient. A fost întocmit proces-verbal contravențional, urmând a fi transmis comisiei administrative a Primăriei comunei \*\*\*\*\*, fără aplicarea unei amenzi de către el. Menționează că participarea la astfel de controale era determinată și de solicitările lunare ale primarului privind salubritatea teritoriului. A mai declarat că, nu a avut conflicte anterioare cu cet. Airapitean, însă consideră că acesta ar fi fost influențat de Calancea Ștefan, având în vedere relațiile existente între aceștia. Totodată a menționat că, materialul contravențional a fost prelungit până la expirarea termenului legal, el fiind nevoit să îl soluționeze în termen. De asemenea, i-a fost comunicat de către persoane din localitate, inclusiv de către primar, că există interes din partea unor persoane de a-i crea probleme. A declarat că a făcut cunoștință cu materialele aflate la urmărire penală și cu declarațiile lui Airapitean și Panfil doar în momentul citării la CNA. Suplimentar a invocat că nu a depus plângeri pentru declarații mincinoase împotriva lui Panfil Nicolae sau Airapitean, neavând pretenții față de aceștia, însă are pretenții față de Calancea Ștefan. Menționează că nu a considerat necesar să depună plângeri în acel moment, întrucât a trecut printr-un șoc emoțional major”.

53. În continuare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința inculpatului **Cucu Marian Grigore** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor incriminate va avea în vedere, între altele, **declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor**, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului a declarat următoarele: „...îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, la data de 03 mai 2022, între el și soția sa, Panfil Olga, a avut loc un conflict familial. Imediat după conflict, soția sa a apelat serviciul de ambulanță și poliția. A doua zi, la data de 04 mai 2022, el a fost invitat de către ofițerul de sector Cucu Marian să se prezinte la sediul primăriei. În cadrul discuției purtate în biroul lui Cucu Marian, i s-a comunicat că, pentru conflictul produs, urmează a fi aplicată o sancțiune, despre care își amintește că ar fi constat în arest contravențional pe un termen de până la 90 de zile. În aceste circumstanțe, a declarat că i-a solicitat lui Cucu Marian să nu fie

*întocmite acte în privința sa și, din proprie inițiativă, i-a propus remiterea unei sume de bani, pentru a nu fi atras la răspundere în baza articolului ce prevedea aplicarea arestului. A menționat că el a fost cel care a inițiat propunerea de a oferi bani și că a indicat suma de 5000 lei. La acel moment nu dispunea de întreaga sumă, motiv pentru care a împrumutat bani de la nașii săi, Greișer Svetlana și Greișer Ruslan. Acestora le-a comunicat scopul împrumutului, inclusiv faptul că intenționează să transmită suma de bani unui polițist, pentru a evita aplicarea arestului. A mai menționat că a împrumutat suma totală de aproximativ 300 euro. Ulterior, s-a prezentat din nou la primărie, în biroul lui Cucu Marian, unde i-a transmis inculpatului suma de 250 euro. Precizează că inculpatul i-ar fi întins un carnet, în care el a plasat banii, după care i-a înmănat carnetul acestuia. Din suma rămasă, a achitat ulterior amenda aplicată, în cuantum de aproximativ 200 și ceva de lei. Menționează că din momentul în care a propus remiterea banilor și până la momentul transmiterii efective a sumei a trecut aproximativ o oră. În timpul discuției despre bani și al transmiterii sumei, în birou se aflau doar el și Cucu Marian, fără alte persoane prezente. A mai declarat că, inițial, i s-a comunicat că, în cazul în care va refuza să depună declarații, i se va aplica o amendă, motiv pentru care consideră că declarațiile sale nu au fost date benevol. Cu toate acestea, menționează că declarațiile oferite în faza urmăririi penale sunt veridice și corespund cu cele date în ședința de judecată. A mai comunicat că, atunci când a fost chemat de polițist a doua zi după conflict, a comunicat că între el și soția sa a avut loc un conflict verbal, cu adresarea de cuvinte injurioase, fără a declara existența unor acte de violență fizică. La sediul poliției, ei s-au prezentat separat, soția fiind audiată prima, iar el ulterior, întâlnindu-se cu aceasta în momentul în care ea ieșea din birou. Cu privire la seara conflictului, a declarat că poliția s-a deplasat la fața locului, însă el nu era prezent și nu cunoaște care angajați ai poliției au intervenit. Menționează că soția sa i-ar fi comunicat ulterior că la fața locului s-ar fi aflat Cucu Marian. De asemenea, a menționat că, la aproximativ 2–3 zile după eveniment, la domiciliul său s-a prezentat Calancea Ștefan, angajat al Centrului Național Anticorupție, care i-ar fi comunicat că este la curent cu cele întâmplate și că, în cazul în care nu se va prezenta la CNA pentru a relata circumstanțele, i se va aplica o amendă. Astfel, menționează că nu a dorit inițial să se prezinte la CNA, însă a făcut acest lucru în urma insistențelor lui Calancea Ștefan, care l-ar fi avertizat că nedeclararea faptelor va atrage consecințe. Calancea Ștefan era singur în momentul vizitei și este originar din localitatea Colonița. A mai declarat că informația despre remiterea banilor ar fi ajuns la Calancea Ștefan prin intermediul ginerelei nașilor săi, pe nume Vladimir Miron, fără a cunoaște de la cine a aflat acesta despre situația respectivă. Ulterior, s-a deplasat împreună cu Calancea Ștefan la sediul MAI, situat în apropierea pieței centrale, unde a fost asistat la redactarea plângerii de către o persoană de gen feminin. Precizează că nu i s-a dictat conținutul declarației, însă i s-a comunicat că, în cazul în care nu va spune adevărul, vor urma consecințe. Totodată a menționat că, atunci când a semnat procesul-verbal de audiere, nu a citit conținutul acestuia, ci doar a aplicat semnătura. A mai declarat că susține declarațiile date în ședința de judecată și pe cele formulate în faza urmăririi penale, menționând că afirmațiile privind existența unei „foi” transmise de inculpat nu corespund realității. Suplimentar a declarat că incidentul descris reprezintă singurul conflict avut cu Cucu Marian. Precizează că nu cunoaște în ce mod se comporta inculpatul cu alți locuitori ai satului, întrucât a fost o perioadă îndelungată plecat peste*

*hotare, și că nu are cunoștință despre eventuale conflicte între nașii săi și inculpatul Cucu Marian”.*

54. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
55. Astfel, instanța de judecată, examinând declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor, reține că acestea vizează în mod direct fapta imputată inculpatului, întrucât martorul a relatat că *„În cadrul discuției purtate în biroul lui Cucu Marian, i s-a comunicat că, pentru conflictul produs, urmează a fi aplicată o sancțiune, despre care își amintește că ar fi constat în arest contravențional pe un termen de până la 90 de zile. În aceste circumstanțe, a declarat că i-a solicitat lui Cucu Marian să nu fie întocmite acte în privința sa și, din proprie inițiativă, i-a propus remiterea unei sume de bani, pentru a nu fi atras la răspundere în baza articolului ce prevedea aplicarea arestului. A menționat că el a fost cel care a inițiat propunerea de a oferi bani și că a indicat suma de 5000 lei. La acel moment nu dispunea de întreaga sumă, motiv pentru care a împrumutat bani de la nașii săi, Greițer Svetlana și Greițer Ruslan. Acestora le-a comunicat scopul împrumutului, inclusiv faptul că intenționează să transmită suma de bani unui polițist, pentru a evita aplicarea arestului. A mai menționat că a împrumutat suma totală de aproximativ 300 euro. Ulterior, s-a prezentat din nou la primărie, în biroul lui Cucu Marian, unde i-a transmis inculpatului suma de 250 euro. Precizează că inculpatul i-ar fi întins un carnet, în care el a plasat banii, după care i-a înmănat carnetul acestuia. Din suma rămasă, a achitat ulterior amenda aplicată, în cuantum de aproximativ 200 și ceva de lei.”* Prin urmare, instanța apreciază aceste declarații ca fiind pertinente, concludente și utile, dispunând valorificarea lor în procesul de apreciere a probatoriului, acestea fiind avute în vedere la pronunțarea sentinței de condamnare în privința inculpatului.
56. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Greițer Ruslan. Astfel, în sensul învinuirii formulate în privința inculpatului, martorul Greițer Ruslan a declarat instanței de judecată că *„...îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, aproximativ în anul 2023, finul său, Panfil Nicolae, i-a solicitat împrumutul sumei de 300 de euro, comunicând că a avut un conflict cu poliția, deoarece s-a certat cu soția sa și are nevoie de bani pentru a rezolva situația. Astfel el i-a împrumutat suma solicitată, iar finul a plecat. Ulterior a aflat de la o rudă că Panfil Nicolae s-a certat cu soția, a lovit-o și a fost implicată poliția, iar acesta urma să rezolve problema cu poliția. Finul i-a comunicat că a achitat suma către polițistul de sector pentru soluționarea situației. A precizat că îl cunoștea pe domnul Cucu Marian înainte de acest caz. Subiectul sumei de bani a fost limitat la 300 de euro, fiind suma pe care el i-a dat-o finului, fără ca acesta să fi menționat suma de 5000 de lei indicată ulterior în alte documente. El nu a văzut momentul în care finul a transmis banii către Cucu Marian și nu cunoaște mărimea amenzii aplicate și achitate de fin. Ulterior, finul i-a comunicat că a soluționat situația cu domnul Cucu. Suplimentar a indicat că îl cunoaște pe Calancea Ștefan. După ce a avut loc achitarea amenzii și transmiterea banilor, finul l-a sunat și i-a spus că va fi chemat la poliție. Atunci el l-a văzut prima dată pe Calancea Ștefan, care a venit la locuința finului și l-a chemat și pe el. Finul i-a*

*comunicat că acesta este de la poliție și că trebuie să spună cum au avut loc evenimentele, precizând că, dacă nu vor spune adevărul, vor urma probleme. Astfel a aflat ulterior că Calancea Ștefan este din Colonița și activează la CNA”.*

57. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Greișter Ruslan, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarațiile martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpatului de către acuzatorul de stat.
58. Declarațiile martorului Panfil Nicolae Tudor sunt confirmate de declarațiile martorului Greișter Ruslan, care a arătat că finul său a împrumutat de la el suma de 300 euro, invocând faptul că a avut un conflict cu poliția, ca urmare a unei certe cu soția sa, și că are nevoie de bani pentru a rezolva situația. Martorul a declarat că ulterior a aflat că Panfil Nicolae ar fi lovit-o pe soția sa și că acesta i-a comunicat că a transmis suma de bani polițistului de sector pentru soluționarea cazului, menționând, de asemenea, că situația a fost rezolvată cu inculpatul Cucu Marian.
59. În ceea ce privește faptele ce au generat intervenția organelor de poliție, instanța constată că declarațiile martorului Panfil Olga \*\*\*\*\* care inițial a arătat că în timpul conflictului a fost lovită de soțul său, se coroborează cu declarațiile martorilor Botnari Ion și Nastas Nadejda.
60. Astfel, martorul Botnari Ion a declarat că, „...Aproape de finalul programului de muncă, într-o zi din luna mai a anului 2022, ora exactă nefiindu-i cunoscută, a fost informat de către unitatea de gardă despre un conflict familial produs în localitatea \*\*\*\*\*. În urma sesizării, la fața locului au fost direcționați colaboratorii Biroului de Reacționare Operativă. A menționat că a luat legătura telefonic cu unul dintre colaboratorii deplasați, care i-a comunicat că agresorul familial nu se mai afla la fața locului, iar implicarea sa pentru documentarea cazului nu era necesară. Totodată, din discuțiile purtate cu colaboratorii care s-au deplasat la fața locului, el a înțeles că respectivul conflict familial ar fi fost însoțit de aplicarea violenței”.
61. La rândul său, martorul Nastas Nadejda a declarat că „...aproximativ acum doi ani, în luna iunie, a avut loc un conflict între aceștia, moment în care a solicitat intervenția poliției. Relatează că se afla în curtea proprie când a auzit o ceartă provenind de la vecini și a observat că Nicolae o lovea pe Olga cu pumnii în față”.
62. Instanța reține că aceste declarații sunt concordante și se susțin reciproc, fiind confirmate suplimentar de **Raportul de expertiză judiciară nr.202202D1296 din 30.08.2022**, potrivit căruia s-a constatat că la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Panfil Olga, s-au depistat următoarele: plagă contuză la nivelul buzei inferioare, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (Vol.II f.d.121-123).
63. În continuare cu referire la cel de al doilea episod din data de 18.03.2022, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului **Cucu Marian Grigore** declarațiile martorului Airapitean Samvel, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului a declarat următoarele: „... îl cunoaște pe Cucu Marian, însă nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, din câte cunoaște,



Cucu Marian a activat, cu câțiva ani în urmă, în calitate de angajat al poliției în comuna \*\*\*\*\*. În perioada respectivă, el personal se ocupa cu construcția unei locuințe personale în comuna \*\*\*\*\*. **Prima interacțiune cu Cucu Marian a avut loc în contextul constatării unei contravenții, pe motivul depozitării unor materiale de construcție pe drum. În urma acestei situații, Cucu Marian i-a întocmit un proces-verbal contravențional, aplicându-i o amendă, care a fost achitată de el. Menționează că anterior întocmirii procesului-verbal nu a avut alte discuții cu Cucu Marian, acesta observând materialele de construcție în timp ce se deplasa pe drum. La fața locului se aflau două persoane din cadrul poliției, una dintre acestea întocmind procesul-verbal. La lucrările de construcție participau, pe lângă el, aproximativ opt persoane. După întocmirea procesului-verbal și achitarea amenzii, timp de aproximativ un an nu au existat alte interacțiuni între el și Cucu Marian. Ulterior, el a fost telefonat de către Cucu Marian, care i-a solicitat să se prezinte de urgență la cabinetul său, situat în incinta primăriei comunei \*\*\*\*\*. În cadrul acestei întrevederi, Cucu Marian i-ar fi solicitat suma de 300 euro, motivând că el desfășoară lucrări de construcție în localitate și „trebuie să achite”. Totodată, i-ar fi comunicat că suma este destinată pentru trei persoane, câte 100 euro fiecare, și că remiterea banilor ar fi necesară pentru a evita eventuale probleme pe viitor în comuna \*\*\*\*\*, fără a preciza natura acestor probleme. A mai declarat că, imediat după această discuție, i-a remis lui Cucu Marian suma solicitată, luând banii din automobilul său. Precizează că nu își amintește cu exactitate valuta în care a fost remisă suma, dacă a fost în euro sau în lei. La momentul transmiterii banilor, în cabinet se aflau doar el și Cucu Marian. Menționează că în biroul alăturat se afla o altă persoană, fiind posibil ca aceasta să fi auzit discuția, întrucât ușa era deschisă. Cu toate acestea, la momentul transmiterii efective a sumei de bani nu a fost prezentă nici o altă persoană. A mai menționat că, la momentul discuțiilor inițiale, casa se afla în construcție, iar la data transmiterii sumei de 300 euro lucrările erau deja finalizate. După acest incident, nu a mai avut alte discuții sau interacțiuni cu Cucu Marian și nu au existat alte tangențe între aceștia. Menționează că, posibil, la un moment dat, Cucu Marian l-a contactat prin aplicația Viber, iar el i-ar fi comunicat că se află peste hotare, în Italia, urmând să revină ulterior, însă nu își amintește cu exactitate acest episod. Totodată a declarat că la aproximativ una–două săptămâni după incidentul privind transmiterea sumei de bani, a fost vizitat de două persoane din cadrul poliției, una de gen masculin și una de gen feminin, care i-ar fi solicitat să ofere declarații referitoare la Cucu Marian. Aceste persoane l-ar fi îndemnat insistent să relateze aspecte negative despre Cucu Marian, menționând că ar mai exista și alte persoane din localitate care au oferit informații și că intenționează să-l tragă la răspundere penală. În aceste circumstanțe, a depus declarații, relatând cele cunoscute de către acesta”.**

64. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Airapitean Samvel ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
65. Astfel, instanța de judecată, examinând declarațiile martorului Airapitean Samvel, reține că acestea vizează în mod direct fapta imputată inculpatului, întrucât martorul a relatat că „... Ulterior, el a fost telefonat de către Cucu Marian, care i-a solicitat să se prezinte de urgență la cabinetul său, situat în incinta primăriei comunei \*\*\*\*\*. În cadrul acestei întrevederi, Cucu Marian i-ar fi solicitat suma de 300 euro, motivând că el desfășoară

lucrări de construcție în localitate și „trebuie să achite”. Totodată, i-ar fi comunicat că suma este destinată pentru trei persoane, câte 100 euro fiecare, și că remiterea banilor ar fi necesară pentru a evita eventuale probleme pe viitor în comuna \*\*\*\*\*, fără a preciza natura acestor probleme. A mai declarat că, imediat după această discuție, i-a remis lui Cucu Marian suma solicitată, luând banii din automobilul său.”

66. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Airapitean Samvel, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Airapitean Mariana. Astfel, în sensul învinuirii formulate în privința inculpatului, martorul Airapitean Mariana a declarat instanței de judecată că „...persoana cu numele Cucu Marian nu îi este cunoscută personal, însă îi cunoaște numele. Între ei nu există careva relații de rudenie sau relații ostile. Astfel invocând că, aproximativ în anul 2022, din spusele soțului său, a aflat că acesta a fost telefonat de către angajați ai poliției și invitat la sediul poliției. Potrivit informațiilor comunicate de soț, reprezentanții poliției i-ar fi indicat existența unor nereguli legate de materialele de construcție amplasate pe partea carosabilă a drumului public, urmând ca situația să fie clarificată. **A mai menționat că, potrivit spuselor soțului său, la sediul poliției i-ar fi fost solicitată o sumă de bani. Aceasta precizează că nu i-a fost indicat în mod concret cine anume a solicitat suma respectivă, însă soțul său i-ar fi comunicat că solicitarea ar fi venit din partea unei persoane din cadrul poliției, cu numele Cucu, fiind menționată o sumă de aproximativ 500 euro.** În ceea ce privește aplicarea unor amenzi, a declarat că nu deține informații concrete. Totodată, cunoaște că Cucu Marian, în momentul în care l-a căutat pe soțul său, s-a deplasat direct la domiciliul acestuia, unde se efectuau lucrările de construcție. Din relatările soțului său, menționează că suma de bani ar fi fost solicitată, fără a cunoaște motivul exact al solicitării. Își amintește vag că ar fi fost vorba despre suma de 500 euro și, posibil, despre oferirea unei pizza, însă nu poate afirma cu certitudine aceste detalii. **A mai declarat că, totuși, au fost aplicate anumite sancțiuni contravenționale pentru dezordine sau amplasarea necorespunzătoare a materialelor de construcție pe drum. A precizat că, la momentul discuțiilor legate de bani, construcția se afla la etapa de temelie, lucrările fiind la început.** Totodată a declarat că nu cunoaște dacă soțul său a transmis efectiv vreo sumă de bani lui Cucu Marian. În ceea ce privește termenul „a pretinde”, a declarat că prin acesta înțelege noțiunea de „a cere ceva de la cineva” și menționează că nu utilizează frecvent acest cuvânt. Totodată, precizează că, în cadrul audierii, nu a folosit termenul „pretins” în declarațiile oferite ofițerului de urmărire penală. Suplimentar a confirmat că a depus declarații în fața organelor Centrului Național Anticorupție și că își menține declarațiile date anterior. Totodată recunoaște semnătura aplicată pe procesul-verbal de audiere întocmit în faza de urmărire penală (Vol. III, filele dosarului 9–10), însă a declarat că nu își amintește dacă a citit procesul-verbal de audiere înainte de semnare, dar presupune că nu l-a citit. **Menționează că, în cadrul urmăririi penale, a indicat suma de 300 euro, iar în declarațiile date în ședință a menționat suma de 500 euro, apreciind că această diferență se datorează trecerii timpului și faptului că nu își amintește cu exactitate. Consideră că suma indicată anterior, de 300 euro, ar putea fi cea veridică”.**
67. Instanța, analizând probele administrate în cauză, apreciază că declarațiile martorilor audiați sunt concordante, se coroborează între ele și susțin situația de fapt reținută.
68. Astfel, martorul Samvel a declarat în mod constant și detaliat că a fost contactat telefonic de către Cucu Marian, care i-a solicitat să se prezinte de urgență la cabinetul acestuia, situat

în incinta primăriei comunei \*\*\*\*\*. În cadrul întrevederii, Cucu Marian i-ar fi solicitat suma de 300 euro, invocând faptul că desfășoară lucrări de construcție în localitate și „trebuie să achite”, precizând totodată că suma ar fi destinată pentru trei persoane, câte 100 euro fiecare, și că remiterea banilor ar fi necesară pentru a evita eventuale probleme pe viitor în comuna \*\*\*\*\* , fără a explica natura acestora. Martorul a mai declarat că, imediat după discuție, i-a remis lui Cucu Marian suma solicitată, banii fiind luați din automobilul său. Instanța reține că declarația martorului este una clară, lipsită de echivoc și oferă detalii concrete cu privire la circumstanțele solicitării și remiterea sumei de bani.

69. Totodată și declarațiile martorului Airapitean Mariana vin să confirme, în mod indirect, cele relatate de martorul Airapitean Samvel. Aceasta a arătat că, „... potrivit spuselor soțului său, la sediul poliției i-ar fi fost solicitată o sumă de bani. Aceasta precizează că nu i-a fost indicat în mod concret cine anume a solicitat suma respectivă, însă soțul său i-ar fi comunicat că solicitarea ar fi venit din partea unei persoane din cadrul poliției, cu numele Cucu, fiind menționată o sumă de aproximativ 500 euro. A mai declarat că, totuși, au fost aplicate anumite sancțiuni contravenționale pentru dezordine sau amplasarea necorespunzătoare a materialelor de construcție pe drum. A precizat că, la momentul discuțiilor legate de bani, construcția se afla la etapa de temelie, lucrările fiind la început.”. Instanța constată că aceste declarații susțin contextul presiunilor exercitate și întăresc credibilitatea afirmațiilor martorului Airapitean Samvel.
70. În același sens, martorul Noscov Vladimir a declarat că, „... Astfel a invocat că, aproximativ cu doi-trei ani în urmă, a lucrat în domeniul construcțiilor la o persoană pe nume Săm. În această perioadă, Săm i-ar fi comunicat că a transmis suma de 200 euro unor polițiști de sector, care la acel moment erau Cucu Marian și Eugen. Potrivit spuselor lui Săm, suma de 200 euro ar fi fost transmisă în legătură cu depozitarea pietrișului într-un anumit loc”. Instanța apreciază că această declarație, deși bazată pe relatările martorului Airapitean Samvel, confirmă existența unor practici similare și este relevantă pentru conturarea conduitei imputate inculpatului.
71. Totodată, cu privire la pretinsa dezordine pentru care au fost aplicate sancțiuni contravenționale, instanța reține că declarațiile martorilor se coroborează și contrazic temeinicia acestora. Astfel, martorul Jocot Gheorghe Petru a menționat că, „... în perimetrul casei unde se desfășurau lucrările nu erau depozitate deșeuri, nisip sau pietriș pe drumul public, gunoiul fiind evacuat periodic cu mijloace speciale imediat după efectuarea lucrărilor. Totodată a precizat că imobilul respectiv se află în imediata apropiere a traseului, iar din acest considerent nu exista spațiu suficient pentru depozitarea deșeurilor sau materialelor de construcție, întrucât acest fapt ar fi blocat circulația rutieră”.
72. În consecință, instanța, coroborând declarațiile martorilor Airapitean Samvel, Airapitean Mariana, Noscov Vladimir și Jocot Gheorghe Petru, constată că acestea sunt veridice, pertinente și concordante, susținând situația de fapt reținută și infirmând caracterul justificat al sancțiunilor contravenționale aplicate, precum și evidențiind existența pretinderii, acceptării și primirii unor sume de bani în circumstanțele descrise.
73. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că declarațiile martorilor acuzării, administrate în cadrul ședinței de judecată, se coroborează în mod concludent cu mijloacele materiale de probă indicate la pct. 12 a prezentei sentințe. Prin aceste probe sunt confirmate și completate circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul emis în privința inculpatului **Cucu Marian Grigore**.



74. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă indicate la pct. 12 din prezenta sentință ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului acuzării și a părților vătămate, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
75. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului **Cucu Marian Grigore**.
76. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Cucu Marian Grigore** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.
77. În context, analizând declarațiile inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu cumulum materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpatul a depus declarații, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulum de probe administrate.
78. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
79. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului Cucu Marian Grigore.
80. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului Cucu Marian \*\*\*\*\* or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Cucu Marian Grigore de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

## **VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.**

81. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la

toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

82. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
83. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
84. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
85. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
86. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
87. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
88. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
89. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
90. Cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
91. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau

- persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
92. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
93. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
94. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferiții ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
95. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
96. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
97. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
98. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
99. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
100. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin,

pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale.

101. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

## **VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.**

102. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Cucu Marian Grigore** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, pentru care faptă și va fi declarat vinovat.
103. Totodată, instanța de judecată reține că, deși din materialul probator rezultă vinovăția inculpatului pentru fapta incriminată și prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, acesta nu mai poate fi tras la răspundere penală, întrucât a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.
104. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
105. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, la data comiterii faptei era sancționată cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.
106. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
107. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
108. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată s-a consumat la data de 04.05.2022, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
109. La fel, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă **inculpatului Cucu Marian Grigore** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal (în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), pentru care faptă și va fi declarat vinovat și respectiv supus unei pedepse penale.
110. Astfel, potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune

în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

111. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
112. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.
113. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
114. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
115. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului **Cucu Marian Grigore** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Cod penal.
116. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante.
117. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Cucu Marian Grigore** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
118. Astfel, constatând vinovăția inculpatului **Cucu Marian Grigore** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, instanța de judecată urmează să procedeze la individualizarea pedepsei penale, stabilind o sancțiune proporțională gravității faptelor, persoanei inculpatului și circumstanțelor cauzei, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.
119. În ceea ce privește categoria pedepsei ce ar urma să fie stabilită inculpatului **Cucu Marian \*\*\*\*\*** instanța de judecată se va ghida de gradul de prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor asemenea fapte, reținând totodată că

- aplicarea pedepsei trebuie să urmărească corectarea inculpatului, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și formarea unei conduite conforme exigențelor legii.
120. În circumstanțele elucidate anterior, instanța de judecată procedează la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile generale prevăzute de legea penală. Astfel, se au în vedere natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, forma de vinovăție, scopul urmărit, precum și urmările produse. Instanța reține că faptele deduse judecății prezintă un grad ridicat de pericol social concret, dat fiind caracterul intenționat al acțiunilor, mecanismul infracțional utilizat și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală, inclusiv celor ce vizează încrederea publică în legalitatea și integritatea raporturilor sociale.
121. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare și datele ce caracterizează persoana inculpatului - nivelul de integrare socială, conduita anterioară și ulterioară comiterii faptelor, precum și atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal. Din analiza acestor elemente, instanța constată că, deși inculpatul a beneficiat de garanțiile procesuale oferite de lege, conduita sa nu relevă o asumare veritabilă a responsabilității pentru faptele săvârșite, iar poziția procesuală adoptată nu denotă o preocupare autentică pentru repararea consecințelor prejudiciabile.
122. Totodată, instanța are în vedere finalitățile pedepsei penale, astfel cum sunt reglementate de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.
123. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința cet. **Cucu Marian Grigore** o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
124. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

### **VIII. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materialele de probă.**

125. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
126. Conform art. 157 alin. (1) din Codul Penal, Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
127. În conformitate cu art. 158 din Codul Penal, (1) Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea

infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. (3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

128. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

129. Astfel, mijloacele materiale de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Panfil Nicolae pe 2 file și ordinul de încasare a numerarului din 04.05.2022 pe o filă (Vol.I f.d.100-102) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2022 (Vol.I f.d.104) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*
- copiile materialelor anchetei de serviciu nr.1143 din 06.07.2022, întocmită în privința lui Cucu Marian de către SPIA, pe 146 file (Vol.I f.d.111-213) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2022 (Vol.I f.d.215) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*
- materialele dosarului contravențional în privința lui Airapitean Samvel pe 6 file (Vol.I f.d.219- 225) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022 (Vol.I f.d.227) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*
- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84010\_22” și „scrisoare rcp 84010\_22” (Vol. II, f.d.46) – recunoscut în calitate

de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.08.2022 (Vol.II, f.d.47) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84009\_22” și „scrisoare rcp 84009\_22” (Vol. II, f.d.64) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.08.2022 (Vol.II, f.d.65) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*
- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84015\_22” și „scrisoare rcp 84015\_22” (Vol. II, f.d.83) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2022 (Vol.II, f.d.84) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*
- materialele dosarului contravențional în privința lui Panfil Nicolae, pe 5 file (Vol.II f.d.103- 108) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.07.2022 (Vol.I f.d.110) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale.*

#### **IX. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii**

130. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate doar în condițiile legii. Această dispoziție constituțională asigură cadrul legal necesar pentru protecția dreptului de proprietate, dar și pentru prevenirea îmbogățirii nejustificate în urma săvârșirii de infracțiuni.
131. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, inclusiv orice venituri obținute din valorificarea acestora; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru răsplătirea infractorului; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile provenite de la acestea; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
132. Din coroborarea materialului probator administrat cu conținutul învinuirii, instanța de judecată reține că inculpatul **Cucu Marian Grigore** a primit de la Panfil Nicolae suma de 250 euro, echivalentul a 4898,02 lei, conform cursului oficial al BNM, și de la Airapetean Samvel, suma de 300 euro, echivalentul a 6112,05 lei, conform cursului oficial al BNM, reprezentând mijloace bănești destinate realizării faptelor incriminate.
133. Această sumă totală de 550 euro reprezintă *productum sceleris*, adică produs direct al infracțiunii, și se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, conform art. 106 CP și jurisprudenței CEDO, care recunoaște posibilitatea confiscării produselor infracțiunii, inclusiv veniturile și beneficiile indirecte obținute prin utilizarea acestora (Phillips vs Regatul Unit, 2001; Gogitidze și alții vs Georgia, 2015).
134. În interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului, confiscarea nu constituie neapărat



o privare de proprietate în sens absolut, ci poate fi tratată ca o **reglementare a folosinței bunurilor**, în cadrul interesului general și al prevenirii criminalității, în conformitate cu art. 1, al doilea paragraf, din Protocolul nr. 1 (Handyside vs Regatul Unit, 1976; Agosi vs Regatul Unit, 1986; Aktiva DOO vs Serbia, 2021). Această reglementare permite statului să intervină asupra bunurilor obținute prin infracțiune, fără a încălca proporțional dreptul de proprietate.

135. Instanța apreciază că măsura confiscării sumei de 550 euro este **proporțională și necesară**. În evaluarea proporționalității, instanța a luat în considerare următorii factori: a) valoarea bunului rămas efectiv la inculpat; b) gradul de implicare al inculpatului în activitatea infracțională; c) scopul urmărit de lege, respectiv prevenirea și descurajarea comiterii de fapte similare; d) posibilitatea restabilirii echității sociale și protecției interesului general al comunității (Balsamo vs San Marino, 2019, pct. 91; Denisova și Moiseyeva vs Rusia, 2010, pct. 58).
136. În speță, confiscarea respectă și principiul legalității și cadrul constituțional, deoarece măsura este prevăzută expres de lege și se aplică în conformitate cu dispozițiile legale. Nu există indicii de arbitrar sau abuz în aplicarea acesteia, iar măsura nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv prevenirea folosirii ilegale a bunurilor rezultate din infracțiune și evitarea obținerii unui avantaj nejustificat de către inculpat.
137. Jurisprudența CEDO confirmă că confiscarea poate fi aplicată chiar și în cazul în care nu există o condamnare penală anterioară, atunci când bunurile sunt prezumate a fi dobândite ilicit, sau sunt utilizate pentru comiterea de infracțiuni (Riela și alții vs Italia, 2001; Arcuri și alții vs Italia, 2001; Raimondo vs Italia, 1994; Butler vs Regatul Unit, 2002). Această abordare permite autorităților să prevină folosirea ilegală a bunurilor într-un mod periculos pentru societate și să împiedice obținerea unui avantaj nejustificat.
138. Confiscarea sumei de 550 euro se înscrie în categoria bunurilor obținute din infracțiune și, prin urmare, se aplică principiul CEDO privind **probabilitatea crescută a originii ilicite** (Balsamo vs San Marino, 2019; Melandri vs San Marino, 2024). Instanța a constatat că inculpatul nu a putut demonstra contrariul, astfel că aplicarea confiscării respectă criteriul proporționalității și nu aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție.
139. Instanța confirmă că măsura confiscării a fost aplicată cu respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv posibilitatea inculpatului de a contesta măsura, de a-și prezenta argumentele, de a fi asistat de avocat și de a participa efectiv la procedură (Grayson și Barnham vs Regatul Unit, 2008; Veits vs Estonia, 2015). În concluzie, confiscarea sumei de 2.000 euro reprezintă o măsură legală, necesară, proporțională și justificată de scopul urmărit, respectând principiile de drept național și standardele internaționale ale CEDO privind confiscarea bunurilor rezultate din infracțiuni. Aceasta nu constituie o ingerință nepermisă în dreptul de proprietate și contribuie la prevenirea comiterii de fapte similare, precum și la protecția interesului general al comunității.

## **X. Cu privire la măsurile asiguratorii.**

140. În ședința de judecată, la etapa dezbaterilor judiciare, procurorul Procuraturii Anticorupție, Grigore Clevadi, a solicitat, în scopul garantării executării pedepsei pecuniare și a aplicării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, menținerea sechestrului dispus prin Încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-11/2023 din 09.01.2023, asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model

- „Renault Megane”, anul fabricării 2016, n/î „ANK 127”, cod VIN - VF1RFB00056206357, deţinut de cucu Marian \*\*\*\*\* care conform raportului de evaluare nr. 606 din 13 decembrie 2022, constituie suma de 195488,5 MDL.
141. În fapt, instanţa de judecată relevă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 12-11/2023 din 09.01.2023 (Vol. I, f.d. 243-245), a fost aplicat sechestrul asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model „Renault Megane”, anul fabricării 2016, n/î „ANK 127”, cod VIN - VF1RFB00056206357, deţinut de cucu Marian \*\*\*\*\* care conform raportului de evaluare nr. 606 din 13 decembrie 2022, constituie suma de 195488,5 MDL.
142. În continuare, instanţa reţine că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanţa de judecată, la cererea motivată a părţilor, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, dar şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.
143. Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru eventuala confiscare specială a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 - 106<sup>2</sup> din Codul penal nr.985/2002 şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, iar actele procedurale de punere şi de scoatere a bunurilor de sub sechestrul, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidenţă Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale de către procuror.
144. Conform art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestrul numai bunurile inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art.106– 106<sup>2</sup> din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora. Suplimentar, conform alin. (4) din acelaşi articol, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora. La rândul său, alin. (5) stabileşte că dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestrul constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestrul numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.
145. În concordanţă cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestrul. De asemenea, instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără

autorizația respectivă.

146. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă. Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.
147. În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.
148. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, există în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume, care pot fi încasate în cazul indisponibilizării lor prin sechestrul, atât în partea sancțiunii penale, cât și a confiscării.
149. Astfel, cu ocazia analizării temeiurilor pentru aplicarea sechestrului, instanța a examinat atât aspectele procesuale, cât și cele substanțiale, respectiv existența unei hotărâri privind instituirea sechestrului, precum și faptele care îl justifică (inclusiv existența unei sentințe de condamnare). În consecință, instanța constată că există motive întemeiate să se considere că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite ar putea să le tănuiască, să le deterioreze sau să le cheltuiască. De asemenea, instanța relevă faptul că sumele ce urmează a fi încasate la bugetul de stat sunt semnificative, ceea ce generează riscul imposibilității valorificării ulterioare a acestora.
150. În concluzie, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța de judecată dispune **menținerea sechestrului** asupra bunului inculpatului Cucu Marian \*\*\*\*\* și anume asupra autoturismului de marca/model „Renault Megane”, anul fabricării 2016, n/î „ANK 127”, cod VIN - VF1RFB00056206357, deținut de cucu Marian \*\*\*\*\* care conform raportului de evaluare nr. 606 din 13 decembrie 2022, constituie suma de 195488,5 MDL, conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-11/2023 din 09.01.2023.
151. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse *supra* și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (*în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei*), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal (*în redacția legii penale în vigoare la data comiterii faptei*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.**

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Cucu Marian \*\*\*\*\*** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă cet. **Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\** ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpurile delictelor și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Panfil Nicolae pe 2 file și ordinul de încasare a numerarului din 04.05.2022 pe o filă (Vol.I f.d.100-102) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2022 (Vol.I f.d.104) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- copiile materialelor anchetei de serviciu nr.1143 din 06.07.2022, întocmită în privința lui Cucu Marian de către SPIA, pe 146 file (Vol.I f.d.111-213) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2022 (Vol.I f.d.215) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- materialele dosarului contravențional în privința lui Airapitean Samvel pe 6 file (Vol.I f.d.219- 225) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022 (Vol.I f.d.227) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84010\_22” și „scrisoare rcp 84010\_22” (Vol. II, f.d.46) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.08.2022 (Vol.II, f.d.47) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84009\_22” și „scrisoare rcp 84009\_22” (Vol. II, f.d.64) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.08.2022 (Vol.II, f.d.65) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

- suportul de stocare a informației de model „Verbatim” pe care sunt transcrise fișierele „raport rcp 84015\_22” și „scrisoare rcp 84015\_22” (Vol. II, f.d.83) – recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.09.2022 (Vol.II, f.d.84) - *urmează a fi lăsat spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale;*

– materialele dosarului contravențional în privința lui Panfil Nicolae, pe 5 file (Vol.II f.d.103- 108) – recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.07.2022 (Vol.I f.d.110) - *urmează a fi lăsate spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Cucu Marian \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, în beneficiul statului suma de 550 (cinci sute cincizeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din activitate infracțională.

În scopul garantării executării pedepsei amenzii și a aplicării confiscării speciale a bunurilor rezultate din activitate infracțională se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-11/2023 din 09.01.2023, asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model „Renault Megane”, anul fabricării 2016, n/i „ANK 127”, cod VIN - VF1RFB00056206357, deținut de Cucu Marian Grigore.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**