Dosarul nr. 4r-3059/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24074753-02-4r-13082025 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

30 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Dmitri LUNGA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, CARAUȘ Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025, în cauza contravențională în baza procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui CARAUȘ Dumitru, în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 08.07.2024 până la 22.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 13.08.2025 până la 30.12.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 20 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, CUCOȘ Cristi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 625351, prin care CARAUȘ Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin. (3) din Codul contravențional.

În fapt, CARAUȘ Dumitru a fost recunoscut vinovat pentru faptul că, la 20 iunie 2024, orele 18:35, în mun. Chișinău, str. ***** conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, nu a acordat prioritate pietonilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

2. La rândul său, CARAUȘ Dumitru, la 26 iunie 2024, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 625351 din 20 iunie 2024 prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea probării vinovăției sale, a examinării corecte a cazului și administrării de probe care ar fi stabilit existența sau lipsa încălcării legislației de către petent.

A mai invocat că, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 62535, se atestă că, potrivit pct.14 se invocă de către agent că procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei, iar la pct.20 nu se atestă semnătura persoanei sau a martorului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025, contestaţia petentului CARAUȘ Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 625351 din 20 iunie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Dmitri LUNGA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, CARAUȘ Dumitru a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional în privința petiționarului.

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat faptul că deși a fost indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, acesta nu a fost semnat nici de persoana în a cărei privință a fost întocmit proces contravențional sau de martor.

Apărătorul a mai menționat că se atestă refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, fără ca acest refuz să fie consemnat în procesul verbal prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea datelor de identitate ale acestuia. Tot aici, apărătorul a menționat că de către agentul constatator nu au fost elucidate posibilele dificultăți cu privire la imposibilitatea de identificare a unui martor.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 20 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, CUCOȘ Cristi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 625351, prin care CARAUȘ Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin. (3) din Codul contravențional.

În fapt, CARAUȘ Dumitru a fost recunoscut vinovat pentru faptul că, la 20 iunie 2024, orele 18:35, în mun. Chișinău, str. ***** conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC" cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, nu a acordat prioritate pietonilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât*

infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 625351 din 20 iunie 2024 este întocmit în prezența persoanei, fiind aplicată și semnătura acesteia la rubrica 19, fiind întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional (f.d. 13, precum și în original la materialele dosarului contravențional).

Față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui CARAUȘ Dumitru.

Astfel, Colegiul penal constată că de către agentul constatator, a fost prezentată la materialele dosarului contravențional și o înregistrare video, din care se constată că, în momentul angajării pietonilor pe trecerea pietonală, deja fiind antrenați în traversarea trecerii de pietoni, deplasându-se în direcția de mers a automobilului de model „Volvo XC” cu n/î LEK390, conducătorul auto CARAUȘ Dumitru, își continuă deplasarea, fără să le acorde prioritate pietonilor angajați în traversare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţă, iar Colegiul penal reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate.

Cu referire la argumentele apărătorului cu privire la pretinsa nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

De asemenea, Colegiul penal atestă că apărătorul încearcă să inducă în eroare instanța, or persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a confirmat prin semnătură că au fost aduse la cunoștința acestuia drepturile și obligațiile, precum și faptul că a fost eliberată acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2024 întrunește rigorile art. 443 Cod contravențional, astfel că alegațiile apărătorului în această parte poartă un caracter declarativ.

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Dmitri LUNGA în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional CARAUȘ Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU