Dosarul nr. 1-636/2022
1-22111655-09-1-01082022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Vladimir Zanovei
Apărătorului Lucia Rusu

În prezența:
Inculpatului Grisman Ada
Partea vătămată Marcov Piotr

Interpretul Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Grisman Ada, născut la ***** domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, pensionară, anterior judecat (cu antecedente penale nestinse),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,

conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 02.08.2022 cauza dată a fost repartizată judecătorului Ecaterina Arseni.

prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți din 06.12.2022, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Ecaterina Arseni, prin intermediul PIGD, conform actului de predareprimire.

potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului din 06.12.2022, dosarul dat a fost repartizat repetat în felul următor, în temeiul încheierii din 06.12.2022, judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul 02.08.2022 – 16.04.2024,

cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Grisman Ada, la data de 11.05.2022, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în timpul conflictului apărut cu cet. Marcov Piotr, ambii aflîndu-se în fața imobilului de pe ***** mun. Bălți, aceasta, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștientă de consecințele ce pot surveni și dorind survenirea acestora i-a aplicat intenționat cel puțin două lovituri cu o bîtă din lemn peste corp, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0370 din 28.05.2022, fractură închisă a osului ulnar pe stînga în treimea medie, cît și o plagă contuză în regiunea frontală pe stînga care se califică ca vătămare medie.

Prin acţiunile sale intenționate, Grisman Ada a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.152 alin.(1) din Codul penal – vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Grisman Ada, fiind asistat de avocatul Lucia Rusu, a declarat că, solicită încetarea procesului penal, deoarece partea vătămată își retrage cererea.

Partea vătămată Marcov Piotr în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ conform art. 108 Cod de Procedură Penală, a declarat că, își retrage cererea, deoarece la momentul actual nu are pretenții față de inculpat, iar în acest sens dînsu a depus o cerere înscris, fiind aplicată semnătura ologrefică a acestuia.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată reţine următoarele.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2022 și foto tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume scara blocului de la etajul 1;
- raportului de expertiză judiciară nr.202210D0370 din 28.05.2022, potrivit căruia la Marcov Piotr, s-a depistat vătămări corporale sub formă de: fractură închisă a osului ulnar pe stînga în treimea medie, cît și o plagă contuză în regiunea frontală pe stînga care se califică ca vătămare medie, aceste leziuni puteau fi produse inclusiv de o bîtă de lemn, asupra corpului au fost aplicate cel puțin două lovituri directe cu un obiect contondent dur, leziunile nu sunt specifice căderii și au fost produse prin acțiunile altei personae (f.d.30-31);

Instanţa de judecată, urmare a cercetării tuturor probelor prezentate atît de partea acuzării, cît şi de partea apărării pe parcursul examinării cauzei, consideră necesar de a emite, pe caz, o sentinţă de încetare conform art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, avînd ca temei prevederile art. 275 pct. 6) Cod de Procedură Penală – lipseşte plîngerea părţii vătămate în cazul în care urmărirea penală putea fi începută, conform art. 276 Cod de Procedură Penală, numai în baza plîngerii acesteia.

Aceasta deoarece, potrivit probele scrise, s-a demonstrat cu certitudine faptul că, Grisman Ada la data de 11.05.2022, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în timpul conflictului apărut cu cet. Marcov Piotr, ambii aflîndu-se în fața imobilului de pe ***** mun. Bălți, aceasta, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștientă de consecințele ce pot surveni și dorind survenirea acestora i-a aplicat intenționat cel puțin două lovituri cu o bîtă din lemn peste corp, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0370 din 28.05.2022, fractură închisă a osului ulnar pe stînga în treimea medie, cît și o plagă contuză în regiunea frontală pe stînga care se califică ca vătămare medie.

Totodată, în cadrul judecării cauzei în urma administrării probelor s-a stabilit că, la 27.06.2022 Marcov Piotr a depus plîngere, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Grisman Ada.

Ulterior, la 16.04.2024 Marcov Piotr a înaintat o cerere, prin care și-a retras plîngerea depusă în privința lui Grisman Ada, deoarece nu are pretenții față de acesta.

Pornind urmărirea penală în privința lui Grisman Ada în baza plîngerii lui Marcov Piotr, organul de urmărire penală, potrivit ordonanței de punere sub învinuire şi rechizitoriului, i-a incriminat lui Grisman Ada comiterea infracţiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal, pe faptul că ultima, la data de 11.05.2022, aproximativ în jurul orelor 14:30 min., în timpul conflictului apărut cu cet. Marcov Piotr, ambii aflîndu-se în fața imobilului de pe ***** mun. Bălți,

aceasta, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștientă de consecințele ce pot surveni și dorind survenirea acestora i-a aplicat intenționat cel puțin două lovituri cu o bîtă din lemn peste corp, cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0370 din 28.05.2022, fractură închisă a osului ulnar pe stînga în treimea medie, cît și o plagă contuză în regiunea frontală pe stînga care se califică ca vătămare medie.

Respectiv, instanța de judecată constată partea vătămată și-a retras plîngerea.

Potrivit art. 275 Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracţiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune; 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, cu excepţia cazurilor cînd infracţiunea a fost săvîrşită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privinţa unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleaşi acuzaţii; 9) există alte circumstanţe prevăzute de lege care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 2461 , 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Aşadar, în lumina celor elucidate și potrivit prevederilor art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal intentat în privința lui Grisman Ada în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, partea vătămată a fost supusă examinării medicale, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 320 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în

mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpurile delicte:

- o bîtă din lemn, împachetată într-un pachet sigilat cu sigila IP Bălți ”Pentru pachete”, recunoscută în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.07.2022, predată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0158 din 10.06.2022, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 340, 391 alin. (1) pct. (1), 392-394, 396, 397 și 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privinţa lui Grisman Ada, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate.

Se încasează de la inculpata Grisman Ada în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte:

- o bîtă din lemn, împachetată într-un pachet sigilat cu sigila IP Bălți ”Pentru pachete”, recunoscută în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.07.2022, predată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, chitanță nr.0158 din 10.06.2022, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**