Dosarul nr. 5r-35/2026 (4-26060223-46-5r-13052026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2026 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Rusu Rosița
Grefier Mutruc Andreea

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Capcelea Ana, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2026 întocmit în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenționale,

C O N S T A T Ă:

La 12.05.2026 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Capcelea Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 06.05.2026.

În motivarea contestației depuse, contestatorul a indicat că solicită anularea procesului-verbal seria/nr. ***** din 06.05.2026, întrucât nu este de acord cu cele consemnate în acesta.

În şedinţa de judecată, contestatarei Capcelea Ana, a susţinut contestaţia depusă, în baza temeiurilor invocate.

Agentul constatator Grinevici Igor în şedinţă a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, menţionînd că susţine în totalitate procesul verbal care a fost întocmit conform legislaţiei în vigoare.

În cadrul ședinței de judecată, victima, Vasile Revencu, a solicitat examinarea în lipsă, cu respingerea contestației formulate de Capcelea Ana, susținând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat.

Prin urmare, audiind poziţia procesuală a participanţilor, examinând contestaţia în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază necesar să respinge contestaţia, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar instanţa de judecată verifică chestiunea admisibilităţii contestaţiei spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

De menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 06 mai 2026, şi tot la această data a fost emisă decizia de sancţionare.

La data de 12 mai 2026, a fost depusă contestaţia de către Capcelea Ana, respectiv aceasta a fost înaintată în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de lege, iar termenul de depunere nu a

fost omis de contestatar.

Cu referire la fondul cauzei, instanţa de judecată relevă că, potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform articolului 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „în dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii”. în continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale” (CEDO). Iar, în speţa Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menţionat că, la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 06 mai 2026, agentul constatator din cadrul IP Florești, Grinevici Igor a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ***** în privinţa lui Capcelea Ana în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în sarcina acestuia faptul că, în perioada lunii februarie 2026, cet. Capcelea Ana a.n. *****locuitoare al s. *****, prin intermediul reţelelor de socializare „Facebook” şi „TikTok” a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase faţă de cet. *****. Fapt prin ce l-a învinuit în săvîrşirea unei infracţiuni, precum că ar fi luat mită suma de patruzeci mii lei de la cet. *****.

Acţiunile prejudiciabile comise de Capcelea Ana au fost încadrate juridic în prevederile articolului 70 alin. (2) din Codul Contravenţional, şi tot la aceeaşi dată, agentul constatator a emis decizia de sancţionare a lui Capcelea Ana, aplicându-i o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza

contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În vederea determinării existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul legalităţii acestuia.

Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa accentuează că orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, Seria/Nr.***** din 06.05.2026, instanţa evidenţiază că acesta a fost întocmit în corespundere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, iar careva situaţii care ar determina nulitatea absolută a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 alineatul (1) Cod contravenţional), instanţa nu a identificat.

Subsumând aspectele analizate mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator nu a admis careva derogări procedurale care ar afecta legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi într-un final echitatea procedurii contravenţionale desfăşurate în privinţa lui Capcelea Ana.

În subsidiar, instanţa verifică temeinicia acuzaţiilor reţinute în sarcina lui Capcelea Ana, şi respectiv caracterul echitabil al sancţiunii contravenţionale adoptate în privinţa acestuia, şi stabileşte că, articolul 70 alin. (2) din Codul Contravenţional incriminează: Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni care se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

În acest context e de menţionat că, elementele constitutive a calomniei sunt următoarele:

Răspândirea: Informaţiile trebuie să fie comunicate cel puţin unei alte persoane (verbal, în scris, prin presă, internet, etc.).

Informaţii mincinoase (false): Datele difuzate nu corespund realităţii. Cu bună ştiinţă: Făptuitorul cunoaşte faptul că informaţiile simt false, dar le răspândeşte intenţionat.

Defăimare: Informaţiile trebuie să lezeze onoarea, demnitatea sau reputaţia persoanei vizate.

Articolul 440 alin. (1) din Codul Contravenţional prescrie că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul

constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepţiunea art.425 alin.(l) şi (2) din Codul contravenţional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravenţional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate. Forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374-382 din Codul contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul - verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare a persoanei sancţionate contravenţional.

Pe caz, în susţinerea de facto a învinuirii aduse lui Capcelea Ana în baza normei incriminatorii prevăzute de articolul 70 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: plîngere/denunț din data de 06 aprilie 2026; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 07 aprilie 2026, potrivit căreea un CD de culoare Albă cu inscripția „Verbatim. În partea de jos al CD-ului este nr.20263801504; proces verbal de examinare din data de 07 aprilie 2026; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din data de 07 aprilie 2026; ordonanțe din data de 22 august 2016; ordonanță din data de 10 ianuarie 2022; copia sentinței din data de 29 aprilie 2021; copia sentinței din data de 13 februarie 2026; proces verbal de audierea a victimei din data de 13 aprilie 2026; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal din data de 21 aprilie 2026; proces verbal de audiere a martorului Palcinschi I. din data de 28 aprilie 2026; proces verbal de audiere a martorului Samsonov D. din data de 28 aprilie 2026; ordonanță cu privire la recunoaştere în calitate de

contravenient pe materialul înregistrat în REI-2 sub nr. 20263801504 a cet. Capcelea Ana; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 06.05.2026, întocmit în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată.

La rândul său, contestatoarea nu a anexat careva contraprobe, doar a negat convenţional acuzaţiile ce i se aduc.

Verificând cumulul alegaţiilor formulate de contestatoare, instanţa conchide că acestea au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi în esenţă nu pot influenţa legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi subsecvent a deciziei de sancţionare a contravenientului.

Aşadar, în sarcina lui Capcelea Ana just a fost reţinut faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(2) Cod contravenţional, or acesta a răspîndit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase, false prin intermediul reţelelor de socializare „Facebooc„ şi „TikTok„ faţă de cet. *****. Fapt prin ce l-a înfinuit în săvîrşirea unei infracţiuni, precum că ar fi luat mită suma de patruzeci mii lei de la cet. *****, prin ce a lezat onoarea, demnitatea şi reputaţia persoanelor vizate, iar sancţiunea aplicată lui Capcelea Ana este una echitabilă, în limita minimă prevăzută de norma încălcată.

Prin urmare instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de Capcelea Ana, împotriva procesului verbal seria/nr. ***** din 06.05.2026 şi deciziei de sanţionare în baza art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Capcelea Ana, împotriva procesului verbal seria/nr. ***** din 06.05.2026 şi deciziei de sanţionare în baza art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 06.05.2026, prin care Capcelea Ana a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 60 (şase zeci) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător Rusu Rosița