Dosar nr.1-675/2024
1-24092774-09-1-16082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 decembrie 2024

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret
Marcel Pîslariuc
Cu participarea:
Procurorului Oleg
Reaboi
Avocatului
Nicolae Cornieț
Inculpatului
Mihail Șveț
Partea vătămată
Valeriu Vîrlan
Reprezentant legal Valeriu
Vîrlan Grigore
Pedagog Irina
Borovețcaia

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Șveț Mihail Vladimir, născut la ***, originar și domiciliat în mun. Bălți str.*****, studii medii incomplete, celibatar, elelev al Liceului Teoretic *****, anterior nejudecat, buletin de identitate *****din *****, IDNP *****, cetățean al R.Moldova**,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19.08.2024 – 09.12.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Șveț Mihail Vladimir la data 09.07.2024, în perioada de timp 17:30 – 18:20, minorul Șveț Mihail, născut la *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se pe teritoriu zonei de odihnă „CAȘALOT”, situată pe str.Independenței 95 din mun.Bălți, adică într-un loc public, care prin natura și destinația sa este accesibil și deschis publicului, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea publică și personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând

urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, în mod demonstrativ, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, acționînd din intenții huliganice, avînd un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, a provocat un conflict cu vizitatorul zonei de odihnă minorul Vîrlan Valeriu, născut la 01.07.2007, în cadrul căruia a aplicat violența asupra acestuia, aplicîndu-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma cărui fapt cet. Vîrlan Valeriu a căzut pe pămînt, astfel cauzîndu-i părții vătămate Vîrlan Valeriu dureri fizice și conform raportului de constatare medico-legală nr.202410P0286 din 10.07.2024 vătămări corporale sub formă de plagă contuză al buzei superioare pe stînga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare UȘOARĂ a integrității corporale sau a sănătății.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Șveț Mihail Vladimir, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Nicolae Corneiț, procurorul Oleg Reaboi, reprezentantul legal Valeriu Vîrlan, pedagogul Irina Borovețcaia și partea vătămată Valeriu Vîrlan au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Șveț Mihail Vladimir a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului Șveț Mihail Vladimir este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părţii vătămate Vîrlan Valeriu care a declarat, la 09.07.2024, în jurul orei 17.30, el împreună cu mama sa Vîrlan Cristina, fratele său mai mic Vadim, 2017 a.n., și prietenul său Țaranu David, 2006 a.n., au venit la zona de agrement de la lacul orașului CAȘALOT de pe str. Independenței din m.Bălți. Au luat câteva șezlonguri gratuite: mama în față, iar el și David în rândul din spate. Mama s-a întins să se bronzeze, iar ei s-au dezbrăcat și au pus lucrurile pe șezlonguri. Apoi au mers la piscina, iar mama a rămas în urmă. În timp ce făceau baie, a văzut un grup de tineri necunoscuți venind spre șezlongurile lor, printre care se afla și Șveț Mihail (pe care îl cunoaște de la secția de box). Ce făceau ei acolo nu a observat, sperând că mama urmărea lucrurile lor. Apoi a ieșit afară și a observat că erau lucrurile altora pe lucrurile lui de pe șezlong. Fără să le ating, i-a spus lui David că vom aștepta să aflăm ale cui erau lucrurile, mai ales că erau o mulțime de șezlonguri libere în apropiere. Câteva minute mai târziu a venit o companie cu M. Șveț. Când i-am întrebat, dacă erau lucrurile lor, M. Șveț a început să răspundă agresiv și i-a spus în mod repetat: „Vrei să te bați?”. A considerat acest lucru drept agresiune și a încercat să aplanez conflictul. În plus, a înțeles din comportamentul și mirosul că M. Șveț se afla într-o stare de ebrietate alcoolică. Cineva din compania lui M. Șveț a început să își strângă lucrurile, iar M. Șveț a continuat conflictul, i-a făcut o observație că ar trebui să îi spun „Tu” în loc de „Dumneavoastră”, deși suntem de aceeași

vârstă, și s-a apropiat de el, astfel încât, după cum am înțeles ulterior, nimeni nu l-a împiedicat să mă lovească. Și la un moment dat, când a îndreptat privirea intro parte, M. Șveț i-a aplicat brusc, fără avertisment, două lovituri cu pumnul în bărbie, de la care a căzut și a pierdut cunoștința. Amintește că, după aceea i-au adus apă și i-au dus la punctul medical Cașalot. El personal nu l-a insultat sau lovit pe nimeni și nu a amenințat pe nimeni. M. Șveț însuși nu și-a cerut scuze și nu a vorbit cu el după aceea. Nu s-a pierdut nimic în timpul conflictului. După aceea i-a durea capul mult timp și a simțit rău până acum. Ca sportiv - boxer, pot spune că loviturile în bărbie sunt aplicate pentru a doborî adversarul, mai ales dacă în acel moment acesta distrage atenția, adică așa cum a fost în cazul său. Prin urmare, pot spune că M. Șveț s-a apropiat intenționat de el până la distanța loviturii, a așteptat să distrag atenția de la el și i-a lovit cu pumnul exact în bărbie. În legătură cu aceasta și cu costurile tratamentului, consider că a suferit daune materiale și morale în valoare de 20000 lei și vă rog să mă recunoașteți ca parte civilă;

- declarațiile martorului Vîrlan Cristina care a declarat, că că la 09.07.2024 aproximativ la orele 17.00-18.00 ea cu copiii săi Vîrlan Valeriu 2007, a.n. și VîrlanVadim, 2016 a.n., și prietenul fiului ei David au venit să odihnească în piscina CAȘALOT de pe str. Independenței din m.Bălți. S-au așezat pe șezlongurile libere, care erau foarte multe: ea s-a întins să se bronzeze în primul rând la soare, iar copiii săi în al treilea rând în spatele ei. Copiii s-au dezbrăcat și au lăsat hainele și lucrurile (telefoane mobile, bani etc.) pe șezlonguri, ca să se vadă clar că sunt ocupați, s-au dus să înoate. Iar ea a rămas să se bronzeze și să aibă grijă de lucruri. După un timp, un grup de bărbați tineri a venit în spatele ei, dar nu a văzut că au pus lucrurile peste lucrurile fiului ei, pentru că era sigură că nimeni nu și-ar pune lucrurile lângă lucrurile altora. Dar i-a auzit pe acei bărbați spunând între ei: „Și ce dacă sunt lucrurile altcuiva, puneți-le deasupra”. Apoi, când copiii săi au ieșit din piscină și au venit la dînsa la șezlong. A decis să meargă la înot cu Vadim și s-a dus la piscină, dar pe drum s-a oprit să vorbească cu prietenul său. Apoi a observat că Valera și David stăteau pe șezlongul ei în loc de al lor și s-a dus la fiul său și l-a întrebat ce se întâmplă. Valera i-a răspuns că cineva pusese lucrurile lor pe al lui și îl aștepta pe proprietarul lucrurilor. Au rămas să aștepte împreună: ea stătea singură, iar Valera și David la o distanță de aproximativ 3-4 pași. Au fost abordați de un grup de bărbați tineri necunoscuți din partea barului de la piscină. Valera și David s-au dus la șezlongurile lor și au început să vorbească cu acești băieți. Cum stătea lângă ei, putea auzi totul. Valera l-a întrebat pe M.Șveț ale cui erau

lucrurile de pe hainele lui. M. Șveț s-a apropiat de Valera și a început să-l împingă cu umărul, spunându-i: „Vrei să te bați, să faci sparring?”. Valera a răspuns doar întrebând despre lucruri, nu a insultat pe nimeni și a încercat să nu se bată, mâinile lui erau în jos de-a lungul corpului și s-a comportat calm. Valera nu era încălțat și purta doar șorți de culoare neagră. După cum a înțeles din discursul și comportamentul lui M. Șveț, acesta era în stare de ebrietate alcoolică și se comporta agresiv, iar toate acțiunile sale vizau

o bătaie. Își amintește că M. Șveț purta, de asemenea, șorți și sandale și nu avea ochelari. A vrut să intervină și a început să se apropie de ei. Valera a văzut acest lucru, s-a întors spre dînsa și i-a spus: „Noi doar stăm de vorbă”. M. Șveț a profitat de faptul că atenția lui Valera era distrasă de conversația cu dînsul, s-a apropiat de Valera, a adoptat o poziție de boxer și l-a lovit pe Valera în bărbie cu pumnul de mai multe ori fără avertisment. Din cauza loviturilor, Valera și-a pierdut imediat cunoștința și a căzut pe spate pe podeaua de beton, lovindu-se la cap. A fost foarte speriată, deoarece Valera are probleme cu inima și tensiunea arterială încă din copilărie. A menționat că M. Șveț a văzut și a auzit că ea era mama lui Valera, că totul s-a întâmplat în văzul vizitatorilor piscinei și în fața ei și că a acționat în mod intenționat cu un cinism deosebit. Loviturile i-au făcut fața lui Valera să sângereze și el era inconștient. A început să strigă după ajutor, David l-a ajutat și câțiva băieți de la compania lui M. Șveț au ajutat: au adus gheață, au ajutat să-l ridice pe Valera și să-l pun pe șezlong până când a venit medicul de la punctul medical CAȘALOT. M. Șveț însuși nu a oferit niciun ajutor, nu și-a cerut scuze, ci doar a stat acolo și a păstrat tăcerea. Nu a reacționat la observațiile și afirmațiile ei cu privire la ce a făcut și de ce l-a lovit pe Valera și a continuat să stea într-o poziție de boxer. L-a îndepărtat de Valera, care era întins, l-a luat pe M. Șveț de față cu o mână, l-a mirosit că miroase a alcool și l-a întrebat câți ani are și i-a spus să își sune mama, deoarece a spus că are 16 sau 17 ani. Din cauza stării de afect, l-a împins pe M. Șveț de mai multe ori cu mâna pe umărul său, dar nu l-a lovit. Apoi a început să sună la poliție și la ambulanță. Când M. Șveț a văzut acest lucru, a început să o roagă să nu cheme poliția, apoi a început să se îmbrace repede pentru a pleca, dar i-a spus să nu plece până la sosirea poliției, iar paznicul piscinei s-a asigurat că M. Șveț să nu fuge de la fața locului. Apoi Valera a fost dus cu David și de dînsa la punctul medical Cașalot. Și abia în punctul medical, după câteva injecții, Valera și-a revenit. în simțiri. Întregul conflict a durat aproximativ 10 minute. Atât ea, cât și fiul ei mai mic Vadim erau foarte speriați, Vadim plângea și țipa. A mers la spital cu Valera și David, mai ales că Valera are alergia la unele medicamente. În spital, Valera a primit scopci

la buza tăiată. Până acum, M. Șveț nici măcar nu a venit la spital, nu și-a cerut scuze și nu a întrebat de starea de sănătate a lui Valera. Până acum Valera se simte rău, sunt în curs de examinare suplimentară și tratament pentru comoție cerebrală de către un neurolog și un oftalmolog. Pentru tratament și examinare (tomografie, analize, medicamente etc.) a cheltuit mulți bani, aproximativ 20000 lei. A precizat că atunci când a sosit ambulanța și se ducea la mașină cu Valera, mama lui M. Șveț a venit și a întrebat ceva, dar ea să grăbea să mergă la spital. Ulterior, ea nu s-a mai întâlnit cu dînsa și nu a mai vorbit cu ea;

- declarațiile martorului Țaranu David care a declarat, că la data de 09.07.2024, pe la orele 17.00-18.00, el și Vîrlan Valeriu, 2007 a.n., mama lui Cristina și fratele lui mai mic au venit să se odihnească în piscina CAȘALOT de pe str. Independenței din m.Bălți. S-au așezat pe șezlongurile libere, care erau foarte multe: mama lui Valera s-a întins să se bronzează în primul rând la soare, iar ei au pus lucrurile pe șezlongurile libere de pe rândul al treilea, în spatele mamei lui Valera. Apoi au mers să înoate. Iar mama lui Valera a rămas să se bronzeze și să se uite la lucruri. După un timp a observat că în zona lor de șezlong erau niște bărbați străini, dar Cristina era acolo, au rămas să înoate. Apoi au ieșit din piscină și s-au dus la șezlongurile lor și au văzut că erau haine străini pe lucrurile lora și au decis să îi aștepte pe cei care au lăsat-o și nu s-au atins de lucruri. Apoi mama lui Valera a venit la dînșii. De la barul de la piscină au fost abordați de un grup de bărbați tineri, printre care se afla Mihail Șveț, pe care îl cunoaște, pentru că

  mergeau la secția sportivă de box unde se antrenau împreună. Valera a început să vorbească cu Mihail Șveț: ale cărui lucruri erau pe lucrurile lui. Mihail Șveț i-a spus lui Valera: „Vrei să te bați?” și s-a apropiat de Valera, împingându-l cu umărul. Valera în replică doar a întrebat despre lucruri, nu a insultat pe nimeni și a încercat să nu se certe. Nu a vorbit cu nimeni deloc. Mama lui Valera a încercat să vorbească cu Valera, dar Valera i-a cerut să nu intervină și că va vorbi el însuși cu Mihail. După cum a înțeles din discursul și comportamentul lui Mihail Șveț, acesta din urmă s-a comportat agresiv, toate acțiunile sale vizau un conflict. În timpul conversației, M. Șveț s-a comportat nepoliticos față de Valera, iar Valera l-a întrebat de ce se comportă astfel. În replică, M. Șveț a cerut ca Valera să nu-i spună „Tu”, deși Valera era de aceeași vârstă cu M. Șveț. La un moment dat, din câte a înțeles, M. Șveț a profitat de faptul că Valera și-a luat atenția de la mama sa, a luat o poziție de boxer și l-a lovit pe Valera în bărbie cu pumnul de 2 ori fără avertisment. În urma loviturilor, Valera și-a pierdut imediat cunoștința și a căzut pe spate pe

podeaua de beton, lovindu-se la cap. Din cauza loviturii Valera să sângereze și a rămas inconștient. Mama lui Valera a început să strige după ajutor, iar el l-a ajutat pe Valera să se ridice și l-a dus la centrul medical din Cașalot. M. Șveț însuși nu a oferit niciun ajutor, nu și-a cerut scuze, ci doar a stat acolo și a tăcut până când a auzit-o pe mama lui Valera chemând o ambulanță și poliția. L-a întrebat pe M. Șveț de ce a lovit-o pe Valera, dar acesta nu i-a explicat nimic, ci a rugat să vorbescă cu mama lui Valera, astfel încât aceasta să nu anunțe poliția. Nu înțeleg de ce M. Șveț a lovit pe Valera, el personal și Valera nu a insultat pe nimeni și nu s-au bătut sau amenințat pe nimeni. Nu are nici o pretenție materială;

- declarațiile martorului Brașoveanu Alina a dat declarațiile analogice declarațiilor cet. Vîrlan Valeriu, Vîrlan Cristina și Țaranu David;
- declarațiile martorului Frasin Cristian-Constantin care a declarat, că la data de 09.07.2024, în jurul orelor 17.00-18.00, el și cunoscuții săi, printre care se afla Șveț Mihail și Chiril Cebotari, au venit la piscina Cașalot de pe str. Independenței din m.Bălți. Acolo s-au dezbrăcat, el a pus lucrurile (hainele) pe șezlongul din al doilea rând de la piscină, lângă lucrurile altora, pentru că se gândea că erau lucrurile companiei lora, și i-a pus pantofii pe podea, sub șezlong. Erau șezlonguri gratuite peste tot. Apoi a mers cu toții la scăldat. După ce s-au scăldat, în aproximativ 20-30 min. au ieșit din piscină și au mers la bar, unde cineva s-a așezat să mănânce, iar el și M. Șveț au băut bere. Apoi au vrut să mergă la toaletă, dar conform regulilor de la piscină puteau intra în toaletă doar cu pantofi, iar el era fără pantofi, așa că M. Șveț, C.Cebotari cu dînsul s-au dus la haine. Lângă haine s-au întâlnit cu cunoscuții lora comuni David și Valerii (după cum știe, ei boxau împreună cu M. Șveț). Valerii a venit imediat la ei și a întrebat: „Ce este asta”, și și-a arătat mâna pe șezlong, unde hainele lui erau așezate lângă lucrurile altora. Nu am răspuns nimic, iar M. Șveț a răspuns că lucrurile sale nu se aflau acolo. În acel moment a venit la ei o femeie, căreia Valera i-a spus „Mamă, o să rezolv eu problema”. A înțeles că era mama lui Valera. Valera s-a apropiat apoi de Mihail, iar el, în acel moment, fără să explice nimic nimănui, s-a întors în tăcere și a aplecat spre șezlong pentru a lua lucrurile, ceea ce și făcut. Apoi s-a întors spre Valera și Mihail și a văzut că, Valera s-a apropiat de Mihail și și-a apăsat fruntea pe fruntea lui Mihail și lui s-a părut că Valera l-a împins pe Mihail

cu fruntea, dar nu l-a lovit și a rămas cu brațele îndreptate de-a lungul corpului, dar a observat că palma stângă a mâinii lui Valera era strânsă în pumn. Mihail l-a întrebat pe Valera: „Vrei să te bați? Hai să ne antrenăm în

sală”. Imediat după aceea, Mihail l-a lovit pe Valerii de 2 ori cu mâinile și, cel mai probabil, cel puțin o dată l-a lovit în față. Din cauza loviturii, Valerii a căzut pe spate pe șezlong și pe podeaua de beton, iar buza ruptă îi sângera. Mihail a început să fugă, deoarece mama lui Valera și alți străini au alergat după el. Pe drum, mama lui Valera a strigat că Valera are probleme cardiace, tensiune arterială și comoție cerebrală. În acel moment, Valera s-a așezat pe podea și apoi s-a ridicat singur, iar el a fugit la bar pentru să aducă gheață pentru a o pune pe locul impactului. Dar când s-a întors, mama lui Valera stătea într-o parte lângă gard și se certa cu Mihail. A văzut-o pe ea și pe un trecător (nu știe cine era și cum să-l găsesc) lovindu-l pe Mihail de mai multe ori. Mama lui Valera îl lovea pe Mihail cu palmele mâinilor. Valera însuși sau altcineva nu a fost implicat în bătaia cu Mihail și nu au existat insulte de nicio parte. Își amintește că, Valera a fost asistat de un medic de la centrul medical din Cașalot. Mai târziu a sosit poliția, iar Mihail și mama sa, pe care o chemase, au mers la poliție, iar el a rămas la fața locului și apoi a plecat. Nu știe ce s-a întâmplat cu Valera. În opinia lui, dacă Valera nu s-ar fi comportat atât de nepoliticos, bătaia nu ar fi avut loc. De asemenea, în opinia lui, Valera nu și-a pierdut cunoștința din cauza loviturii și a căzăturii, dar nu a spus nimic și a tăcut;

- declarațiile martorului Cebotari Chiril care a depus declarațiile analogice declarațiilor cet. Frasin Cristian-Constantin;
- informație telefonică la serviciul «112» din 09.07.2024 ora 18:24 de la cet. Vărlan Cristina, care pe str.Independenței 95 a cerut ajutorul poliției;
- înștiințare din punctul traumatologic a Spitalului Municipal Bălți din 09.07.2024 ora 19:18, despre faptul adresării după ajutorul medical a cet.Vîrlan Valeriu, 2007 a.n., care a fost agresat de către alt copil la Cașalot;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2024 cu anexarea tabele foto;
- proces-verbal de ridicare din 10.07.2024 a unui disc de tip DVD-R a înregistrărilor video de pe teritoriu zonei de odihnă „CAȘALOT”, situată pe str.Independenței 95 din mun.Bălți;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2024, a unui disc de tip DVD-R, ridicat de la zonă de odihnă „CAȘALOT”;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.07.2024, a unui disc de tip DVD-R;
- raport de constatare medico-legală nr.202410P0286 din 10.07.2024 în privința Vîrlan Valeriu, la care s-a depistat vătămări corporale sub formă de plagă contuză al buzei superioare pe stînga, care condiționează

dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare UȘOARĂ a integrității corporale sau a sănătății;

- raport de expertiză judiciară medico-legală nr.202410P0131 din 08.04.2024 în privința cet. Postolachi Alexandr, 1967 a.n.. , la care s-a depistat leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem moderat al țesuturilor moi în ragiunea mandibulară pe stînga;
- proces-verbal de confruntare între bănuitul Șveț Mihail și martora Vîrlan Critina din 24.07.2024.

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Șveț Mihail Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Șveț Mihail Vladimir corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal-huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Șveț Mihail Vladimir a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
15. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere

statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor

legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în

limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Șveț Mihail Vladimir a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.
28. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.
29. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în consideraţie gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul Șveț Mihail Vladimir, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
30. Or, inculpatul Șveț Mihail Vladimir în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

31. Se explică lui Șveț Mihail Vladimir condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite

prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

32. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
33. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi din data de 31.07.2024 în privința lui Șveț Mihail Vladimir a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
34. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Șveț Mihail Vladimir prin ordonanța procurorului din 31.07.2024 a expirat, prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui Șveț Mihail Vladimir măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.
35. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Șveț Mihail Vladimir, cheltuielilor judiciare în cuantum de 576,00 lei.
36. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1), 2), 3), 4) și 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
37. Art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în

privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

38. Instanța de judecată reține faptul că în cadrul urmăririi penale au fost efectuat raportul de constatare nr.202410P0286 din 10.07.2024 în sumă de 448,00 lei și raportul de constatare nr.202410P0282 din 11.07.2024 în sumă de 128,00 lei.
39. Instanța de judecată reține că la caz, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli judiciare, astfel încît, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului Șveț Mihail Vladimir, aceștia urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.
40. Luând în considerație cele sus-menționate, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, și a încasa de la inculpatul Șveț Mihail Vladimir în beneficul statului cheltuielile judiciare în

mărime de 576,00 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

41. Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat.
42. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
43. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.
44. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
45. În cadrul procesului penal și anume prin ordonanța procurorului din 22.07.2024 Vîrlan Valeriuc a fost recunoscut ca parte civilă, ultimul a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000,00 lei.
46. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Olegh Reaboi a susținut pretenția părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral solicitînd admiterea ei integral.
47. În ședința de judecată partea vătămată Vîrlan Valeriu și reprezentatnul legal Vîrlan Valeriu Grigore a susținut pretenția depusă cu privire la prejudiciul moral și a solicitat admiterea acesteia.
48. În ședința de judecată atît inculpatul Șveț Mihail Vladimir cît și

apărătorul inculpatului, avocatul Nicolae Cornieț au menționat că nu recunosc prejudicul moral prin urmare acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

49. Cu privire la prejudicul moral cauzat părții vătămate Vîrlan Valeriu , instanța consideră că, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.
50. În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul.
51. Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.
52. Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.
53. Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.
54. Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației

    pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate

acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

55. Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice și fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpatul Șveț Mihail Vladimir, dar și să nu ducă la o îmbogățire fără just temei a părții vătămate.
56. Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Șveț Mihail Vladimir și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru victima Vîrlan Valeriu o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpată a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.
57. Mai mult ca atît potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202410P0286 din 10.07.2024 în urma aplicării loviturii de către inculpatul s-a constatat, vătămări corporale sub formă de plagă contuză al buzei superioare pe stînga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare UȘOARĂ.
58. Astfel, cu referire la solicitarea părții vătămate Vîrlan Valeriu de încasare a prejudiciului moral în sumă de 20 000,00 lei de la inculpatul Șveț Mihail Vladimir, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată în limita sumei de 1 000 (o mie) lei.
59. Instanţa consideră că inculpatul Șveț Mihail Vladimir prin fapta ilicită săvîrşită a cauzat lui Vîrlan Valeriu un prejudiciu moral, or, în rezultatul acțiunilor ilegale comise de inculpată i-au fost provocate suferințe psihice și dureri fizice, prejudiciul moral fiind unul evident și care necesită recuperare, drept consecință, instanța de judecată consideră că suma de 1 000 (o mie) lei va fi una echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.
60. Drept consecință instanța de judecată va încasa de la Șveț Mihail Vladimir în beneficiul lui Vîrlan Valeriu suma de 1 000 (o mie) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.
61. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
62. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de

a presupune că
ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

63. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul

efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării

64. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- un disc de tip DVD-R, este anexat la materialele cauzei penale, pe coperta dosarului urmează de păstrat la materialele dosarului penal pe tot timpul păstrării acestuia.

65. În baza art. art.364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Șveț Mihail Vladimir vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Șveț Mihail Vladimir condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința inculpatului Șveț Mihail Vladimir măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează de la inculpatul Șveț Mihail Vladimir în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

Se încasează de la Șveț Mihail Vladimir în beneficiul lui Vîrlan Valeriu suma în mărime de 1 000 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- un disc de tip DVD-R, este anexat la materialele cauzei penale, pe coperta dosarului urmează de păstrat la materialele dosarului penal pe tot timpul păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca