Dosarul nr. 4-109/2024
Nr. 4-24069836-28-4-27062024

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

01 august 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni,
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei Lilia Țurcan,
grefier Svetlana Guțu
În lipsa:
Agentului constatator – Albu Artur, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată
Contravenientului – Moroșan Anatolie, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința cet. **Moroșan Anatolie,** data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în or. Dondușeni, str. M. ***** *****, cetățenia Republicii Moldova, referitoare la săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
Procedura de citare legal executată.
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 328043 din 22.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Albu Artur, s-a stabilit că, pe data de 19.06.2024, ora 16:00 minorul Moroșan Nichita a.n. 2008, conducînd motocicleta de model ANDES C 50, a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin (2) Cod contravențional - Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice alin. 229 alin (3) Cod contravențional, Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa dateloi accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere auto, art 231 alin. (2) Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule; art. 235 alin. (1) Incălcarea regulilor de

folosire a căștii de protecție a motociclistului, art. 241 alin. (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Prin urmare de către Moroșan Anatolie, care este tatăl minorului Moroșan Nichita au fost îndeplinite necorespunzător obligațiile de întreținere, de educație și de instruire a copilului.

Astfel, acțiunile lui Moroșan Anatolie, care este tatăl minorului Moroșan Nichita au fot calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Moroșan Anatolie, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator – Albu Artur, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Moroșan Anatolie în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 328043 din 22.06.2024, încheiat de către agentul constatator Albu Artur, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 328043 din 22.06.2024, 19.06.2024, ora 16:00 minorul Moroșan Nichita a.n. 2008, conducînd motocicleta de model ANDES C 50, a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin (2) Cod contravențional - Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice alin. 229 alin (3) Cod contravențional, Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa dateloi accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere auto, art 231 alin. (2) Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule; art. 235 alin. (1) Incălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, art. 241 alin. (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Prin urmare, de către tata minorului minorului Moroșan Nichita – Moroșan Anatolie, au fost îndeplinite necorespunzător obligațiile de întreținere, de educație și de instruire a copilului.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acesteia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Fișa de sesizare
- Process-verbal de constatare a faptelor verbale
- Interviu de protecție
- Ordonanță de ridicare
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 328043 din 22.06.2024.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Moroșan Anatolie îndeplinește necorespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Moroșan Anatolie careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Moroșan Anatolie este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 63 alin. (2) din Codul Contravenţional, adică Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Moroșan Anatolie.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 63 alin. (2) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară **Moroșan Anatolie,** vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi, a-i aplica amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui **Moroșan Anatolie** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia în cauză poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**