Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător - Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-776/25
2-22140425-02-3a-04032025

D E C I Z I E
dispozitiv

08 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Papuc Daniela

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Vatra, terț SRL ”Mondi Tur” cu privire la anularea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător - Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-776/25
2-22140425-02-3a-04032025

D E C I Z I E

08 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Vatra, terț SRL ”Mondi Tur” cu privire la anularea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022,

a c o n s t a t a t:

**Pretențiile reclamantului**

La 27 septembrie 2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Vatra, terț SRL „Mondi Tur”, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022 „*Cu privire la inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*”.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că la data de 12 august 2022, Consiliul orașului Vatra a adoptat decizia nr. 5.8 „*Cu privire la inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*”.

De asemenea, reclamantul a menționat că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 „*privind administrația publică locală*”, a efectuat controlul sub aspectul legal a deciziei menționate și consideră că acesta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1006 din 18 august 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului orașului Vatra abrogarea deciziei menționate, ca fiind adoptată contrar legislației.

Totodată, reclamantul a argumentat că prin decizia vizată se aprobă inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement, cu finanțarea din partea SRL „Mondi Tur”.

Drept urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 „*privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului*”, potrivit căruia, planul urbanistic zonal se întocmește în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a menționat că potrivit extrasului de pe portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile, se constată că terenul cu nr. cadastral *****nu este înregistrat cu drept de proprietate după APL or. Vatra.

Totodată, reclamantul a indicat că drept urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile alin. (4) art. 12 din Legea 239/2008 „*privind transparența procesului decizional*”, care prevede expres că autoritatea publică va întocmi un dosar cu privire la elaborarea proiectului de decizie, care va conține procesele-verbale privind consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate, recomandările parvenite și sinteza acestora. Dosarul referitor la elaborarea proiectului de decizie este accesibil pentru toți cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate.

Mai mult, reclamantul a subliniat că potrivit deciziei Consiliului or. Vatra nr. 3.9 din 29 septembrie 2020, în Planului urbanistic general nu a fost reglementat și extravilanul or. Vatra. La fel, terenul cu nr. cadastral *****este amplasat în extravilanul localității și are modul de folosință specială.

De asemenea, reclamantul a indicat că decizia Consiliul orașului Vatra contravine prevederilor legale în vigoare, deoarece a fost adoptată contrar prevederilor procesului- verbal de consultări publice, care conține recomandările părților interesate, în lipsa dreptului de proprietate, iar solicitarea de a fi aprobat Planul Urbanistic Zonal conform datelor din Registrul Bunurilor Imobile nu a fost depusă de către proprietarii acestuia.

Reclamantul a indicat în cerere faptul că la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul orașului Vatra nu a ținut cont de prevederile art. 334 Cod civil, unde este stipulat că actul juridic ce contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

**Soluția instanței de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 noiembrie 2024, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului**

La 02 decembrie 2024, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 noiembrie 2024, iar la 24 martie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a înaintat apelul motivat, prin care a solicitat anularea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului declarat, apelanta a reiterat poziția invocată în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că instanța de judecată a aplicat eronat legea și nu a determinat circumstanțele reale.

Astfel, apelantul a remarcat că prin decizia Consiliului orașului Vatra, nr. 5.8 din 12 august 2022, se aprobă inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement, cu finanțarea din partea SRL „Mondi tur”, or, ca urmare, a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 835/1996 „*privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului*”.

În acest sens, apelanta a relatat că potrivit normei citate supra, planul urbanistic zonal se întocmește în baza planului urbanistic general pentru o parte din teritoriul

unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității, însă, conform extrasului de pe portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile, se constată că terenul cu nr. cadastral *****nu este înregistrat cu drept de proprietate după APL or. Vatra.

De asemenea, apelantul a menționat că urmare a efectuării controlului de legalitate asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile alin. (4) art. 12 din Legea nr. 239/2008 „*privind transparența procesului decizional*", care prevede expres că autoritatea publică va întocmi un dosar privind elaborarea proiectului de decizie, ce va conține procesele-verbale cu privire la consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate, recomandările parvenite și sinteza acestora.

În concluzie, apelantul a subliniat că potrivit deciziei Consiliului or. Vatra nr. 3.9 din 29 septembrie 2020, în Planului Urbanistic General nu a fost reglementat și extravilanul or. Vatra, la fel, a menționat, că terenul cu nr. cadastral *****este amplasat în extravilanul localității și are modul de folosință specială.

Respectiv, decizia Consiliul orașului Vatra contravine prevederilor legale în vigoare, deoarece a fost adoptată contrar prevederilor procesului-verbal de consultări publice, care conține recomandările părților interesate, în lipsa dreptului de proprietate, iar solicitarea de a fi aprobat Planul Urbanistic Zonal conform datelor din Registrul Bunurilor Imobile nu a fost depusă de către proprietarii acestuia.

**Argumentele participanților la proces**

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului – Prepeliță Mihail a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, și reprezentantul persoanei terțe – SRL „Mondi tur", la ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânarea sau examinare în lipsă. Astfel, în temeiul art. 379 alin. (2) coroborat cu art. 218 Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

**Aprecierea instanței de apel**

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Norma art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede

altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că, în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, în corespundere cu art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de

solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile atașate cauzei și dosarul administrativ se atestă că prin decizia Consiliului orașului Vatra nr. 3.9. din 29 septembrie 2020, s-a aprobat Planul Urbanistic General al or. Vatra pe un termen de 15 ani ca document nominal cu caracter directiv și definirea politicilor, programelor și proiectelor de dezvoltare a or. Vatra (f.d.a 29-69).

La data de 06 iulie 2022, SRL „Mondi Tur” a depus o cerere către Primăria or. Vatra, prin care a solicitat eliberarea actelor administrative în vederea elaborării planului urbanistic zonal (f.d.a 3).

Astfel, la 12 august 2022, Consiliul orașului Vatra a adoptat decizia nr. 5.8 „*Cu privire la inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*” (f.d. 11-13).

La caz, prin notificarea nr. 1304/OT4-1006 din 18 august 2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului orașului Vatra reexaminarea și abrogarea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022.

La data de 08 septembrie 2022, APL Vatra a expediat răspunsul nr. 667 la notificarea Cancelariei de Stat, prin care a comunicat că atât decizia nr. 5.8 din 12 august 2022, cât și notificarea nr. 1304/OT4-1006 din 18 august 2022, vor fi puse spre examinare și modificare la următoarea ședință a Consiliului orașului Vatra (f.d.a 28).

Respectiv, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat prezenta acțiune împotriva Consiliului orașului Vatra, terț SRL „Mondi Tur" cu privire la anularea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Completul judiciar apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond, soluția având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Astfel, Completul judiciar reține că în sensul Legii nr. 436/2006 „*privind administrația publică locală*", activitatea autorităților administrației publice locale este supusă unui control administrativ riguros, atât în ceea ce privește legalitatea, cât și oportunitatea actelor adoptate. Cancelaria de Stat, prin oficiile sale teritoriale, are responsabilitatea organizării și exercitării acestui control, inclusiv asupra deciziilor consiliilor locale. În cazul constatării unei ilegalități, autoritățile locale sunt obligate să modifice sau să abroge actele contestate, sub sancțiunea sesizării instanței de judecată în situația refuzului sau a neglijenței. Astfel, cadrul legal asigură un mecanism clar de verificare și corectare a activității administrației publice locale, garantând respectarea legii și a interesului public.

De altfel, Colegiul reține că aspectele sesizate de către Cancelaria de Stat cu privire la decizia Consiliului orașului Vatra nr. 5.8 din 12 august 2022 „*Cu privire la inițierea elaborării planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în vederea amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*", se referă la câteva aspecte și anume că: Planul Urbanistic Zonal propus nu se bazează pe Planul Urbanistic General, deoarece terenul este în extravilan și are modul de folosință specială, neprevăzut în Planul Urbanistic General; Terenul nr. cadastral *****nu este înregistrat ca proprietate a APL, iar solicitarea de aprobare PUZ nu a fost depusă de proprietarii terenului; Nu a fost întocmit dosarul proiectului de decizie cu consultările publice; Decizia contravine procesului-verbal al consultărilor publice și recomandărilor părților interesate și actul contravine normelor imperative.

În contextul normelor relevante acțiunii deduse judecării, instanța menționează că, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) al Legii nr. 835 din 17 mai 1996 „*privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului*” (în vigoare la data contestării actului administrativ individual), planul urbanistic general se întocmește pentru fiecare localitate. Planul urbanistic general cuprinde o componentă directoare și o componentă reglementatoare.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din aceeași lege, planul urbanistic zonal se întocmește în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității.

De asemenea, în corespundere cu art. 16 alin. (1) din legea citată, planul urbanistic de detaliu este documentația, prin care se stabilesc condițiile de amplasare și executare într-un anumit teren a uneia sau mai multor construcții cu destinație precizată. Această documentație se întocmește numai în baza planului urbanistic general sau zonal aprobat.

Suplimentar, potrivit art. 2 din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 „*privind transparența în procesul decizional*”, prin consultare publică se înțelege comunicarea reciprocă între cetățeni, asociații constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate, pe de o parte și autoritățile publice care cad sub incidența prezentei legi, pe de altă parte, în rezultatul căreia ambele părți sunt informate și pot influența procesul decizional.

Totodată, conform art. 13 alin. (2) din legea citată, anunțul referitor la desfășurarea ședinței publice va fi plasat pe pagina web oficială a autorității publice, va fi expediat prin intermediul poștei electronice părților interesate, va fi afișat la sediul autorității publice într-un spațiu accesibil publicului și/sau va fi difuzat în mass-media centrală sau locală, după caz, conținând data, ora și locul desfășurării ședinței publice, precum și ordinea de zi a acesteia.

Mai mult, în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 „*privind administrația publică locală*”, autoritățile publice locale și funcționarii publici ai unităților administrativ-teritoriale respective sunt obligați să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților efective de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea și a altor părți interesate la procesul decizional.

La caz, instanța de apel reține că, în legătură cu situația descrisă supra, pe portalul primăriei orașului Vatra, http://www.primariavatra.md/2022/09/01/anunt-2/, a fost plasat un anunț cu privire la consultarea publică a proiectului de decizie menționat (f.d.a 12-15).

În aceeași ordine de idei, instanța constată că în Registrul Bunurilor Imobile, la rubrica „proprietar” al terenului cu nr. cadastral 0122103.052, este indicată Primăria orașului Vatra (f.d.a 71).

De asemenea, instanța reține că drept răspuns la notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT4-1006 din 18 august 2022, cu privire la reexaminarea și abrogarea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022, Primăria orașului Vatra la data de 08 septembrie 2022, a expediat răspunsul nr. 667, prin care a comunicat că decizia și notificarea vor fi puse spre examinare și modificare la următoarea ședință a Consiliului orașului Vatra.

De altfel, la 16 septembrie 2022, ora 10:00, în incinta Primăriei or. Vatra, în sala de ședințe, au avut loc consultările publice:

1. Cu privire la consultarea publică a proiectului de decizie „*Cu privire la inițierea elaborării Planului Urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****în scopul amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*”.

*2.* Cu privire la consultarea publică a proiectului de decizie „*Cu privire la inițierea*

*elaborării Planului Urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral 0122103002 în scopul amplasării unui complex multifuncțional de odihnă și agrement*”.

Astfel, Completul de judecată constată că argumentele apelantului referitoare la lipsa dreptului de proprietate a APL Vatra asupra terenului cu nr. cadastral *****și lipsa consultărilor publice nu pot fi reținute, întrucât Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile atestă că proprietar este „Primăria orașului Vatra”, iar proiectul de decizie a fost publicat pe portalul Primăriei și au avut loc consultările publice, conform prevederilor Legii nr. 239/2008 și Legii nr. 436/2006.

În aceste condiții, instanța constată că autoritatea publică locală a respectat, atât dreptul de proprietate, cât și procedura legală de consultare a părților interesate în procesul decizional.

Mai mult ca atât, cu referire la aspectele sesizate de către Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în privința Planului Urbanistic General, instanța de apel reiterează că, prin decizia Consiliului orașului Vatra nr. 3.9. din 29 septembrie 2020, a fost aprobat Planul Urbanistic General al or. Vatra pe un termen de 15 ani, iar potrivit pct. 1.1 din Plan, Regulamentul local de urbanism, Vol. II, pentru zona de odihnă, care este inclusă în Planul Urbanistic General, Regulamentul local de urbanism se va elabora odată cu elaborarea Planului urbanistic zonal a Zonei de odihnă (f.d.a 32).

Prin urmare, inițierea elaborării Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu nr. cadastral *****, prin adoptarea deciziei nr. 5.8 din 12 august 2022, este conformă cu prevederile Legii nr. 835 din 17 mai 1996 „*privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului*”, aflate în vigoare la data contestării actului administrativ individual.

În această perspectivă, concluzia instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii este considerată întemeiată, iar argumentele apelantului nu pot fi reținute

ca fiind justificate, întrucât, la emiterea deciziei contestate, nu au fost constatate abateri de la legislația aplicabilă.

Concomitent, Colegiul notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Față de cele expuse, Colegiul reține că prima instanță a creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, participanții la proces au fost auziți, hotărârea primei instanțe a fost motivată. Condițiile procedurale privind motivarea hotărârii sunt îndeplinite chiar dacă nu s-a răspuns expres fiecărui argument invocat de părți, fiind suficient ca din întregul hotărârii să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raționamente logice.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Prin urmare, învederînd că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei