Dosarul nr.5r-431/2025; 4-25087563-51-5r-19062025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

12 ianuarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarei Mariana BALTAG
Apărătorului petiționarei, avocatul Arcadie FARNIEV
Reprezentantului agentului constatator Vasile MUNTEANU

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de avocatul Arcadie Faniev în interesele **Marianei BALTAG** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553474 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Augustin Andriuța, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. Avocatul Arcadie Faniev, acționând în interesele **Marianei BALTAG,** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție eria/nr.MAI06 553474 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Augustin Andriuța, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că în privința Marianei Baltag a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.4897 7295 6793 6316 din 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, al cărei nume și funcție sunt indescifrabile în conținutul actului contestat, pe faptul comiterii de către aceasta a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: în perioada anului 2024 Baltag Mariana a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului Constituțional.
3. Potrivit deciziei agentului constatator s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 2500 lei.
4. Solicită repunerea în termenul legal de contestare a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, ținând cont de următoarele argumente.

5. Deși procesul-verbal conține o mențiune tipizată cu privire la dreptul de contestare în termen de 15 zile, agentul constatator nu a explicat persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional în mod clar și explicit natura actului întocmit, efectele acestuia, procedura de atac și nici faptul că a emis deja o decizie de sancționare în momentul întocmirii procesului-verbal, dreptul de a-l contesta și modalitatea de exercitare a acestuia.
6. Menționează că Baltag Mariana a încercat să explice agentului constatator poziția sa față de cele constatate, însă a fost întreruptă și i s-a comunicat doar că va da expiicații în instanță, fapt care a indus-o în eroare cu privire la natura procedurii, crezând în mod justificat că urmează o examinare ulterioară în instanță, unde va fi citată oficial. Astfel, nu a înțeles că actul întocmit deja conține o sancțiune aplicată și că termenul de contestare curge din acel moment.
7. Întrucât Baltag Mariana nu are pregătire juridică, nu cunoaște procedura contravențională și nu a fost asistată de apărător la acel moment, a fost în imposibilitate obiectivă să valorifice în termen dreptul său de a contesta actul constatator.
8. O astfel de situație este evident realizată în prezenta speță, întrucât lipsa de informare clară și conduita agentului constatator au generat o eroare de percepție asupra procedurii legale. Doar după citarea sa și informarea despre existența procedurii de executare, Baltag Mariana a sesizat gravitatea problemei.
9. O altă chestiune ce susține solicitarea de repunere în termen constituie o eroare nu pur formală, ci cu un impact esențial asupra înțelegerii reale a gravității sancțiunii și a efectului economic asupra persoanei sancționate - în procesul-verbal este menționată aplicarea unei sancțiuni de 500 unități convenționale, dar în paranteză este indicată valoarea totală de 2500 lei. În contextul în care este menționată o valoare de 2.500 lei, orice persoană este pusă în imposibilitatea de a percepe că i s-a aplicat, de fapt, o sancțiune de zece ori mai mare.
10. Totodată, menționează că, între timp, în baza aceluiași proces-verbal contestat, a fost pornită procedura de executare silită de către executorul judecătoresc, Angheluță Elena, care a indicat în mod expres că suma urmărită este de 25.000 lei. Această împrejurare demonstrează că sancțiunea aplicată contravenientei este cu mult mai severă decât cea ce poate fi înțeleasă și interpretată. Diferența de ordinul zecilor de mii de lei între cuantumul real (25.000 lei) și cel menționat eronat (2.500 lei) în actul contestat dovedește inducerea gravă în eroare a oricărei persoane, dar mai ales a contravenientei,.
11. A mai indicat că sunt în prezența unui dubiu evident, dar conform art.7 CPP, orice dubiu se tratează în folosul contravenientului, iar cele indicate atrag fără echivoc în temeiul art.445 Cod contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal.
12. Cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt de acord, or, cele menționate în actul contestat nu corespund realității, fiind o învinuire fără temei juridic și suport probator.
13. Astfel, contestă procesul-verbal întocmit nu doar în fapt (pentru că faptele descrise nu corespund adevărului), dar și în drept (procesul verbal cu privire la contravenție fiind încheiat contrar prevederilor art.443, 445 alin.(1) Cod contravențional).
14. Analizând în coroborare elementele esențiale și imperative pe care trebuie să le conțină un proces verbal cu privire la contravenție și sancțiunea legală intervenită în cazul nerespectării condițiilor impuse la încheierea actului, evidențiază că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, din considerentele că nu a fost identificată fapta contravențională concretă imputată, timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și nu s-a expus încadrarea

juridică a faptei, norma materială contravențională și indicii calificativi ale componenței de contravenție.

15. La caz, menționează că agentul constatator în mod arbitrar a întocmit acest proces verbal cu privire la contravenție, nespecificând însăși esența învinuirii și descrierea pretinsei acțiuni ilegale. Astfel, era de obligatia agentului constatator să identifice fapta pretins comisă. În pofida acestui fapt, observă că agentul constatator nu a facut decât să transcrie conținutul normei materiale din Codul contravențional, adăugând doar faptul că pretinsa acțiune ilegală ar fi comis în timpul referendumului constituțional. Deci, în mod absolut arbitrar, din lecturarea procesului verbal cu privire la contravenție este imposibil de stabilit careva acțiuni pretins comise de către Baltag Mariana.
16. A mai indicat că norma contravențională prevede 3 modalități faptice de comitere a faptei ilegale contravenționale materializate prin: 1) pretindere; 2) acceptare; 3) primire de ”mijloace bănești”. În contextul formulării unei învinuiri legale și întemeiate, este de obligația agentului constatator de a menționa in concretio care anume din cele 3 acțiuni incriminate de art.47[1] Cod contravențional a fost comisă de Baltag Mariana.
17. Pe lângă elementele laturii obiective, ce nu au fost stabilite, agentul constatator a eșuat și în delimitarea celorlalte elemente ale componenței de contravenție incriminate. În context se referă la identificarea obiectului contravenției, timpului concret, circumstante cauzei, s.a.. Evidentiază că indicarea sumei, obiect al contraventiei de corupere electorală pasivă, constituie aspect important, din punct de vedere al delimitării infracțiunii de corupere pasivă de contravenția de corupere pasivă. Totodată, contravenienta are dreptul de a cunoaște toate elementele învinuirii aduse sie, care trebuie să fie certe și determinabile, astfel încât învinuirea adusă să fie clară pentru orice observator independent.
18. La fel, nu au fost identificate și alte elemente constitutive la componenței de contravenție incriminate: modalitatea de obținere a mijloacelor bănești - pentru sine sau pentru o altă persoană, și scopul obținerii mijloacelor bănești - de a exercita sau neexercita anumite drepturi electorale în cadrul procesului electoral ”Referendumul Constitutional 2024”.
19. Revenind la elementele de identificare a componenței de contravenție, într-un final evidențiază și faptul că agentul constatator nu a stabilit timpul comiterii contravenției, fiind indicat evaziv doar ”perioada anului 2024”, ceea ce este inadmisibil și intepretabil. Această omisiune a agentului constatator, invalidează procesul verbal cu privire la contravenție, apriori. Or, se pretinde că a fost comisă o faptă ilegală fără a se indica momentul concret.
20. Potrivit art.3 alin.(6) Cod contravențional, timpul săvîrșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfașoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor. Timpul este o perioada cronologică și cronometrică cu evenimentele sociale care o însoțesc și care au impactul asupra aprecierii juridico- penale a faptei săvârșite, pe parcursul căreia este executată latura ei obiectivă.
21. Așadar, timpul săvârșirii contravenției constituie una din cele mai fundamentale categorii ale dreptului și implică o atenție sporită, deoarece erorile în soluționarea chestiunilor de timp creează obstacole în proces de soluționare a problemelor de drept penal/contravențional.
22. Având în vedere importanța stabilirii timpului comiterii contravenției, legiuitor a sancționat această omisiune prin invalidarea actului procesual încheiat.
23. Lipsă de claritate și detaliere nu permite sub nicio formă identificarea conduitei imputate și, pe cale de consecință, face imposibilă formularea unei apărări efective.

24. Lipsa elementelor esențiale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional. În mod practic și juridic, nu se poate determina ce anume i se impută contravenientei, ce normă a încălcat concret și care este comportamentul sancționabil. Prin urmare, procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile minime de legalitate, fiind un act lipsit de claritate, precizie și temei juridic, ceea ce impune anularea sa integrală și încetarea procesului contravențional.
25. Un alt aspect grav care compromite valabilitatea procesului-verbal constă în indicarea greșită a valorii sancțiunii aplicate, ceea ce crează confuzie și induce în eroare cu privire la efectele actului și la posibilitatea de a contesta pedeapsa.
26. Astfel, în procesul-verbal este menționată aplicarea unei sancțiuni de 500 unități convenționale, dar în paranteză este indicată valoarea totală de 2500 lei, ceea ce este incorect, or conform art.34 Cod contravențional, valoarea unei unități conventionale este de 50 lei.
27. Această eroare nu este una pur formală, ci are un impact esential asupra înțelegerii reale a gravității sancțiunii și a efectului economic asupra persoanei sanctionate. În contextul în care este mentionată o valoare de 2.500 lei, contravenienta a fost pusă în imposibilitatea de a percepe că i s-a aplicat, de fapt, o sancțiune de zece ori mai mare. Această inadvertență denaturează conținutul sancțiunii, afectând legalitatea și opozabilitatea acesteia; creează aparența unei pedepse mai blânde, ceea ce poate influența direct decizia unei persoane de a contesta sau nu actul; ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea evaluării de către agentul constatator și temeinicia întregului act de constatare.
28. Prin urmare, și sub acest aspect, procesul-verbal este grav afectat, iar sancțiunea aplicată este viciată sub aspectul legalității. În consecință, se impune anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, în temeiul art.443 și 445 Cod contraventional.
29. Solicită: - repunerea în termen de contestare a prezentului proces verbal cu privire la contravenție; - declararea nulității procesuui-verbal cu privire la contravenție seria/nr.4897 7295 6793 6316 din 10.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, pe faptul comiterii de către Baltag Mariana a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în conformitate cu art.445 alin.(1) coroborat art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional; - încetarea prezentului proces contravențional.
30. În ședința de judecată petiționara, **Mariana BALTAG**, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Declară că nu este vinovată cu nimic, procesul verbal s-a întocmit în mașină. A fost dusă în eroare cu procesul verbal. La data de 10 a fost chemată de agenții de poliție, fiind învinuită că a pretins la mijloace bănești de la partidul Șor, însă a spus că nu a avut nici o tangență cu partidul dat. Procesul verbal a fost întocmit, iar când s-a dat citire, s-a citit ceea ce a spus ea. Când s-a dat spre semnare procesul verbal, l-a ținut și nu a văzut că e altul. După asta nu s-a uitat la procesul verbal, a spus că nu este de acord și i s-a spus că poate să deie în instanța de judecată. La 31 mai a fost chemată la executorul judecătoresc, unde a spus că nu este de acord, și de acolo i s-a spus să deie în judecată. Confirmă că semnătura din proces este a ei. A adăugat că numărul de telefon dat citire este al ei. Pe telefon nu are aplicația Telegram. Are un frate în Ucraina cu care trebuia să comunice și atunci o lună a avut aplicația telegram după care a schimbat telefonul și nu a mai avut aplicația. De pe aplicație nu a primit nimic. Careva mesaje de la o bancă nu a primit.
31. Apărătorul petiționarei, avocatul Arcadie Farniev a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. A menționat că principalul motiv a fost că Baltag Mariana a fost dusă în eroare cu privire la procedura de contestare, or ultima și-a exprimat dezacordul cu procesul verbal întocmit de către agentul constatator care a comunicat că va da explicații în instanța de

judecată. Necunoscând procedura, aceasta a considerat că va fi invitată nemijlocit în ședința de judecată pentru a da explicații. Cu toate acestea, a primit deja notificare de la executorul judecătoresc și abia atunci și-a dat seama, l-a contactat pe el și i-a explicat că urma să fie contestat de către aceasta nemijlocit procesul verbal. O altă chestiune ce susține solicitarea de reluare în termen constituie și eroarea în partea esențială anume faptul că în procesul verbal este indicat că sancțiunea aplicată este de 500 u.c., dar în paranteză este indicat 2500 lei de către agentul constatator. Cu toate acestea, când a primit deja notificarea de la executorul judecătoresc a fost indicată suma de 25 mii lei. În acest sens consideră că cererea de repunere în termen este motivată, or Baltag Mariana a fost dusă în eroare cu privire la procedura de contestare și însăși la sancțiunea care este aplicată. Cu privire la esența procesului verbal pe lângă cele invocate că Baltag Mariana nu recunoaște învinuirea incriminată, careva probe de către agentul constatator nu au fost prezentate. Cu toate acestea, procesul verbal este nul și din perspectiva întocmirii și legalității acestuia or nu este indicată fapta contravențională concretă imputată pretinsei contraveniente, timpul săvârșirii, circumstanțele, este un proces verbal formal. Lipsa de claritate și de detaliere nu permite sub nici o formă identificarea conduitei imputate, face imposibil formularea unei apărări efective. Constată că sancțiunea aplicată este un alt motiv de nulitate și anume faptul că în procesul verbal este indicată suma de 2500 lei, iar valoarea totală este de zece ori mai mare. Astfel, Baltag Mariana a fost dusă în eroare de către agentul constatator cu privire la sancțiunea aplicată de către acesta, o eroare care nu poate fi admisă la întocmirea procesului verbal. Solicită să fie declarată nulitatea procesului verbal și încetată cauza contravențională.

32. Reprezentantul agentului constatator, Vasile Munteanu, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. A concretizat că decizia agentului este de 500 u.c. Poate fi o greșeală tehnică în procesul verbal, care a fost întocmit de către colegul său, Andriuța Augustin.
33. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de **Mariana BALTAG** ca fiind depusă tardiv, reieşind din următoarele considerente:
34. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8); (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
35. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 10 aprilie 2025 în privinţa **Marianei BALTAG** de către agentul constatator, Augustin Andriuța, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553474 și emisă decizia de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei (f.d.16).

36. Instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acesteia, ceea ce înseamnă că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei, **Mariana BALTAG** a fost prezentă, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimei la pct.18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, este cert că **Mariana BALTAG** a recunoscut săvârșirea contravenției și i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.
37. Deci instanța reține că petiționara a cunoscut despre data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei și a semnat procesul-verbal respectiv.
38. Mai mult decât atât, în ședința de judecată **Mariana BALTAG** a menționat că semnătura din procesul-verbal cu privire la contravenție îi aparține.
39. În altă ordine de idei, se reține că apărătorul petiționarei, **Mariana BALTAG,** avocatul Arcadie Farniev în contestația înaintată a solicitat repunerea în termen, învocând prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
40. În contextul celor enunțate, remarcă instanța faptul că apărătorul petiționarei a făcut uz de prevederile art.448 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional. La caz, apărătorul petiționarei nu a prezentat probe elocvente, care ar servi temei de repunere a acesteia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condiția prezentării de probe în acest sens. Eroarea enunțată, este una procesuală, având drept sancțiune decăderea persoanei din anumite drepturi, care, nu pot fi infinite, inclusiv în viziunea CEDO.
41. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționara cunoștea despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei şi prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către aceasta termenul pentru depunerea contestaţiei prevăzut de Codul contravenţional.
42. Este de menţionat că durata termenului prevăzut în art.448 alin.(1) Cod contravențional de declarare a contestaţiei este stabilită prin lege. El este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă contestaţia totuşi a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.
43. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.
44. Soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

45. Instanța remarcă faptul că contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către petiționar au fost admise erorile procesuale enunțate.
46. Astfel, având în vedere cerința petiționarei și a apărătorului acesteia cu privire la anularea procesulu-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, instanța ţine să menţioneze, că în cazul în care contestaţia se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanţa se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluţiei contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opţiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.
47. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de avocatul Arcadie Faniev în interesele **Marianei BALTAG** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553474 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Augustin Andriuța, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
48. Luând în consideraţie cele menţionate şi în conformitate cu art.448 alin.(1), art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de avocatul Arcadie Faniev în interesele **Marianei BALTAG** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553474 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 10 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Augustin Andriuța, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**