CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-562/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25030489-03-21rji-29042025 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Ciobanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 aprilie 2025, prin care a fost admisă plângerea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele condamnatului Melnic Dumitru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 07 martie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele condamnatului Melnic Dumitru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 aprilie 2025 s-a admis plângerea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele condamnatului

Melnic Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

S-a constatat faptul că, Melnic Dumitru a fost deținut în perioada 30.11.2023-26.03.2025, în total 482 (patru sute optzeci și două) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Melnic Dumitru, cu 48 (patruzeci și opt) zile, pentru perioada de 480 (patru sute optzeci) zile, în care s-a aflat în detenție, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanța le-a lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 17 (șaptesprezece) ani închisoare, stabilit lui Melnic Dumitru , prin Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.09.2021, s-a redus cu 48 (patruzeci și opt) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) Cod de procedură penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Ion Ciobanu , în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03.04.2025, în partea reducerii pedepsei cu 48 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

<u>În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:</u>

Consideră că la examinarea pretențiilor invocate de Melnic Dumitru, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care acesta este deținut. Prin raportul prezentat și anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile, care sunt asigurate lui Melnic Dumitru pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, și nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante.

Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane și degradante a servit spațiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Melnic Dumitru, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat

acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sunt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor).

Menționează, că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 „Privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora și a capacității de deținere pentru fiecare instituție", capacitatea totală a Penitenciarului nr. 6 Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut (la moment fiind 637 condamnați).

La caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării și dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării și ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă și menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deșteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate și asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție.

La examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Melnic Dumitru cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință.

La aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate de Melnic Dumitru, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului și constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective și care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) și raportul Ombudsman-ului din 2019.

În așa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Melnic Dumitru, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zi de reducere pentru 10 zile de

detenție pentru perioada de 480 zile aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca se reduce pedeapsa cu 48 zile.

În această ordine de idei, se conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Melnic Dumitru nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum și de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate.

Reieșind din probele anexate, se constată că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Melnic Dumitru, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ion Ciobanu , împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 03.04.2025, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17.04.2019, Melnic Dumitru a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 17.04.2019, cu includerea în acest termen perioada aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la 17.07.2013 pînă la 11.08.2013, 03.07.2018 - 17.04.2019.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.12.2019, Melnic Dumitru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor de orice tip pe un termen de 03 ani. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 20.12.20219.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.09.2021 s-au cumulat parțial, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pedepsele stabilite prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17.04.2019 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.12.2019, fiindu-i stabilită lui Melnic Dumitru pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din 24.09.2021 și includerea în el a perioadei arestului 15.05.2013-12.07.2013; 03.06.2018-17.04.2019; 17.04.2019-24.09.2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2021, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.09.2021 a fost menținută fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07.09.2023, s-a constatat faptul deținerii condamnatului Melnic Dumitru în condiții inumane și degradante contare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în penitenciarul nr. 6 Soroca pînă la data de 04.09.2023, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 CPP cu 346 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.12.2023, s-a constatat faptul deținerii condamnatului Melnic Dumitru în condiții inumane și degradante contare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în penitenciarul nr. 6 Soroca pînă la data de 30.11.2023, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 CPP cu 347 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.12.2023, s-a constatat faptul deținerii condamnatului Melnic Dumitru în condiții inumane și degradante contare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în penitenciarul nr. 6 Soroca pînă la data de 30.11.2023, fiind redus termenul pedepsei în condițiile art. 473^4 CPP cu 347 zile.

În conformitate cu art. 473^3 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.**(3)** Pentru examinarea plângerii, reprezentantul

administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Potrivit raportului întocmit la data de 26.03.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul Melnic Dumitru s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 18.10.2021 - 26.03.2025, data depunerii raportului; începutul termenului executării pedepsei - 03.06.2018, sfârșitul termenului – 23.04.2034. În aport, administrația penitenciarului a evaluat condițiile materiale de detenție în care s-a deținut condamnatul începând cu 30.11.2023, or, perioada precedentă deja a fost examinată de către instanțele judecătorești.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03.04.2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele condamnatului Melnic Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Melnic Dumitru a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 18.10.2021 – 26.03.2025, data depunerii raportului, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Melnic Dumitru pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se

contestă. **(3)** Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Melnic Dumitru s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, începând cu data de 23.11.2023, în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Melnic Dumitru în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a stabilit în acest sens calculând o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada de 480 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind redus termenul pedepsei cu 48 zile.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ, or, instanța de fond, prin încheierea din 03.04.2025 a considerat drept unele neîntemeiate afirmațiile condamnatului că s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m^2.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva planșe fotografice cu privire la condițiile în care se deține condamnatul Melnic Dumitru.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că Melnic Dumitru s-a aflat în instituția penitenciară (P-6 Soroca) în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Melnic Dumitru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul

nr.6 Soroca din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 14 decembrie 2023, elaborat de către membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, unde s-a constatat că penitenciarul este de tip închis, pentru detenția condamnaților majori de gen masculin. Suplimentar, în penitenciar s-a creat sector de tip semiînchis și sector de tip deschis. Obiectivul vizitii a fost monitorizarea situației în P – 6 și implementării recomandărilor CpPT ca urmare a vizitelor desfășurate anterior la 10.10.2019; monitorizarea situației în P – 6 privind respectarea drepturilor persoanelor deținute împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante. Au menționat membrii CpPT că, plafonul de detenție a penitenciarului constituie 765 locuri, iar în ziua vizitei în penitenciar se deținеau 539 deținuți. Ca urmare, în urma vizitei efectuate membrii CpPT au identificat problemele cheie, și anume: 1. Nu a fost respectată recomandarea CpPT din 2019, sistarea activității sectorului nr.8b, din cauza condițiilor inumane şi degradante. 2. Serviciul medical al P - 6 nu corespundere cu standardele naționale de funcționare și nu dispune de autorizație sanitară și nu este acreditat. 3. Recomandările precedente au fost implementate peste 35%. 4. Nu este respectată norma privind suprafața spațiului minim de detenție de 4 m.p. 5. Există probleme grave privind condițiile igienice din spațiile de detenție, în multe celule fiind prezent mucegaiul. 6. Condamnații ce sunt plasați în sectorul nr.12 (ce au solicitat securitate personală) se dețin în condiții inumane și degradante.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor şi libertăților omului în Republica Moldova în anul 2023, întocmit de către Avocatul Poporului, la situația din 01.01.2024 în instituțiile penitenciare erau deținute 5695 de persoane (în 2022 - 6084 deținuți), dintre care 964 preveniți (în 2022 - 1037), 301 femei/2 minore (în 2022 - 326/1 minoră), 31 de minori (în 2022 - 35), 5 mame cu copii (în 2022 - 4), 103 foști funcționari publici (în 2022 - 102) și 136 de condamnați pe viață (în 2022 - 133). Mai mult, conform datelor statistice, se menține problema supraaglomerării în P-1, P - 9, P-13, P-15, comparativ cu anul 2022, când se atesta surplus de persoane aflate în detenție în P-1, P-2, P-3, P-7, P-11, P-13 și P-15. Cu toate că s-au depus deja în scădere, totuși persistă dificultăți în gestionarea numărului mare de persoane aflate în detenție. Ce eforturi pentru a reduce fenomenul de suprapopulare și numărul total este ține de condițiile materiale de detenție se invocă că, potrivit ANP, au fost realizate reparații curente în 200 de spații de detenție, în 159 de birouri de serviciu și în alte încăperi, precum blocuri alimentare, săli de lectură, depozite, farmacii, arhiva medicală, coridoare, puncte de trecere, gherete. În anul 2023, angajații OAP au efectuat o vizită de monitorizare în P-18 (vizită de follow-up). În urma acestei vizite s-au remarcat aspecte pozitive, precum implementarea a 6 recomandări din cele 11 remise anterior (60% din cele 5 rămase sunt de ordin material și urmează a fi implementate odată cu noile achiziții publice din 2024. Sectorul locativ nr. 10, blocul B are o suprafață de circa. 210 m^2 și este

format din dormitoare de tip baracă: un dormitor de circa.70 m^2 cu 65 de paturi supraetajate în care se deţin 39 de persoane (în 2022 - 51 de persoane şi în 2021 - 57 de persoane). Numărul deţinuţilor plasaţi în baracă, potrivit datelor prezentate, atestă o scădere pozitivă, diminuând aspectul suprapopulării sectorului locativ nr.10, însă acest fapt nu îmbunătăţeşte condiţiile de coabitare şi mediul psihosocial de trai. Adiţional, rămân a fi relevante observaţiile anterioare privind lipsa sistemului de ventilaţie, absenţa luminozităţii adaptate exigenţelor, persistenţa unui miros specific, prezenţa aranjamentelor uzate, cu semne ale degradării (lenjerie uzată, pe alocuri murdară, fapt cauzat de vechime), amalgamul de sunete propagate de diferite dispozitive (televizor, radio) – toate acestea fac imposibilă detenţia comună.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca şi judecătorul de instrucţie, consideră că dificultăţile cu care s-a confruntat Melnic Dumitru pe parcursul detenţiei sale în perioada nominalizată, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conţinutul recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluţia adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluţiei, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluţiei just adoptate de judecătorul de instrucţie.

Respectiv, constatând motivarea instanţei a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot şi o însuşeşte, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanţele naţionale deşi au obligaţia să-şi motiveze deciziile, acest fapt totuşi nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În împrejurările constatate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menţinerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ciobanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 aprilie 2025, prin care a fost admisă plângerea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele condamnatului Melnic Dumitru împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare

referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**