Dosarul nr. 2-190/2023
2-23019159-18-2-07022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 mai 2023 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Svetlana Dimitrenco**

cu participarea: reprezentantului reclamantei – avocatul Frecauțan Marina (mandatul seria MA nr. 1916053 din 03.02.2023), pârâtului – Railean Alexei, reprezentantului pârâtului – avocatul Zavalișca Lilian (mandatul seria MA nr. 1977736 din 04.04.2023); în lipsa: reclamantei – Railean Doina, reprezentantului Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă – Cebotari Aurica, citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Doina împotriva lui Railean Alexei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea acestuia,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 7 februarie 2023 avocatul Frecăuțan Marina, reprezentând interesele Doinei Railean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Railean Alexei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea acestuia.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că viața conjugală a părților a eșuat, căsătoria acestora fiind desfăcută pe cale extrajudiciară la 8 aprilie 2022. Întrucât reclamanta locuiește separat de pârât, iar, astfel, este necesară determinarea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, consideră că rațional ar fi să se stabilească domiciliul copilului cu reclamanta, pe motiv că între băiat și mamă există o legătură psihologică și sentimentală mai strânsă decât cu orice altă persoană. În acest sens, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile articolului 63 din Codul familiei, potrivit cărora locul de trai al copilului urmează a fi stabilit ținându-se cont de interesele copilului, atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).
3. De asemenea, reprezentantul reclamantei a indicat în cerere că pârâtul nu-și îndeplinește promisiunea de a achita benevol pensia de întreținere a copilului minor, iar din acest motiv reclamanta este nevoită să solicite încasarea de la pârât a pensiei pentru întreținerea copilului minor în formă de ¼ din veniturile acestuia, pretenția menționată fiind întemeiată în baza articolului 74 din Codul familiei.

4. Totodată, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă la examinarea prezentei cauze și care sunt formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile pentru asistență juridică.
5. Astfel, avocatul Frecauțan Marina, acționând în interesele reclamantei, Railean Doina, a solicitat:
   - determinarea domiciliului copilului minor – *****, născut la *****, cu reclamanta;
   - încasarea de la pârâtul Railean Alexei în beneficiul reclamantei Railean Doina a pensiei pentru întreținerea copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de ¼ din veniturile tatălui, ce urmează a fi plătită lunar, începând cu data depunerii cererii și până la împlinirea vârstei majoratului de către copil;
   - încasarea de la pârâtul Railean Alexei în beneficiul Doinei Railean a cheltuielilor de judecată suportate de aceasta la examinarea prezentei cauze.
6. Reprezentantul reclamantei, avocatul Frecauțan Marina, în ședința de judecată, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea în totalitate a pretențiilor formulate, în baza motivelor de fapt și de drept indicate în conținutul cererii de chemare în judecată, dar și a argumentelor expuse în ședința de judecată. Totodată, având în vedere că partea pârâtă nu este de acord cu încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din veniturile sale lunare, iar partea reclamantă nu poate proba suma exactă a veniturilor oficiale obținute de pârât din activitatea sa, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă, în mărime de 2000 lei lunar.
7. Reclamanta, Railean Doina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acesteia pe parcursul examinării cauzei fiind reprezentate de avocatul Frecauțan Marina, cu care a încheiat contract de asistență juridică, motiv pentru care instanța de judecată, în temeiul articolului 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.
8. Pârâtul, Railean Alexei, în ședința de judecată, a recunoscut parțial acțiunea, manifestându-și consimțământul în vederea stabilirii domiciliului fiului minor, *****, la mama acestuia, Railean Doina, totodată, declarând că nu este de acord cu încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ cotă-parte din venitul său lunar, întrucât el nu are un salariu stabil, iar veniturile sale lunare, ce rezultă din activitatea de prelucrare a terenurilor agricole, sunt fluctuabile, motiv pentru care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă și anume 1500 lei lunar. De asemenea, a menționat că el este dispus să suporte orice cheltuieli suplimentare legate de întreținerea, educarea și instruirea fiului, în cazul în care fosta sa soție i se va adresa cu o asemenea solicitare.
9. Reprezentantul pârâtului, avocatul, Zavalișca Lilian, în ședința de judecată, a recunoscut parțial acțiunea, indicând că nu înțelege care a fost rațiunea ca reclamanta să se adreseze în judecată, or litigiul urma a fi soluționat pe cale extrajudiciară, așa cum s-a procedat la desfacerea căsătoriei. Mai mult decât atât, a menționat că pârâtul niciodată nu a fost împotriva menținerii unui dialog, acesta participând permanent la întreținerea unicului său copil. Astfel, reprezentantul pârâtului a reiterat că pârâtul este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor la mama acestuia, or, potrivit materialelor cauzei, reclamanta a asigurat condițiile necesare pentru creșterea și dezvoltarea fiului minor. Totodată, referitor la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, a relevat că pârâtul nu este de acord ca aceasta să fie încasată în cotă-parte din venitul său, întrucât pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, iar terenurile agricole pe care acesta le deține aduc un venit foarte mic și fluctuabil, iar, astfel,

tatăl copilului nu are un venit lunar stabil, în acest caz fiind imposibilă încasarea pensiei de întreținere în cotă-parte din veniturile acestuia, indicând că pârâtul este de acord să achite pensie în mărime fixă, în cuantum de 1500 lei lunar. Cu referire la solicitarea reclamantei de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată la examinarea prezentei cauze, reprezentantul pârâtului a declarat că lasă la discreția instanței soluționarea acestei chestiuni.

10. Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, care exercită atribuțiile autorității tutelare teritoriale de la domiciliile reclamantei și pârâtului, Cebotari Aurica, nu a fost prezent în ședința de judecată, însă a solicitat, prin cerere scrisă, examinarea cauzei în lipsa lui, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, stabilind că absența reprezentantului menționat nu este de natură să afecteze vreun drept al părților în proces, în condițiile în care acesta a prezentat și anexat la materialele cauzei Avizul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, *****, în conținutul căruia și-a expus poziția privitor la acest capăt de cerere.

Aprecierea instanței:

11. Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
12. În conformitate cu articolul 51 alin. (2) și (3) din Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinței, la apărarea demnității şi onoarei*.
13. Potrivit articolului 63 din Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților, iar copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanța de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți*.
14. În ședința de judecată s-a constatat că Railean Alexei și Railean Doina s-au aflat în relații de căsătorie, iar la 8 aprilie 2022 căsătoria între aceştia a fost desfăcută la Serviciul Stare Civilă Ștefan Vodă, Republica Moldova, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorț Seria *****, eliberat la 8 aprilie 2022, copia căruia este anexată la materialele cauzei (f.d. 7).

15. Din relațiile de căsătorie a părților, la *****, s-a născut copilul minor, fiul – *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere Seria *****din ***** (f.d. 6), potrivit căruia în calitate de părinți au fost indicați Railean Alexei și Railean Doina.
16. De asemenea, din conținutul cererii de chemare în judecată, dar și din explicațiile părților formulate în ședința de judecată, rezultă că, în prezent, reclamanta locuiește separat de pârât, copilul minor aflându-se împreună cu mama sa, iar în vederea respectării formalităților este necesară emiterea unei hotărâri în acest sens.
17. Sub acest aspect, instanța a stabilit că între reclamantă și pârât nu au existat contradicții cu privire la determinarea domiciliului copilului minor după desfacerea căsătoriei, întrucât în conținutul cererii de chemare în judecată, dar și în ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat ca domiciliul copilului minor comun să fie stabilit la mama acestuia, iar pârâtul și reprezentantul său nu au formulat obiecții în acest sens, recunoscând acest capăt de cerere, pârâtul declarând în ședința de judecată că el nu este împotrivă ca fiul său să locuiască în continuare cu mama lui, însă dorește ca reclamanta să nu îi creeze impedimente de a comunica cu acesta.
18. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit că între părți nu există divergențe cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, fapt pentru care acesta urmează să fie stabilit cu reclamanta, conform cerințelor indicate în cererea de chemare în judecată și la care pârâtul nu a formulat obiecții.
19. În acest sens, instanța de judecată ia în considerare faptul că reclamanta este înregistrată oficial la domiciliu pe str. *****, nr. 9, satul *****, raionul *****, unde aceasta locuiește în prezent cu fiul minor, având condiții adecvate pentru a asigura un trai decent copilului, precum și pentru a garanta dezvoltarea normală a acestuia (f.d. 28). De asemenea, reclamanta este încadrată în câmpul muncii, prin urmare dispune de un venit stabil, caracterizându-se pozitiv la locul de trai (f.d. 24).
20. Mai mult, potrivit Avizului cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, emis de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, autoritatea tutelară teritorială, acționând în interesul superior al copilului, consideră că este posibil să fie stabilit domiciliul copilului minor, *****, cu mama acestuia, Railean Doina (f.d. 26-27)
21. Astfel, din considerentele menționate, având în vedere interesul superior al copilului minor, constând în asigurarea unei creșteri, educări și dezvoltări normale, ținând cont de faptul că pârâtul și-a manifestat acordul privind stabilirea domiciliului copilului minor, *****, cu mama acestuia, Railean Doina, luând în considerare atașamentul copilului față de mama sa, ce se datorează vârstei sale fragede, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina locul de trai al copilului minor al părților, fiul – *****, născut la *****, cu reclamanta.
22. De asemenea, instanța de judecată menționează că părintele la care nu s-a stabilit domiciliul copilului (în speță – pârâtul) păstrează dreptul de a avea legături personale cu acesta, precum și de a veghea și participa la creșterea, educarea și dezvoltarea lui. În acest sens, părintele care locuiește împreună cu copilul (în speță – reclamanta) nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.
23. Instanța relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în articolul 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care stabilește expres că *părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor*. Or, creșterea,

educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

24. Din coroborarea dispozițiilor prevăzute la articolul 52 alin. (1), articolul 53 alin. (1) și articolul ***** alin. (1) din Codul familiei, se deduce că *desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului*, iar, astfel, în toate cazurile, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.
25. În conformitate cu articolul 74 alin. (1) din Codul familiei, *părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material*.
26. Conform articolului 75 alin. (1) din Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de ¼ – pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și ½ – pentru 3 și mai mulți copii*.
27. Potrivit articolului 76 alin. (1) din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia din părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform articolului 75*.
28. În ședința de judecată s-a constat că pârâtul în prezent nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă este deținător de terenuri agricole, care îi aduc un venit fluctuabil. Totodată, deși în cererea de chemare în judecată, reclamanta, reprezentată de avocatul Frecauțan Marina, a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din veniturile lunare ale acestuia, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei a menționat că, în condițiile imposibilității determinării și prezentării datelor oficiale cu privire la veniturile pârâtului, clienta sa ar fi de acord ca pensia de întreținere să fie încasată în formă fixă, în cuantum de 2000 lei lunar, motiv pentru care instanța de judecată atestă imposibilitatea încasării de la pârât a pensiei pentru întreținerea copilului minor sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, în acest caz fiind necesară încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă.
29. Conform informației plasate pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică, evoluția minimului de existență medie în anul 2022, pentru copii (total), în sate, l-a constituit 2 553,2 lei, iar pentru un copil în vârstă de la 1 la 6 ani – 2 232,2 lei.
30. Totodată, instanța reține faptul că din anul 2022, raportat la anul 2023, cheltuielile pentru întreținerea unui copil minor au crescut considerabil, iar valoarea minimului de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, indicat mai sus, nu acoperă nici pe departe cheltuielile reale efectuate de părinți în legătură cu întreținerea copiilor, or, instanța apreciază că, în acest caz, suma ce urmează a fi încasată de la pârât, lunar, cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor trebuie să fie în deplină corespundere cu cerințele actuale ale copilului minor, totodată valoarea acesteia fiind încadrată în limitele sumei de 2000 lei, solicitată de către reprezentantul reclamantei și a sumei de 1500 lei, indicată de pârât ca fiind acceptată să o achite.

31. Conform articolului 58 alin. (1) și articolului 74 alin. (1) din Codul familiei*, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți din căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*.
32. În același sens, articolul 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994 prevede că *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
33. Articolul 18 al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, prevede *obligativitatea statelor părți cu privire la asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți poartă o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților, care trebuie să se conducă, înainte de orice, de interesul superior al copilului*.
34. Astfel, din reglementările legale menționate reiese că ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.
35. În acest sens, ținând cont de faptul că informația Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru un copil corespunzător vârstei acestuia reprezintă o recomandare pentru instanța de judecată și nicidecum o valoare prestabilită obligatorie, instanța de judecată, în conformitate cu principiul răspunderii comune a părinților pentru creșterea și dezvoltarea copilului, reieșind din necesitățile reale ale copilului, dar și din posibilitățile părinților de a-l asigura material și financiar, consideră necesar să încaseze de la pârât, în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreținerea fiului minor, în sumă bănească fixă de 1800 lei lunar, sumă pe care instanța o apreciază ca fiind rezonabilă și suficientă pentru a asigura copilului un trai decent, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la împlinirea de către copil a vârstei majoratului.
36. În conformitate cu articolul 87 alin. (1) lit. k) din Codul de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare*.
37. Totodată, în conformitate cu articolul 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, *în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an*.
38. Potrivit prevederilor articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*
39. De asemenea, conform articolului 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant*.
40. În conformitate cu articolul 82 raportat la articolul 90 lit. i) din Codul pe procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei*, acestea din urmă incluzând și *cheltuielile pentru asistenta juridică suportate de către părți*.
41. În speță, instanța de judecată reține că reclamanta a achitat în beneficiul statului cheltuielile pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, în sumă de 100 lei, totodată aceasta suportând și

plata pentru serviciile de asistență juridică, ea fiind reprezentată în ședința de judecată de avocatul Frecăuțan Marina, fără, însă, a specifica mărimea acestor cheltuieli și fără a anexa vreo dovadă în acest sens.

42. Mai mult, instanța atestă că reprezentantul reclamantei nu s-a expus în ședința de judecată cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, solicitând doar încasarea cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
43. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolului 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, citate mai sus, luând în considerare faptul că reclamanta a intentat acțiunea de determinare a domiciliului copilului minor fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar acesta din urmă, în ședința de judecată, a recunoscut imediat acest capăt de cerere, instanța de judecată consideră că solicitarea reprezentantului reclamantei referitoare la încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat la depunerea acțiunii privind determinarea domiciliului copilului minor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu suportarea acestor cheltuieli de către reclamantă.
44. Referitor la taxa de stat pentru capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, care urmează a fi calculată în valoare de 3% din suma totală a acesteia pe o perioadă de un an (3% din 21 600 lei = 648 lei) și de plata căreia reclamanta este scutită prin lege, în conformitate cu articolele 85 alin. (1) lit. a), 87 alin. (1) lit. c) și 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar de a o încasa de la pârât, deoarece acesta este debitorul pensiei de întreținere.
45. Având în vedere cele expuse, conform articolelor 63, 74-76 din Codul familiei, articolelor 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Railean Doina împotriva lui Railean Alexei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea acestuia.

Se stabilește domiciliul copilului minor, fiul – *****, născut la *****, la mama acestuia, Railean Doina.

Se încasează de la pârâtul Railean Alexei (CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, satul *****, raionul *****), în beneficiul reclamantei Railean Doina (CNP *****, născută la *****, domiciliată pe str. *****, nr. 9, satul *****, raionul *****), pensie pentru întreținerea copilului minor, fiul – *****, născut la *****, în sumă bănească fixă de 1800 (una mie opt sute) lei, ce urmează a fi plătită lunar, începând cu data de 7 februarie 2023 până la împlinirea vârstei majoratului de către copil.

Se explică părților că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Se încasează de la pârâtul Railean Alexei (CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, satul *****, raionul *****), în beneficiul statului, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 648 (șase sute patruzeci și opt lei) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat la depunerea cererii cu privire la determinarea

domiciliului copilului minor.

În conformitate cu prevederile articolului 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărârea cu privire la încasarea pensiei de întreținere se execută imediat.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ina Țîbîrnă**