

Dosar nr. 1-31/2026
Nr. PIGD1- 1-26017280-46-1-13022026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 aprilie 2026

or.Floreşti

Judecătoria Soroca sediul Floreşti

Instanţa de judecată compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moşneguţu

Grefier Liliana Bruma

Cu participarea:

acuzatorului de stat Radu Popa

Avocatului Alexandru Lungu

Inculpatului Guţu Veaceslav

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Guţu Veaceslav ***** născut la ***** IDNP ***** în s. *****
*****, *****

-reţinut sau arestat în această cauză nu a fost; nu posedă limba de stat, informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 26.12.2025 pînă la data de 16.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat.

Guţu Veaceslav , la data de 25 noiembrie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al *****ui ***** din cadrul Instituţiei Medico-Sanitare Publice,,Spitalul raional Floreşti" ***** , situată în ***** , care în virtutea statutului deţinut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit şi i-a dat personal lui ***** mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pe care ultimul le-a acceptat şi le-a primit, pentru ca el, în procesul exercitării nemijlocite a atribuţiilor sale de serviciu, să deschidă o istorie de boală şi să elibereze un extras ce ar confirma aflarea lui Guţu Veaceslav internat în spital, fapt ce l-ar ajuta pe acesta în procesul de expertizare în vederea determinării dizabilităţii şi capacităţii sale de muncă ca să-şi menţină gradul de dizabilitate, dar de facto, ***** nu a efectuat lui Guţu Veaceslav careva investigaţii sau controale medicale fizice şi nu l-a internat în spital. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Guţu Veaceslav ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută

de art.325 alin.(1) Cod penal - coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției.

Procedura examinării cauzei.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțu Veaceslav fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate. Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. Corespunzător, prin încheierea din 12.03.2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Guțu Veaceslav prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Guțu Veaceslav în fapta imputată, menționând că vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat.

Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, luându-se în considerație comportamentul inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume

lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Guțu Veaceslav în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

-Declarațiile martorului ***** din 12.12.2025, princare martorul a declarat că, aproximativ din anul 2006 până în vara anului 2025, a activat în calitate de ***** „Spitalul raional Florești”. La data de, posibil, 29.11.2024, Guțu Veaceslav a venit în biroul său de serviciu unde i-a acordat mijloace bănești, suma exactă el nu și-o amintește, pentru ca el, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, să deschidă o istorie de boală și să elibereze un extras ce ar confirma aflarea acestuia internat în spital, dar de facto ultimul nu a fost internat în spital, deoarece nu avea concluzia definitivă de la Institutul de Neorologie și Neurochirurgie. Pentru acest fapt, prin sentința Judecătorei Soroca sediul Florești din data de 11.11.2025, a fost condamnat și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă, inclusiv și acest caz, și-a recunoscut vinovăția integral. vol. 1 f.d.179-181

- Copia procesului-verbal din 24.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea înel a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 25.11.2024 ora și 0| 09:40:56, în biroul de serviciu în care activează ***** a avut loc o discuție între ultimul cu o persoană de gen masculin, la moment stabilită ca Guțu Veaceslav. În cadrul discuției, Guțu Veaceslav îi comunică medicului ***** că recent a fost la policlinica raională pentru a remite actele în scopul acordării gradului de dezabilitate, însă persoanele responsabile i-au comunicat că ceva lipsește și că nu a înțeles ce anume, la ce ***** i-a spus că imediat îi va explica. Ca urmare a studierii cartei medicale a persoanei, ***** a comunicat că, este necesar, obligatoriu decizia consultativă la nivel republican IMSP, asta este

institutul de medicină de la Institutul Neurologie și Neurochirurgie pe bază la ceia să fie concluzie și de anexat", urmând să obțină îndreptarea de la medicul neurolog din cadrul policlinicii. La întrebarea lui Guțu Veaceslav de la cine urmează să ia îndreptarea, ***** a comunicat că, amu dă să-ți lămuresc așa cum este, tu ai avut până acum gradul II așa, de anul ista și-o dat gradul III amu dă să ne gândim așa, primei șeva multșor pe gradul doi sau așa și așa, dacă așa decât să te pornești pe drumuri să te cheltui întraiurea mergi mai departe așa și gata", la ce persoana necunoscută a reclamat, „da, nu a să-mi ieie gradul", la ce ***** a răspuns, „nu, nu gradul III a să rămână pur și simplu dacă la mata a să meargă vra să zică pentru asta când înainte, când ai trecut mata gradul", iaca aici îi arată persoana, „până pe data de 01.02:2025", vociferează *****.

Urmare, ***** intervine cu propunerea: „sau, trebuie să te pun la cheltuială să te trimăt la cineva ca să-ți confirme, iar nimeni n-a să vrie da așa dacă te trimăt cu ochii închiși a să te vadă a să-ți scrie și a să te trimată înapoi și se pune întrebarea dute vină degeaba de atîta și te-am întrebat poate mergem așa". Tot atunci, Guțu Veaceslav întreabă câți ani trebuie de trecut ca să facă gradul de invaliditate pe viață, la ce ***** i-a răspuns că pe viață nu o să-i dea, din motiv că este bărbat tânăr. Totodată, Guțu Veaceslav a intervenit cu întrebarea dacă este obligatoriu de a trece o cură de tratament în fiecare an, la ce ***** i-a comunicat că este necesar de atașat extras din istoria de boală, deoarece acesta confirmă agravarea bolii. Ulterior, Guțu Veaceslav a comunicat că cu ceva timp în urmă a fost internat în spitalul militar din Chișinău trecând un curs de tratament deoarece a fost depistată rană la stomac și că ar dori să treacă ceva timp pentru a putea administra medicamentele care urmează să le primească cu diagnoza ce ține de gradul de invaliditate, la ce ***** a spus "stăi nu-ți fă probleme, până la atîta îți deschid eu o istorie aicea și-ți fac un extras că ai stat și gata și nu, fără nici o problemă".

La ora 09:45:38, Guțu Veaceslav scoate din buzunarul stîng al pantalonilor o sumă de bani nestabilită la acel moment, pe care o pune sub actele care se află pe masa de lucru a lui ***** și luând cartela medicală, s-a deplasat spre ușa de la ieșire, însă ***** a reclamat, „da cù chestia asta eu pur și simplu stau și mă gândesc să te trimăt numai să te pun la cheltuială întraiurea șiîi", la ce Guțu Veaceslav a comunicat că, „principalul să nu ni-o ieie că eu am și mașină luată pe grupă și sî nuni ieie cumva gradul capî dacî îmi ie mașina, îmi ie gradul ma pune la 9000 de euro să devamez mașina, cî aiastîia". Astfel, ***** i-a sugerat lui Guțu Veaceslav că, „eu pot să te trimăt la niște cunoscuți de ai mei va să zică, să-ți scriu la Chișinău, dacă pină la atîta, a să trebuiască", la ce Guțu Veaceslav a comunicat că, „îmi spuneți cît și eu fac".

La ora 09:46:33, ***** a luat de sub acte mijloacele bănești plasate de către Guțu Veaceslav și le-a pus în sertarul mesei de lucru, după care fiind solicitat de o asistentă medicală, a părăsit biroul. 2 La ora 09:50:23, după ce a revenit în birou, ***** a efectuat un apel telefonic cu conținutul: „alo! Puteți vorbi? Bună ziua, uite ce eu am aicea o

cunoștință vra să zică trebuiește confirmarea diagnosticului, om de treabă, bine, el a să se prezinte de la mine, pe mâni dimineață, bine îhî, bine". După finisarea convorbirii telefonice, ***** îi comunică lui Guțu Veaceslav, „te duci mâni, îți dau telefonul luia, blocul 2 cabinetul 101, acolo cum intri este blocul 1 în mâna stângă și mai în deal este blocul 2", "asta unde trebuie să trec mâni?", a întrebat pe Guțu Veaceslav, la ce ***** a răspuns că "la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie la Chișinău, scriu blocu! 2 cabinetul 101, *****. indicând și numărul de telefon al ultimului *****. După aceasta, ***** a explicat detaliat lui Guțu Veaceslav cum să ajungă pe adresa indicată, iar la întrebarea ce a să trebuiască, medicul a zis că,,eu știu, dăi vreo 50 de euro", la ce Guțu Veaceslav a căzut de acord, după care a plecat. La ora 11:58:02, ***** a scos din sertarul mesei de lucru mai multe bancnote în valută națională, pe care după ce le numără, le plasează în geanta personală, iar aceasta'o pune în camera auxiliară unde păstrează lucrurile personale. a In eventualitatea evenimentelor petrecute la data de 27.11.2024 ora 09:24:42, în biroul de serviciu în care activează ***** ***** a Spitalului raional Florești ***** , a avut loc o discuție cu Guțu Veaceslav care fusese și la 25.11.2024. Astfel, ultimul îi comunică lui ***** că are nevoie de o îndreptare pe care solicitat-o medicul de la Chișinău, la ce ultimul neînțelegând ce anume, a efectuat un apel telefonic, iar în cadrul convorbirii i-a fost explicat ce act urmează să elibereze. După înscrierile efectuate și ștampila aplicată în act, ***** a întrebat: „Slavic, uite la mine, si i-ai dat tu lui acolo, că văd că o zis cî cam сромнинкий ai fost, așa cum ti-am zis?", la ce Guțu Veaceslav a răspuns,,da", la ce ***** a spus că,,am zis că mai mult nu mai trimit nici pe un om", la ce Guțu Veaceslav a concretizat că deodată dat și a zis că pe urmă mai intră, dar el nu era. Atunci, ***** i-a solicitat lui Guțu Veaceslav să facă ca să fie tot bine pentru ca medicul de la Chișinău să scrie o concluzie cumsecade, la ce Guțu Veaceslav a spus că urmează sa intre la el ulterior să prezinte îndreptarea eliberată și tot o să fie normal, vociferând o suma de 8000 lei, asigurându-l pe ***** că o să se clarifice, la ce ultimul a comunicat că,,eu ar gândit că el n-a să te trimată la examinări, de atâta și am zis că, da deam dacă ți-o facut examinările celea electromiografia, tomografia, tăti aiestea care le-ai frecut aiestea costă budi zdarov" a In continuare, la data de 29.11.2024 ora 11:41:36, în biroul de serviciu al *****ui ***** a Spitalului raional Florești s-a prezentat Guțu Veaceslav (anterior menționată la 25.11.2024 și 27.11.2024), care a comunicat că s-a clarificat cu medicul de la Chișinău și a prezentat concluzia eliberată de acesta. După ce ***** i-a explicat ce urmează de întreprins, Guțu Veaceslav a luat actele și a plecat. vol.1 f.d.59-93

- **Procesul-verbal din 08.07.2025 de examinare și transcriere pe un suport** aparte a fișierelor audio-video, conform căruia au fost copiate înregistrările audio și video din data de 25.11.2024, 27.11.2024 și 29.11.2024, ce se conțin pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-13/2025" și anume,

fișierele audio-video'cu denumirea: E6 Rec1 20241125_094050_EXP; Rec1_20241125_094937_EXP; Rec1 20241125_115741_EXP; Rec1 20241127_092312 EXP; Rec1_20241127_095420_EXP; Rec1_20241127_095906_EXP; Rec1_20241127_100015_EXP; Rec1_20241127_100257_EXP; Rec1_20241129_114122_EXP; vol.1, f.d.122

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: 1 (unul) purtător optic de informație cu inscripțiile p. ***** 25.11.2024, 27.11.2024 29.11.2024", ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei, „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Guțu Veaceslav față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Guțu Veaceslav în fapta imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Guțu Veaceslav a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Guțu Veaceslav manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice, medicului *****, de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru ca ultimul în procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, să deschidă o istorie de boală și să elibereze un extras care ar confirma aflarea lui Guțu Veaceslav intenat la spital, ce l-ar ajuta pe ultimul în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă, ca să-și mențină gradul de dizabilitate, dar de facto medicul ***** nu a efectuat careva investigații și nici nu l-a internat în spital de Guțu Veaceslav, Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de

stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția deținută de ***** fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Guțu Veaceslav a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării medicului neurolog ***** de a acționa în sensul dorit de către Guțu Veaceslav.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o medicului și *****ui ***** a SR Florești ***** nu i se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia,

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Guțu Veaceslav fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Guțu Veaceslav și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit materialelor dosarului, instanța reține, că inculpatul ***** anterior nu a mai fost condamnat.

Conform art. 76 - 77 Cod penal, 77 Cod penal, instanța, la caz, nu a constatat circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată, instanța reține, că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este divorțat și are doi copii minori la întreținere.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80/1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80/1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1 , 242/2 , 256, 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Guțu Veaceslav se vor situa între 500 și 1125 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului

pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Guțu Veaceslav a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80/1 din Codul penal.

5. Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Reieșind din faptul că inculpatul nu se află sub imperiul unei măsuri preventive, caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, comportamentul inculpatului pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei penale, instanța nu consideră rațional de a aplica în privința inculpatului a unei măsuri preventive.

6. Corpuri delict.

Prin ordonanța OUP R. Dragan din 08.07.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD cu inscripția "c.p. *****, 25.11.2024, 27.11.2024, 29.11.2024, care urmează a fi de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. 64, 80/1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat Guțu Veaceslav *****, c/p ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 al.1) Codul penal și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal și art. 364/1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3/1) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict,

- Purtătorul optic de informații, cu inscripția "c.p. *****, 25.11.2024, 27.11.2024, 29.11.2024, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu