Dosarul nr. 1-148/2025
(nr. electronic: 1-25003014-48-1-29012025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iulie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanța de judecată în componenţa:

Președinte de ședință, judecător	Igor Sîma
Grefier	Cristina Gavrilița, Rodica Bargan
Cu participarea:	
Procurorului	Alexandr Guzic
Părții vătămate	Petru Abajer
Succesorului părții vătămate, Petru Chicu	Alina Dodon
Apărătorului inculpatului, avocatul	Mariana Ivasiutic
Inculpatului	Vadim Balanuța

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 28 ianuarie 2025 – 25 iulie 2025, cauza penală privind învinuirea lui **Balanuța Vadim *****,** *născut la *****, IDNP: ***** cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în satul *****, raionul *****, în concubinaj, doi copii la întreținere, studii medii complete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior a fost supus răspunderii penale prin:*

- ***Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 16 iulie 2019,*** condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 1 (unul) an, iar în baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani;
- ***Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 27 decembrie 2019,*** condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni, iar în baza art. 85 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.

  Prin aceiași sentință s-a dispus *încetarea procesului penal* privind învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 192^1 alin. (2) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal în *legătură cu împăcarea părților*;

  Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, a fost casată parțial *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 27 decembrie 2019* și s-a aplicat pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) e), Cod penal cu aplicarea art. 79 și 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri;

- ***Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 septembrie 2022***, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, iar în baza art. 90 executare pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Reținut în procesul penal: în data de 10 ianuarie 2025, ora 15 și 00 minute de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1), art. 192[1] alin. (1), art. 264[1] alin. (4) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În noaptea spre 10 iunie 2024, **Balanuţa Vadim** *****, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fară scop de însuşire, a pătruns în interiorul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare *****aflat în posesia lui Abajer Petru, care era parcat în stradă, în apropiere de domiciliul acestuia în satul ***** raionul ***** şi pornind motorul cu cheile de la automobil, ce se aflau în dispozitivul de pornire, s-a deplasat cu automobilul prin localitate aproximativ 500 m, pînă în apropiere de gospodăria lui Chicu Petru, unde a fost implicat într-un accident rutier, tamponându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****după care l-a abandonat.
2. Prin aceste acţiuni intenționate Bălănuţă Vădim comis infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire*.
3. Tot **Balanuța Vadim** *****, în circumstanţele descrise *supra*, coborînd din automobilul de model ***** cu n/î ***** şi observând că s-a tamponat în automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****care era parcat în strada satul Horodişte raionul Călăraşi, în apropiere de domiciliul lui Chicu Petru şi se află în posesia acestuia, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fară scop de însuşire, a pătruns în interiorul automobilului respectiv şi pornind motorul cu cheile de la automobil, ce se aflau în dispozitivul de pornire, s-a deplasat cu automobilul pe traseele din raionul Străşeni şi raionul Călăraşi, pînă a fost stopat de către colaboratorii de poliţie în satul Nişcani raionul Călăraşi.
4. Prin aceste acţiuni intenționate Balanua Vadim a comis infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire*.
5. Tot **Balanuța Vadim** *****, în circumstanţele descrise *supra*, la 10 iunie 2024, aproximativ la orele 01:50 min, după ce a răpit din strada s. Horodişte raionul Călăraşi automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****conducînd automobilul respectiv, fiind persoană care nu deţine permis de conducere, încălcând totodată prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13 mai 2009, conform căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice*, pe una din străzile satul Nişcani raionul Călăraşi, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie.

6. Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, colaboratorii de poliție, acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia *colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale*, fiind supus alcotestului „Drager 6820" s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.67 mg/l, ceea ce conform art.134^{12} alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

7. Prin acţiunile sale intenţionate Balanuţa Vadim a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal, - *conducerea conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află într-o stare de ebrietate cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.*
Inițial acțiunile inculpatului, pe acest din urmă capăt de acuzare, au fost calificate conform prevederilor art. 264^{1} alin. (5) Cod penal.
În ședința de judecată din 3 iulie 2025, reprezentantul acuzării de stat, procurorul Guzic Alexandr, a înaintat un demers prin care a solicitat să fie admisă ordonanța de punere sub învinuire aduse inculpatului Balanuța Vadim, modificată.

8. În conformitate cu prevederile art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile şi în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

9. Potrivit prevederilor art. 326 alin.(1) Cod de procedură penală, *procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță şi în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în şedința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvîrşit o infracțiune mai gravă decît cea incriminată anterior, aducînd la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situaţie, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanţa de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel*.

10. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol: *dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvîrşit o altă infracţiune sau că au apărut circumstanţe noi care vor influenţa la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracţiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanţa, la cererea procurorului, amînă examinarea cauzei pe un termen de pînă la o lună şi o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracţiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi şi înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanţa restituie dosarul penal fără rechizitoriu şi fără procesul-verbal al şedinţei de judecată şi*

anexele la el, iar în situaţia cînd cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privinţa persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeaşi faptă, instanţa restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobîndite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoştinţă inculpatului, apărătorului acestuia şi celorlalţi participanţi interesaţi, în condiţiile prevederilor art.293 şi 294, apoi cauza se prezintă în instanţa respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanţă pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanţei pentru continuarea judecării.

11. Inculpatului Balanuța Vadim și apărătorului acestuia avocatul Mariana Ivasiutic, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuirie modificată conform prevederilor art. 264[1] alin. (4) Cod penal, contra semnătură, în data de 3 iulie 2025, ora 10:35.

12. În scopul respectării prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatului Balanuța Vadim și apărătorului acestuia avocatul Mariana Ivasiutic, i-a fost explicat dreptul de beneficia de un termen pentru pregătirea apărării de noua învinuire.

13. Ținând cont de prevederile legale enunțate *supra*, de faptul că inculpatul și apărătorul acestuia nu au obiectat asupra ordonanței procurorului, dar și de faptul că aceștia nu au solicitat acordarea unui termen pentru pregătirea poziției de apărare în raport cu noua învinuire, instanța de judecată ținând cont de faptul că actul procedural de modificare a învinuirii a fost adus la cunoștința inculpatului, a considerat posibil de a continua judecarea cauzei prin prisma noii învinuiri în baza acestui episod infracțional.

14. În ședința de judecată din 3 iulie 2025, inculpatul Balanuța Vadim a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Mariana Ivasiutic, că recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Balanuța Vadim a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

15. Prin încheierea protocolară din data de 3 iulie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Balanuța Vadim, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

16. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Balanuța Vadim a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, cu modificările ulterioare, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

17. În ședință de judecată inculpatul Balanuța Vadim, a declarat instanței că, învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracţiunilor o recunoaște pe deplin. Data şi ora nu o ţine minte, a fost în luna mai sau iunie anul 2024. A venit în satul Horodişte la nişte prieteni unde a consumat alcool, a consumat bere şi vin. Între el şi prietenii săi s-a iscat un conflict şi el

trebuia să plece acasă. Neavînd bani de taxi a pornit pe jos deoarece mama la acel moment locuia în orașul Călăraşi. Ajungînd într-o mahala a văzut o maşină de model ***** care avea uşa un pic deschisă, a urcat în maşină, a văzut că sunt cheile, a pornit motorul şi a pornit maşina. El fiind prima dată la volan, a mers 300 metri, nu ţine minte précis, şi a tamponat o altă maşină ce se află pe drum. S-a tamponat într-o maşină de model ***** care se afla pe aceeaşi stradă din satul Horodişte. Apoi a urcat la volanul maşinei de mnodel *****şi a pornit mai departe cu scopul să ajungă în orașul Călăraşi.

În al doilea automobil la fel erau cheile în interior. Ulterior pe traseu a fost stopat de poliție, care i-a luat maşina şi pe el l-au adus la Inspectoratul de Poliție Călăraşi, care au documentat cazul. Deoarece era în stare de ebrietate poliţiştii nu au luat declaraţii de la el, şi a fost eliberat. Apoi a plecat acasă.

La întrebările adresate de către apărătorul său, avocat Ivasiutic Mariana, inculpatul a declarat că nu a fost reţinut în prezenta cauză penală. După cazul produs a discutat cu partea vătămată Abajer Petru şi cu soţul Alinei Dodon pentru ca să se împace. Părţile vătămate i-au spus ambii cîte o sumă. El le-a spus că pleacă la lucru. A plecat la lucru, dar din cauza că suma era prea mare, iar salariul prea mic nu a reuşit să adune şi să întoarcă suma. Nu a întors nimic din prejudiciul cauzat. A conştientizat ceea ce a făcut, dar nu am avut nici un scop. Era în stare de ebrietate, a înţeles că nu trebuie să consume alcool. Are un copil minor la întreţinere, concubinează cu o femeie. Pînă a fost reţinut la fel eram în relaţie de concubinaj. Concubina sa la moment însărcinată.

La întrebările adresate de către procurorul Guzic Alexandr, inculpatul a declarat că nu ştia cui aparţine automobilul, deoarece maşina nu se afla lîngă poarta proprietarului. Uşa era deschisă la maşină, iar cheia era în dispozitivul de pornire al maşinii. A lovit cu faţa automobilului cu care conducea, din spate a automobilului care staţiona. La al doilea automobil nu ţine minte, dar a urcat şi acolo la fel cheia era în dispozitivul de pornire al maşinii. De către poliţie a fost stopat pe traseul Chişinău – Străşeni. El a pornit la Călăraşi. Poliţia a venit din faţă şi a pornit girofarele. El a continuat deplasarea şi apoi i-au comunicat pe raţie să stopeze. A fost supus testului alcoolscopic. A fost de acord cu rezultatul şi a recunoscut poliţiştilor că a consumat alcool. Nu a solicitat poliţiştilor să plece la spital pentru prelevarea probelor de sînge. În 2019, el nu am răpit automobilul, dar era pasager. El nu cunoştea că legea este aşa aspră și a înţeles că nu este bine asta. La momentul comiterii infracţiunii avea 20 de ani.

Nu deține permis de conducere. Nu și-a dat seama și nu s-a gândit că este atât de grav ceea ce comite. După ce a comis fapta, peste 2 – 3 zile, a plecat peste hotarele țării deoarece și-a dat seam ace a comis.

18. Concluzionând asupra faptului că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

19. Acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Balanuța Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (1), art. 192^1 alin. (1) și art. 264^1 alin. (4) Cod penal. Inculpatul nu este la

prima abatere, anterior fiind judecat pentru infracțiuni de sustragere, iar în prezent este judecat pentru comiterea altor trei infracțiuni.Respectiv, faptul tragerii anterioare la răspundere penală denotă pericolul social pe care îl reprezintă persoana și predispunerea lui la săvârșirea infracțiunilor. Inculpatul anterior a executat și cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare, însă în pofida acestui fapt nu s-a corectat. În prezent este învinuit de un concurs de infracțiuni, inclusiv pentru infracțiuni din capitulul celor de sustragere.

Suplimentar, acuzatorul de stat a menționat că urmează a fi luat în considerație comportamentul inculpatului la săvârșirea infracțiunii și anume că după ce a răpit mijloacele de transport a s-a accidentat într-un alt mijloc de transport, fiind în stare de ebrietate și fără permis de conducere. În același context a fost evidențiat comportamentul inculpatului în cadrul procesului penal și anume că după ce a săvârșit infracțiunea s-a eschivat de la procesul de înfăptuire a justiției, fiind anunțat în căutare și suspendată urmărirea penală.

Acuzatorul a mai evidențiat aspectul potrivit căruia inculpatul a indus în eroare victimele întrucât le-a promis la lucru pentru a câștiga bani și a se împăca, însă acesta a avut un comportament contrar.

Totodată, procurorul a evidențiat că urmează a fi luat în considerație faptul că inculpatul a comis infracțiunea fiind în perioada de probă după executarea pedepsei stabilite prin sentința din anul 2022 prin care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, iar în baza art. 90 executare pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Respectiv, termenul perioadei de probă expira în septembrie 2024, iar inculpatul a comis infracțiunile pe 10 iulie 2024.

De către acuzator a fost remarcată circumstanța agravantă și anume - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similar, iar circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată ca inculpatul să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor incriminate și să îi fie stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Abajer Petru*) și să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unul) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Chicu Petru*) și să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unul) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

  În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să îi fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

  Acțiunea civilă să fie admisă și încasat din contul inculpatului prejudicial material solicitat.

20. **Succesorul părții vătămate Chicu Petru, Dodon Alina** în dezbaterile judiciare a de invocat că inculpatul cu siguranță nu avea intenția de a pleca spre Călărași, deoarece strada unde locuiește este într-o direcție contrară drumului ce duce spre Călărași. Inculpatul a avut scopul de răpire a mijloacelor de transport, iar în urma tamponării automobilului ce aparținea lui Chicu Petru a fost cauzat un prejudiciu material de aproximativ 15000 lei, care includ cheltuielile pentru parcarea specială, costurile pentru repararea parțială a automobilului care sa realizat, însă au mai rămas alte lucrări de reparație a metalului și este destul de costisitor și nu dispun de surse financiare. Susține acțiunea civilă înaintată și să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor cu privațiune de libertate.
21. **Partea vătămată Petru Abajer**, a fost prezent în ședința de judecată din 30 iunie 2025, și a confirmat că îi sunt cunoscute drepturile și obligațiile inclusiv dreptul de a înainta o acțiune civile în procesul penal până la finalizarea cercetării judecătorești. (*f.d.242*)
22. **Apărătorul inculpatului Balanuța Vadim, avocatul Ivasiutic Mariana**, a menționat că inculpatul a optat pentru examinarea cauzei probelor administrate la faza de urmărire penală, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunilor incriminate, regretă pentru cele comise, a avut intenţia să recupereze părţilor vătămate prejudiciul cauzat, dar venitul mic care îl avea urmare municii sale ocazionale nu i-au permis să acumuleze suma necesară. Balanuţa Vadim a avut un comportament responsabil faţă de acţiunile organului de urmărire penală, receptiv, a contribuit la buna defăşurare a urmăririi penale.

    Apărătorul a evidențiat incidența prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal astfel încât pentru componenţele de infracţiune imputate inculpatului pentru art. 192^1 alin. (1) Cod penal, este prevăzută pedepsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar în temeiul art. 80^1 Cod Penal, art.364 alin. (8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite noi limite şi anume: limita minimă prevăzută de lege - 9 luni **ş**i limita maximă 2 ani şi 3 luni. În condiţiile art. 70 alin. (3^1) Cod penal limita maximă se va reduce cu încă o treime astei încât limita maximă de 1 an și 6 luni.

    Pentru componenţa prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal este prevăzută pedeapsa - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, în temeiul art. 80^1 Cod penal, art.364 alin. (8) Cod de procedură penală urmează a fi stabilite noi limite şi anume: limita minimă 3 luni închisoare si limita maximă 9 luni închisoare**.** În condiţiile art. 70 alin. (3^1) Cod penal limita maximă se va reduce cu încă o treime astei încât limita maximă este de 6 luni.
23. Totodată, de către apărătorul inculpatului a fost invocată incidența prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal și anume prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și faptul că infracţiunea a fost săvârșită de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.
24. Astfel, apărarea a solicitat instanţei de judecată să stabilească inculpatului o pedeapsă necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale, iar în temeiul principiului individualizării pedepsei urmează să fie luat în consideraţie lipsa circumstanţelor agravante şi cumulul de circumstanţe atenuante, și anume: inculpatul a

săvârşit infracţiunii la o vîrstă relativ tînără, de pînă la 21 de ani, de circumstanţele în care a săvârşit infracţiunea şi anume din motiv că noaptea nu avea posibilitate să ajungă acasă la mama sa, nu avea transport să se deplaseze s-a urcat în automobilele respective, ceea ce dă dovadă mai mult de un comportament copilăresc decât infracţional, a dat dovadă de un comportament respectuos şi responsabil faţă de organul de urmărire penală şi instanţa de judecată vina în infracţiunilor incriminate le-a recunoscut integral, are domiciliu permanent în s. *****, r-ul *****, nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar lucrează ocazional, este întreţinător în familia sa încât mama de una singură mai întreţine încă trei copii dintre care unul cu grad de dizabilitate severă, a avut de suferit mai multe intervenţii chirugicale şi inculpatul a ajutat și contribuit financiar pentru a-şi siva fratele mai mic, se află în concubinaj şi la moment concubina sa este însărcinată, la locul de trai este carcaterizat satisfăcător,

Pentru argumentele redate *supra*, apărătorul inculpatului a solicitat ca în coraborare cu prevederile art. art. art. 70 alin. (3^1), 76, art. 79 alin. (1), art. 80^1, art. 90 alin. (1) Cod penal, art. art.364 alin. (8) Cod de procedură penală să fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, și anume:

- pentru primul episod calificat în temeiul art. 192^1 alin, (1) Cod penal - a stabili lui Balanuţa Vadim o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală și anume 6 luni închisoare;
- pentru al doilea episod calificat în temeiul art. 192^1 alin. (1) Cod penal a-i stabilit o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală si anume 6 luni închisoare;
- pentru episodul calificat în temeiul art 264^1 alin. (1) Cod penal - a-i stabili pedeapsa minimă prevăzută de legea penală și anume 3 luni închisoare.

  Cu aplicarea prevedrilor art. 84 Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial a stabili lui Balanuța Vadim o pedeapsă definitivă pentru sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de prodă de 1 an.

25. Cât privește acțiunea civilă înaintată, apărătorul inculpatul a menționat că succesorul părţii vătămate a solicitat prin acţiunea civilă recuperarea sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu material, fără a anexa înscrisuri confirmative care ar determina cuantumul prejudiciului material solicitat.

26. Astfel, apărarea consideră că cererea înaintată este neîntemeiată şi lipsită suport probatoriu nu au fost prezentate informaţii depline privind prestarea presupuselor lucrări de reparaţie, volumul lucrărilor şi costul acestora dacă au fost suportate, nu au fost prezentate acte confirmative cum sunt bonuri de casă şi control cu memorie fiscală sau documente de strict evidenţă cu preţ fixat, confecţionat în mod tipografic sau electronic, ce ar fi confirmat cu certitudine plata presupuselor servicii de reparaţie, nu a fost prezentat cel puţin o simplă evaluare a lucrărilor şi pieselor care se presupun că ar fi fost deteriorate, înscrisuri că a fost suportate lucrarări de reparaţia efectivă a automobilului, fiind incert a suportat reclamantul prejudiciul solicitat sau doar solicit un prejudiciu de viitor.

În opinia apărării presupusul prejudiciu material cauzat automobilului urma a fi apreciat de către un expert în domeniu în mod exclusiv având în vedere cele constatate în procesul

verbal de constatare la faţa locului. Doar în acest caz informaţia şi cuantumul presupusului prejudiciu cauzat automobilului ar fi format o probă concludentă şi pertinentă în caz contrar există un dubiu rezonabil privind cuantumul prejudiciului material solicitat.

Pentru argumentele redate anterior, apărarea a solictat respingerea integrală a acţiunii civile.

27. **Inculpatul Balanuța Vadim**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, și-a cerut iertare de la succesorul părții vătămate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel inculpatul a reiterat regretul său pentru faptele comise. Inculpatul a exprimat dezacordul cu prejudiciul invocat de către succesorul părții vătămate, deoarece este în penitenciar și nu are posibilitate să întoarcă banii.

28. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

29. Pe lângă faptul că inculpatul Balanuța Vadim şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

30. ***Declarațiile părții vătămate Chicu Petru*** consemnate în *procesele-verbale de audiere a părții vătămate din 10 iunie 2024 și din 14 iunie 2024*, conform cărora acesta a declarat că locuieşte în satul *****, raionul *****, şi de 4 ani de zile deţine în proprietate o unitate de transport de model ***** cu n/î ***** de culoare albă, *****, cu 3 uşi. Automobilul menţionat l-a procurat la suma de 40 000 lei MD, bani pe care şi în prezent îl apreciază. În mare parte de timp automobilul sus menţionat îl ţine parcat în ogradă, însă în seara zilei de 09 iunie 2024, din motiv că la domiciliul său din satul *****, raionul *****, se afla prezent ginerele lui care şi-a parcat automobilul său în ograda sa, el a fost nevoit ca să-şi parcheze automobilul la poartă. Moment în care a parcat automobilul la poarta gospodăriei sale, el cheile de la el nu le-a cu sine în casă. Le-a uitat în dispozitivul de pornire a maşinii, uşile au rămas deschise. La acel moment în rezervor avea o cantitate de combustibil de aproximativ 60 1itri. Urmare, la 09 iunie 2024, aproximativ pe la orele 21 şi 30 minute, el a mers la culcare, la acel moment maşina sa, de model *****, era parcată la poarta gospodăriei sale din satul *****, raionul *****, ca deobicei şi totul era în regulă. Deja noaptea, la 10 iunie 2024, aproximativ pe la orele 02 şi 30 minute, a fost trezit de către fiica sa, Dodon Alina, care era prezentă la domiciliul său şi care activează în calitate de ofiţer de sector la Inspectoratul de Poliție Călăraşi. Aceasta i-a comunicat că a fost telefonată de către colegii ei şi au informat-o că maşina sa, de model ***** cu n/î ***** tot la acel moment a fost stopată de către o persoană de gen masculin, care se află în stare de ebrietate. Imediat auzind cele menţionate, s-a ridicat din pat, a ieşit la poartă şi s-a convins că lipseşte maşina sa, iar în

locul maşinii sale, se afla o altă maşină care cunoaşte că aparţine consăteanului Abajeru Petru, de model ***** care era avariată. Analizînd cioburile de sticlă prezente în stradă la faţa locului a înţeles că automobilul consăteanului Abajeru Petru, a fost tamponat în automobilul său, de model *****, deoarece a găsit o fără stricată de la maşina sa, motiv pentru care l-a telefonat pe Abajeru Petru şi i-a comunicat că posibil ca şi maşina sa, automobilul său tot a fost răpit. După cele mai sus relatate, pentru a depune plîngere cu referire la faptul că i-a fost răpit automobilul personal de model *****, de la poartă, a mers la Inspectoratul de Poliție Călăraşi, ca să depună plîngere. Din discuţiile cu poliţiştii, persoana care i-a răpit automobilul este consăteanul Balanuţa Vadim, pe acesta îl cunoaşte doar vizual. IÎn prezent el are pretenţii faţă de Balanuţă Vadim şi doreşte ca acesta să fie atras la răspundere penală pentru faptele sale. Suplimentar, la cazul dat a mai declarat că, la data de 11 iunie 2024, el, în scop ca să-şi restituie u/t de model *****cu n/î ***** ce-i aparţine cu drept de proprietate, s-a deplasat la parcarea specială din localitatea Truşeni, loc în care a fost plasată de către poliţiştii din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, după ce i-a fost răpită şi stopată în trafic la volanul căreia atunci se afla Bălănuţă Vădim. Pentru serviciile parcării auto şi traiul cu care a fost transportată acolo, a achitat 1 720 lei MD. Totodată, după ce Vadim Balanuţa, i-a răpit automobilul a constatat că acesta i-a avariat-o şi anume i-a deteriorat aripa din spate dreapta, bara de protecţie spate dreapta şi farul din spate - dreapta. Pentru lucrările de reparaţie mai sus numite, imediat s-a consultat cu un specialist în domeniu şi i-a fost adus la cunoştinţă că urmează să îl coste reparaţia aproximativ 8000 lei MD. În prezent are pretenţii materiale faţă de Balanuţa Vadim şi solicită să-i achite toţi banii care i-a cheltuit şi urmează să-i cheltuie pentru a îşi aduce la starea normală unitatea de transport de model ***** cu n/î *****bani în sumă de 9 720 lei MD.*(f.d. 20-22, 26-28)*

31. ***Declarațiile părții vătămate Abajer Petru*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 10 iunie 2024*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că locuieşte în satil *****, raionul *****, şi deţin o unitate de transport de model *****, cu n/î ***** ***** de culoare albă, cu 2 uşi, iar luînd în consideraţie uzura şi că este veche de ani, în prezent pe piaţă costă şi o apreciază la suma de 40 000 lei MD. La 08 iunie 2024, din motiv că efectuă lucrări de reparaţie la domiciliul lor din satul *****, raionul *****, şi anume în curtea gospodăriei, el a scos maşina din ogradă şi a parcat-o direct în preajma gospodăriei lor, în stradă, iar cheile de la automobil au rămas în dispozitivul de pornire a maşinii şi în rezervor se aflau aproximativ 25 litri de motorină. La 09 iunie 2024, pe parcursul zilei el s-a aflat la domiciliu în satul *****, raionul *****, de unitatea de transport de model *****, parcată la poarta gospodăriei sale el nu s-a folosit, aceasta stătea în stradă ca deobice. Seara zilei menţionate a mers la culcare, unde deja în noaptea de 10 iunie 2024, aproximativ pe la orele 02 şi 30 minute, a fost trezit din somn de la apelul unei consătenci de ale sale pe nume Dodon Alina, care i-a comunicat că u/t de model *****, care îi aparţine, stă la poarta gospodăriei lor, accidentată. Imeadit s-a ridicat din pat şi s-a deplasat la faţa locului, de la domiciliul său şi pînă la domiciliul consătencii Dodon Alina, amplasat tot în s. *****, r-nul *****, la o distanţă de aproximativ 500 metri. Cînd a ajuns la poartă şi discutînd cu Dodon Alina, aceasta i-a comunicat faptul precum că, o persoană i-a răpit automobilul său de la poartă şi cu el s-a tamponat în automobilul tatălui ei, Chicu Petru, de

model ***** după care a coborît din automobilul său, l-a abandonat şi s-a urcat la automobilul tatălui ei de model *****şi l-a răpit de la poarta gospodăriei lor. La acel moment poliţia despre cazul dat era înştiinţată şi deja a mers la Inspectoratul de Poliție Călăraşi, unde s-a adresat cu plîngere. În urma accidentării automobilului său, el a avut de suferit daune materiale, sunt deteriorate mai multe părţi din caroserie. Persoana care i-a răpit automobilul de la poartă de la poliţie a aflat că este consăteanu Balanuţa Vadim, faţă de acesta are pretenţii şi doreşte să fie atras la răspundere pentru faptele sale. (*f.d.74-76*).

32. ***Declarațiile martorului Beschieru Andrei*** consemnate în *proccesul-verbal de audiere a martorului din 11 iunie 2024*, care a declarat că, la 09 iunie 2024, orele 20 şi 00 min., a intrat în serviciu EPRO pe teritoriul r-lui Străşeni, conform graficului de serviciu cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9954, împreună cu colegul Ciolan Ion, pînă la 10 iunie 2024, la orele 08 şi 00 min, finisează serviciul după grafic. La 10 iunie 2024, orele 01 şi 30 min, patrulînd prin satul Micleuşeni, r-nul Străşeni, a observat unitatea de transport de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** deplasîndu-se prin localitate haotic, l-a somat de a se opri însă conducătorul automobilului nu s-a subordonat, continuînd deplasarea cu viteză excesivă în direcţia raionului Călăraşi. În urma măsurilor întreprinse în comun cu angajaţii INSP, unitatea de transport a fost stopată în preajma traseului G-84 raionul Călăraşi, satul Nişcani. La volanul unității de transport s-a dovedit a fi Balanuţa Vadim *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****. Propunîndu-i de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul Drager, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,67 mg/l. Ultimul a semnat tichetul Drager, fiind deacord cu rezultatul testării, însă conducătorul auto a refuzat categoric testarea biologică. Ţine să menţioneze că conducătorul auto a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, fiind fixat şi video, momentul efectuării suflării. Automobilul a fost ridicare la parcarea specializată. (*f.d. 96-97*)
33. ***Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14 iunie 2024***, *și planșa fotografică* din conținutul căruia urmează că obiectul supus cercetării l-a constituit unitatea de transport de model ***** cu n/î *****. Automobilul este de culoare albă, în colțul drept se observă deteriorate prin îndoire bara de protecție confecționată din metal de culoare neagră, aripa din spate dreapta și ușa spate dreapta inclusive farul spate dreapta. Conform procesului-verbal, de la Chicu Petru, a fost ridicat automobilul ***** cu numerele de înmatriculare „MPN 048”; (*f.d.34-36, 37-40*)
34. ***Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 iunie 2024***, *și planșa fotografică* din conținutul căruia urmează că obiectul supus cercetării l-a constituit unitatea de transport de model ***** cu *****, de culoare albă, care este avariat, are urme de deteriorare a caroseriei și anume partea din față (bara de protecție, farul sting, aripa stîngă și capota). În spatele automobilului de model ***** pe partea stîngă alături de acostamentul drumului rudimentar, se observă o urmă de sol schimbată la culoare cu dimensiunile de 2x3,5 m, loc în care Chicu Petru indică că și-a parcat unitatea de transport de model *****cu numerele de înmatriculare ***** iar la momentul efectuării acțiunii procesuale, automobilul lipsește. (*f.d.5-7, 8-14*)
35. ***Înștiințarea telefonică ca urmare a apelului din cadrul Dispeceratului zonal Centru serviciul „112” din 10 iunie 2024,*** din conținutul căreia urmează că a fost înregistrat un apel

telefonic pe faptul că în jurul orei 01:25 min, în satul Micleușeni, conducătorul auto deplasându-se la volanul unității de transport de model ***** n/î *****fiind somat să stopeze nu s-a subordonat cerințelor, continuînd să se deplaseze cu viteză excesivă. ***(f.d.86)***

36. ***Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 10 iunie 2024,*** din conținutul căruia urmează că la data de 10 iunie 2024 în jurul orei 01:25 min, în satul Micleușeni, conducătorul auto deplasându-se la volanul unității de transport de model ***** n/î *****fiind somat să stopeze nu s-a subordonat cerințelor, continuînd să se deplaseze cu viteză excesivă în direcția spre Călărași. În urma măsurilor întreprinse de comun cu angajații INSP, unnitatea de transport a fost stopată, în raionul Călărași, satul Nișcani. La volan s-a dovedit a fi Valanuța Vadim a.n. ***** care se afla în stare de ebrietate, având ca rezultat 0,67 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. *(f.d.85)*
37. ***Procesul-verbal privind înlăturarea de la conducerea vehicolului din 10 iunie 2024*** , din conținutul căruia urmează că Balanuța Vadim a fost înlăturat de la conducerea unității de transport de model *****, temeiul fiind conducerea în stare de ebrietate. ***(f.d.92)***
38. ***Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din 10 iunie 2024,*** din care rezultă că a fost ridicat automobilul de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** (f.d.95)
39. ***Procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2024*** din care rezultă că de la Beschieru Andrei a fost ridicat un CD-R cu înregistrările video efectuate în data de 10 iunie 2024. *(f.d.100)*
40. ***Procesul-verbal de examinare a imprimărilor video din 10 iunie 2024, (****f.d.102****)*** din conținutul căruia rezultă că obiectul examinării l-a constituit un CD-R, corpul căreia este confecţionat din masă fastică de culoare albă. Fiind examinată imprimarea video la calculatorul de model ***** au fost stabilite 4 fişiere video.

    Fişierul cu denumirea „1” este o înregistrare video cu durata de 00:34 secunde, unde este înregistrare cu momentul cînd automobilul de model *****se deplasează pe traseu, fiind somat de către angajații poliţiei de a se opri, conducătorul nu li sa subordonat şi îşi continua deplasarea.

    Fişierul cu denumirea „2” este o înregistrare video cu durata de 00:30 secunde, unde este fixat, automobilul de model ***** oprit, lîngă el se observă o persoană de gen masculin, la solicitarea angajatului de poliţie de a se prezenta, conducătorul a refuzat de a se prezenta, comunicînd că, nu vorbeşte nimic. Întrebîndu-l de ce s-a eschivat de la organele de drept, dumnealui a comunicat că, nu deţine permis de conducere, recunoscînd că, a consumat băuturi alcoolice.

    Fişierul cu denumirea „3” este o înregistrare video cu durata de 00:18, unde este fixat momentul efectuării testării alcooscopice cu aparatul de tip Drager Alcotesc, a cet. Balanuţa Vadim, rezultatul fiind 0,67 mg/l alcool în aer expirat.
41. ***Mijlocul material de probă*** *– Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 10 iunie 2024*, ora 01:54, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iunie 2024, și în acord cu care persoana testată – Balanuța Vadim la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,67 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. *(f.d.87)*

42. ***Mijlocul material de probă*** *– un CD-R cu trei înregistrări video cu durata de 00:34 secunde, 00:30 secunde și 00:19 secunde, efectuată la 10 iunie 2024,* atașat într-un plic de hîrtie de culoare albă, atașat la f.d.101, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iunie 2024.

43. ***Corpul delict*** – automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2024 (*f.d.41*)

Conform recipisei din 14 iunie 2024, semnate și întocmite olograf de către Chicu Petru, acesta din urmă a confirmat că a primit unitatea de transport ce îi aparține cu drept de proprietate și anume automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****. (*f.d.42*)

44. ***Corpul delict*** – automobilul de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2024. (*f.d.67*)

Conform recipisei din 10 iunie 2024, semnate și întocmite olograf de către Abajer Petru, acesta din urmă a confirmat că a primit unitatea de transport ce îi aparține cu drept de proprietate și anume automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** (*f.d.42*)

45. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia, ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 decembrie 2018. Prin urmare, instanța atestă că prin Legea adoptată de către Parlamentul republicii Moldova nr.136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353*), cuprinsul art.264^1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

46. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

47. Subsecvent faptului că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) Cod penal, iar redacția nouă a normei juridice a suferit modificări inclusiv din perspective structurii tehnico-legislative, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

48. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Balanuța Vadim, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de normele penale de la art. 192^1 alin. (1), art. 264^1 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunilor imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Învinuirea în baza art. art. 192^1 alin. (1) Cod penal (Episodul infracțional – partea vătămată Abajer Petru)

49. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale a căror existență şi normală desfășurare este condiționată de protejarea patrimoniului. Conform art. 453, alin. (1) Cod civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate.

50. ***Obiectul juridic special*** principal este format din relaţiile sociale condiţionate de protejarea dreptului de posesie asupra mijloacelor de transport.

51. ***Obiectul juridic special secundar*** este constituit din totalitatea relaţiilor sociale condiţionate de protejarea vieţii şi sănătăţii persoanei.

52. ***Obiectul material*** al infracțiunii incriminate la art. 192[1] Cod penal este format din mijloacele de transport şi corpul fizic al persoanei.

53. Conform art. 132 Cod penal, prin „*mijloace de transport*" se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

54. În acest context, automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** reprezintă un mijloc de transport.

55. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii se realizează prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport, care presupune punerea în mişcare a acestuia prin conectarea motorului sau deplasarea acestuia prin alte metode.

Totodată se presupune parcurgerea a 2 etape consecutive și obligatorii: *deposedarea* şi *imposedarea bunului sustras*.

56. În ziua de 10 iunie 2024, Balanuța Vadim a deposedat proprietarul Abajer Petru de mijlocul său de transport - automobilul de model *****, cu n/î: *****, prin faptul că a pătruns în interiorul automobilului care era parcat în stradă, în apropiere de domiciliul acestuia în satul ***** raionul ***** şi pornind motorul cu cheile de la automobil, ce se aflau în dispozitivul de pornire, s-a deplasat cu automobilul prin localitate aproximativ 500 m, fapt prin care s-a realizat imposedarea bunului sustras.

57. Răpirea mijlocului de transport, în cazul din speță, a fost comisă prin metoda ascunsă, deoarece Balanuța Vadim nu a fost văzut de nicio persoană și a acționat conștientizând că nu este văzut de nimeni.

58. Infracţiunea de răpire a mijlocului de transport are o componenţă formală şi se consideră consumată din momentul punerii în mişcare a mijlocului de transport, indiferent de distanţa parcursă.

59. În speă, Balanuța Vadim a cuplat motorul automobilului de model *****, cu n/î: ***** și l-a deplasat în satul *****, raionul ***** aproximativ 500 metri, pînă în apropiere de gospodăria lui Chicu Petru, unde a fost implicat într-un accident rutier, tamponându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****după care l-a abandonat. Astfel, infracțiunea comisă s-a consumat.

60. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe.

Nu formează componenţa de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosinţa temporară a bunurilor (pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție

cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004).

61. În cazul dat, pentru existența componenței de infracțiune este necesar ca fapta să fie săvârșită fără scopul de sustragere. Posesia pe o perioadă nesemnificativă şi determinată de timp a automobilului de model *****, cu n/î: ***** de către Balanuța Vadim, cu abandonarea ulterioară a acestuia demonstrează lipsa scopului de cupiditate. Or, Balanuța Vadim a declarat că scopul pentru care a răpit mijlocul de transport a fost acel de folosire temporară pentru a ajunge acasă.

62. ***Subiectul infracțiunii*** prevăzute la art. 192[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

63. Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului Balanuța Vadim sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.

64. Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Balanuța Vadim corect a fost calificată în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal.

Învinuirea în baza art. art. 192[1] alin. (1) Cod penal (Episodul infracțional – partea vătămată Chicu Petru)

65. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale a căror existență şi normală desfășurare este condiționată de protejarea patrimoniului.
Conform art. 453, alin. (1) Cod civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate.

66. ***Obiectul juridic special*** principal este format din relaţiile sociale condiţionate de protejarea dreptului de posesie asupra mijloacelor de transport.

67. ***Obiectul juridic special secundar*** este constituit din totalitatea relaţiilor sociale condiţionate de protejarea vieţii şi sănătăţii persoanei.

68. ***Obiectul material*** al infracțiunii incriminate la art. 192[1] Cod penal este format din mijloacele de transport şi corpul fizic al persoanei.
Conform art. 132 Cod penal, prin „*mijloace de transport*" se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
În acest context, automobilul de ***** cu numerele de înmatriculare ***** reprezintă un mijloc de transport.

69. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii se realizează prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport, care presupune punerea în mişcare a acestuia prin conectarea motorului sau deplasarea acestuia prin alte metode.
Totodată se presupune parcurgerea a 2 etape consecutive și obligatorii: *deposedarea* şi *imposedarea bunului sustras*.

70. În ziua de 10 iunie 2024, Balanuța Vadim a deposedat proprietarul Chicu Petru de mijlocul său de transport - automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****prin faptul că după ce a coborît din automobilul de model ***** cu n/î ***** şi observând că s-a tamponat în automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****care era parcat

în strada satul Horodişte raionul Călăraşi, în apropiere de domiciliul lui Chicu Petru şi se află în posesia acestuia, a pătruns în interiorul automobilului respectiv şi pornind motorul cu cheile de la automobil, ce se aflau în dispozitivul de pornire, s-a deplasat cu automobilul pe traseele din raionul Străşeni şi raionul Călăraşi, pînă a fost stopat de către colaboratorii de poliţie în satul Nişcani raionul Călăraşi, fapt prin care s-a realizat imposedarea bunului sustras.

71. Răpirea mijlocului de transport, în cazul din speță, a fost comisă prin metoda ascunsă, deoarece Balanuța Vadim nu a fost văzut de nicio persoană și a acționat conștientizând că nu este văzut de nimeni.

72. Infracţiunea de răpire a mijlocului de transport are o componenţă formală şi se consideră consumată din momentul punerii în mişcare a mijlocului de transport, indiferent de distanţa parcursă.

73. În speă, Balanuța Vadim a cuplat motorul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** și l-a deplasat pe traseele din raionul Străşeni şi raionul Călăraşi, pînă a fost stopat de organelle de poliție. Astfel, infracțiunea comisă s-a consumat.

74. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe.
Nu formează componenţa de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre luare ci spre folosinţa temporară a bunurilor (pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004).

75. În cazul dat, pentru existența componenței de infracțiune este necesar ca fapta să fie săvârșită fără scopul de sustragere. Posesia pe o perioadă nesemnificativă şi determinată de timp a automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****de către Balanuța Vadim, demonstrează lipsa scopului de cupiditate. Or, Balanuța Vadim a declarat că scopul pentru care a răpit mijlocul de transport a fost acel de folosire temporară pentru a ajunge acasă.

76. ***Subiectul infracțiunii*** prevăzute la art. 192[1] Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

77. Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului Balanuța Vadim sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.

78. Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului Balanuța Vadim corect a fost calificată în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal.

Învinuirea în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal

79. Astfel, ***obiectul juridic generic***, *îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

80. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și/sau neposedând permis de conducere.* Siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul

rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora.

81. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

82. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

83. Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

84. În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

85. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

86. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Balanuța Vadim, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,67 mg/l, care, conform art. 134[12], alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

87. În acest context instanța relevă că la art. 134[12] alin. (2) și (3) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptei sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume: „*Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad*

avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult".

88. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

89. Faptul că Balanuța Vadim a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*", dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorului Beschieru Andrei, care a declarat că motivul testării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Balanuța Vadim. Declarațiile martorului sunt în corelație cu rezultatele testului „Drager".

90. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Balanuța Vadim se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat. Or, acesta a fost documentat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

91. În final, Balanuța Vadim a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său.

92. Această circumstanță a cauzei se confirmă prin informația ce se conține la materialele cauzei penale (*f.d. 112,153)*, dar și rezultă nemijlocit din faptul că nu a fost niciodată negată de Balanuța Vadim.

93. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (4) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

94. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Balanuța Vadim de 0,67 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, Cod penal coroborat cu prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii, inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

95. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.

96. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este o motocicletă pe două roti, de model ***** cu numărul de înmatriculare *****pe care îl conducea Balanuța Vadim. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorului Beschieru Andrei, precum și prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 10 iunie 2024, dar și procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport și aducerea autovehiculului la parcarea specială din 10 iunie 2024 probe care sunt în corelație.

97. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat fără a deține permis de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

98. ***Motivul faptei*** comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Balanuța Vadim în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

99. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Faptul că Balanuța Vadim este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

100. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Balanuța Vadim în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

101. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de la 10 iunie 2024, aproximativ la orele 01:50 min, după ce a răpit din strada s. Horodişte raionul Călăraşi automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****conducînd automobilul respectiv, fiind persoană care nu deţine permis de conducere, încălcând totodată prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13 mai 2009, conform căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice*, pe una din străzile satul Nişcani raionul Călăraşi, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie.

Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, colaboratorii de poliție, acţionând în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia *colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale*, fiind supus alcotestului „Drager 6820” s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.67 mg/l, ceea ce conform art.134[12] alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6820”, cu test nr. efectuat la data de 10 iunie 2024, la Balanuța Vadim s-a stabilit o concentrație a vaporilor de

alcool în aerul expirat de 0,67 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

102. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

Sancţiunea penală

103. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

104. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

105. În calitate de ***circumstanță care atenuează*** răspunderea inculpatului Balanuța Vadim a fost identifică cea reglementată la art. 76 din Codul penal, *săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.* Or, faptele infracționale au fost comise de inculpat în data de 10 iunie 2024, iar la acel moment Balanuța Vadim avea vârsta de 20 ani.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

106. ***Circumstanța care agravează*** răspunderea inculpatului Balanuța Vadim, a fost identificată conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*. Or, *prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 20 septembrie 2022,* condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, iar în baza art. 90 executare pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În același context se va face precizarea potrivit căreia în sensul lit. a), alin. (1) art. 77 Cod penal, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) Cod de procedură penală) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 Cod penal).

În speță faptele infracționale au fost comise de către inculpat în data de 10 iunie 2024, adică în interiorul perioadei de probă de doi ani stabilite prin *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 septembrie 2022.*

107. *Cât privește elementele de* ***caracterizarea a inculpatului****,* instanța de judecată notează că *potrivit adeverinței eliberate de Primăria satului Horodiște, raionul Călărași, din 17 ianuarie 2025,* Balanuța Vadim nu este angajat în câmpul muncii. Anterior a fost judecat. După eliberarea din detenție, plângeri nu au parvenit. Situația material este grea, în familie crește și educă un copil cu dizabilități. (*f.d.214*)

Potrivit răspunsului nr. 266-24 din 3 septembrie 2024 (f.d. 143), oferit de către Centrul comunitar de sănătate mintală Călărași, Balanuța Vadim nu se află la supraveghere dispanserică în cadrul instituției medicale.

Conform copiei de pe răspunsul Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Călărași nr. 01-24/669 din 6 septembrie 2024, Balanuța Vadim nu se află la evidența medicului narcolog. (f.*d. 144*)

Ordinul nr. 01/25 din 16.01.2025 și contractul individual de muncă nr. 01/25 din 16 ianuarie 2025, confirmă că Balanuța Vadim a fost angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, în funcție de muncitor auxiliar la „Maxcomplex Invest" S.R.L. *(f.d.215, 216-217)*

Cazierul penal (Forma nr. 246) (f.d. 117) indică la faptul că Balanuța Vadim a mai fost subiectul urmăririi penale și anume:

- prin ***sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 iulie 2019,*** *a fost* condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 1 (unul) an, iar în baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.
- prin ***sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 decembrie 2019,*** condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni, iar în baza art. 85 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri. Prin aceiași sentință s-a dispus *încetarea procesului penal* privind învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 192^1 alin. (2) lit. a), art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal în *legătură cu împăcarea părților*;

  Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, a fost casată parțial *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 decembrie 2019* și s-a aplicat pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) e), Cod penal cu aplicarea art. 79 și 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri;

- prin ***Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 septembrie 2022***, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, iar în baza art. 90 executare pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Cazierul contravențional (f.d. 142), emis în privința lui Balanuța Vadim, denotă că acesta din urmă a fost sancționat pentru comiterea a trei fapte contravenționale, inclusiv contravenții de sustragere în proporții mici din avutul altei prsoane.

Extrasul din registrul de Stat al populației (f.d.111-112) denotă informația că inculpatul Balanuța Vadim are la întreținere un copil, iar Adeverința eliberată de Primăria satului Horodiște nr. 249 din 2 iulie 2025, confirmă că în componența familiei inculpatului sunt trei frați, unul dintre care este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, fapt atestat în baza certificatului nr. CI2436174 din 26.09.2024.

108. Referitor la ***gravitatea infracțiunilor*** *c*omise de către inculpat, instanța de judecată constată că potrivit prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

109. La caz, desprinzându-se de la mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată relevă că de către inculpatul *Balanuța Vadim* au fost comise două infracțiuni ***mai puțin grave***, ***art. 192[1], alin. (1)*** Cod penal, (care prevăd în calitate de pedeapsă privativă de libertate – închisoarea pe un termen de la 1 la 3 ani), dar și o infracțiune ***ușoară***, ***art. 264[1] alin. (4)*** Cod penal (la epoca faptelor prevedea în calitate de sancțiune muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an).

Mărimea și tipul pedepsei

110. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fi echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

111. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

112. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

113. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

114. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunilor incriminate lui Balanuța Vadim a stabilit următoarele pedepse:

- art. 192[1], alin. (1), Codul penal, - cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.
- art. 264[1] alin. (4) Cod penal – cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

115. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunilor săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

116. Propunerea apărătorului inculpatului, avocatul Ivasiutic Mariana și a inculpatului Balanuța Vadim de aplicare a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată o consideră neîntemeiată și disproporționată cu circumstanțele cauzei cercetate, dar și cu personalitatea inculpatului. Or, din moment ce inculpatul a manifestat un comportament infracțional în interiorul perioadei de probă stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 septembrie 2022, aplicarea repetată a instituției juridice de suspendare condiționată a executării pedepsei nu este conformă criteriilor de individualizare a pedepsei penale și nici nu se va conforma principiului echității sociale.

117. Potrivit art.75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blânda, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În vederea examinării chestiunii privind aplicarea pedepsei în privința inculpatului Balanuța Vadim, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta a fost angajat în câmpul muncii, nu are dizabilități fizice, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare executînd pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată, dar și cu executarea reală. Respectiv inculpatul Balanuța Vadim nu a tras concluziile necesare și nu și-a corectat comportamentul în pofida faptului că statul i-a acordat o șansă în vedrea corectării. Prezența circumstanței atenuante și prezența unei circumstanțe agravante, la fel se vor lua în considerare, precum și faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog, psihiatru, are la întreținere doi copii, iar caracterizarea sa la locul de trai este satisfăcătoare.

În virtutea elementelor de individualizare redate *supra*, dar și de existența unor acte de condamnare anterioare pentru fapte similare, instanța de judecată consideră că, în speță pedeapsa cu închisoarea este unica măsură de pedeapsă corespunzătoare să realizeze scopul pedepsei penale.

118. De către apărătorul inculpatului a fost invocată incidența art. 70 alin. (3[1]) Cod penal potrivit căruia, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani,* ***maximul pedepsei se reduce cu o treime***.

În cazul din speță, Balanuța Vadim a comis infracțiunea la vârsta de 20 de ani și pe cale de consecință având în vedere circumstanțele elucidate *supra* privind vârsta inculpatului,

instanța de judecată va determina limitele maxime de pedeapsă prin prisma art. 70 alin. (3^1) Cod penal astfel încât:

- pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilită limita maximă după cum urmează ***închisoare pînă la 2 ani.***
- pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, urmează a fi stabilită limita maximă după cum urmează ***închisoare pînă la 8 luni.***

119. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

120. Pe cale de consecință, noile limite ale pedepsi sub formă de închisoare, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (1) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează ***închisoare de la 9 luni pînă la 1 ani și 6 luni.***

121. Totodată, noile limite ale pedepsi sub formă de închisoare, ce pot fi aplicate pentru comiterea de către către inculpat a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează ***închisoare de la 3 luni pînă la 6 luni.***

122. De către apărătorul inculpatului au fost invocate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal care permite aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

La acest capitol instanța de judecată notează că în speță se atestă o pluralitate de infracțiuni comise în aceiași zi, la un interval scurt de timp, fapt ce denotă inobediența inculpatului față de normele de conduită în societate. Or, acesta a manifestat un comportament infracțional repetat și nu a renunțat la acțiunile sale.

Cât privește persoana inculpatului, instanța a examinat în detaliu elementele de caracterizare a lui Balanuța Vadim și nu a identificat circumstanțe ce ar forma concluzia că inculpatul a dat dovadă de un comportament corijat după executarea pedepselor cu închisoare stabilite prin sentințele judecătorești anterioare. Dimpotrivă conduita infracțională repetitivă denotă o perdispoziție infracțională.

Cu referire la circumstanţele ce se referă la comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, instanța de judecată observă că acesta la faza de urmărire penală, în scurt timp după comiterea infracțiunilor a părăsit teritoriul Reublicii Moldova, fapt confirmat prin informația oferită de Poliția de Frontieră (*f.d.116, 145*)

Din această cauză prin Ordonanța procurorului din 25 septembrie 2024 s-a dispus inițierea investigațiilor de căutare a lui Balanuța Vadim, (*f.d.157-157*), iar prin ordonanța procurorului din 9 octombrie 2024, urmărirea penală a fost suspendată. (*f.d.162-163*) și reluată prin ordonanța din 10 ianuarie 2025.

Suplimentar, instanța de judecată remarcă și comportamentul neresponsabil al inculpatului la faza de judecare a cauzei, deoarece prin încheierea judecătorească din 19 februarie 2025, a fost admisă cererea apărării și s-a înlocuit măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, în condițiile în care s-a invocat intenția de a se împăca cu părțile vătămate și necesitatea de a munci. Însă în pofida încrederii acordate, în privința inculpatului Balanuța Vadim prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 iunie 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 zile cu executarea în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, în legătură cu investigarea faptelor sale într-o altă cauză penală ce se află la faza de urmărire penală. (*f.d.235*)

Acest comportament al inculpatului denotă atitudinea neglijentă a acestuia în special în raport cu procesul de judecată a propriei cauze, dar per ansamblu față de regulile generale de conduită într-o societate democratică.

Astfel, instanța de judecată va respinge și aceste argumente ale apărării invocate întru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de Legea.

123. Având în vedere circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța, îi va stabili o pedeapsă în limitele aplicabile, prin prisma art. 70 alin. (3^1) și art.80^1 alin. (1) Cod penal după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1, alin. (1) Codul penal (***episodul cu partea vătămată Abajer Petru***) o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1, alin. (1) Codul penal (***episodul cu partea vătămată Chicu Petru***) o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1, alin. (4) Codul penal o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

124. Potrivit art. 33 alin. (1) din Codul penal, *se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală*.

125. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un*

termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

126. Pe cale de consecință instanța de judecată va stabili inculpatului, prin cumul parțial, pedeapsa sub forma închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

127. Având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei parcurse și analizate *supra*, de faptul că Dodon Alina succesor al părții vătămate Chicu Petru, a solicitat că față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, de instanța de judecată va dispune executarea pedepsei cu închisoare.

128. În această odine de idei, instanţa de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins doar cu privarea de libertate a inculpatului pentru termenul stabilit de 2 (doi) ani. Or, o pedeapsă apropiată de limita minimă ar fi de natură să genereze generează dispreţ faţă de ea şi nu va fi suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

129. Potrivit prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

130. *In fine*, temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală în privința inculpatului Balanuța Vadim, instanța de judecată nu a stabilit.

Corpuri delicte

131. Art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict un automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, (*f.d.41*)

Conform recipisei din 14 iunie 2024, semnate și întocmite olograf de către Chicu Petru, acesta din urmă a confirmat că a primit unitatea de transport ce îi aparține cu drept de proprietate și anume automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****. (*f.d.42*)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict un automobilul de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, (*f.d.67*)

Conform recipisei din 10 iunie 2024, semnate și întocmite olograf de către Abajer Petru, acesta din urmă a confirmat că a primit unitatea de transport ce îi aparține cu drept de proprietate și anume automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** (*f.d.42*)

Astfel, corpurile delicte urmează a fi lăsate în proprietatea părții vătămate/succesorului părții vătămate.

132. ***Mijlocul material de probă*** *– Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 10 iunie 2024*, ora 01:54, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului

de urmărire penală din 22 iunie 2024, și în acord cu care persoana testată – Balanuța Vadim la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,67mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

133. ***Mijlocul material de probă*** *– un CD-R cu trei înregistrări video cu durata de 00:34 secunde, 00:30 secunde și 00:19 secunde, efectuată la 10 iunie 2024,* atașat într-un plic de hîrtie de culoare albă, atașat la f.d.101, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iunie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiunea civilă

134. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, a fost înaintată de către succesorul părții vătămate și civile Chicu Petru.

135. Potrivit acțiunii civile, s-a solicitat instanței de judecată să încaseze de la Balanuța Vadim, suma de 15000 lei în contul reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile s-a invocat că mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****a fost implicat în accidentul rutier suferind pagube materiale considerabile și anume:

- Deteriorarea aripii drepte din spate și a metalului din construcția mașinii, costuri de reparație a autovehiculului;
- Defecțiunile la sistemul de direcție, piese auto înlocuire;
- Costuri de tractare și parcare.

136. Totodată în susținerea acțiunii civile s-a mai indicat asupra faptului că inculpatul nu a întreprins acțiuni efective pentru repararea prejudiciului.

137. În drept s-au invocat prevederile art. 1998 și art. 2025 din Codul civil.

138. Apărătorul inculpatului a menționat că succesorul părţii vătămate a solicitat prin acţiunea civilă recuperarea sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu material, fără a anexa înscrisuri confirmative care ar determina cuantumul prejudiciului material solicitat.

139. Astfel, apărarea consideră că cererea înaintată este neîntemeiată şi lipsită suport probatoriu nu au fost prezentate informaţii depline privind prestarea presupuselor lucrări de reparaţie, volumul lucrărilor şi costul acestora dacă au fost suportate, nu au fost prezentate acte confirmative cum sunt bonuri de casă şi control cu memorie fiscală sau documente de strict evidenţă cu preţ fixat, confecţionat în mod tipografic sau electronic, ce ar fi confirmat cu certitudine plata presupuselor servicii de reparaţie, nu a fost prezentat cel puţin o simplă evaluare a lucrărilor şi pieselor care se presupun că ar fi fost deteriorate, înscrisuri că a fost suportate lucrarări de reparaţia efectivă a automobilului, fiind incert a suportat reclamantul prejudiciul solicitat sau doar solicit un prejudiciu de viitor.

În opinia apărării presupusul prejudiciu material cauzat automobilului urma a fi apreciat de către un expert în domeniu în mod exclusiv având în vedere cele constatate în procesul verbal de constatare la faţa locului. Doar în acest caz informaţia şi cuantumul presupusului prejudiciu cauzat automobilului ar fi format o probă concludentă şi pertinentă în caz contrar există un dubiu rezonabil privind cuantumul prejudiciului material solicitat.

Pentru argumentele redate anterior, apărarea a solictat respingerea integrală a acțiunii civile.

140. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

141. Potrivit art. 220, alin. (3), (5) și (6) Cod de procedură penală*, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În cazul în care persoana care a înaintat acţiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanţă, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, din data cînd această ordonanţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile. În cazul în care instanţa de judecată a admis în principiu acţiunea civilă sau a lăsat-o fără soluţionare, din data când această sentinţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile.*

142. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.*

143. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală*, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

144. În baza art. 226 din același cod*, hotărârea definitivă a instanţei de judecată cu privire la acţiunea civilă în procesul penal, inclusiv hotărîrea organului de urmărire penală sau a instanţei despre acceptarea retragerii acţiunii civile, precum şi hotărîrea instanţei prin care a fost confirmată tranzacţia de împăcare a părţilor în acelaşi litigiu împiedică intentarea ulterioară a unei noi acţiuni pe aceleaşi temeiuri.*

145. Instanța de judecată observă că acțiunea civilă a fost înaintată în cadrul procesului penal în vederea reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

La fel instanța notează că a fost invocată cauzarea prejudiciului material în cadrul episodului infracțional privind învinuirea în baza art. art. 192^1 alin. (1) Cod penal (*partea vătămată Chicu Petru*)

În același constext instanța relevă că de către partea în proces s-a explicat componența prejudiciului pretins spre a fi reparat, iar inculpatul în virtutea procedurii de judecare a cauzei a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu a obiectat față de aceastea.

146. În această optică de idei, instanța de judecată va pune în evidență prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, *în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

147. În cazul din speță justificarea corespunzătoare a prejudiciului material a fost stagnată, iar succesorul părții vătămate a prezentat totuși un minim de elemente care implică o sarcină suplimentară pe umerii persoanei care deja a suferit din urma infracțiunii.

148. Finalmente instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apărării cu privire la respingerea acțiunii civile în integralitatea sa, deoarece la un intervalul de timp scurt de la înregistrarea cauzei penale în instanță (*28 ianuarie 2025*), au survenit circumstanțe neimputabile părții și anume că partea vătămată și civilă Chicu Petru a decedat, iar succesorul părții vătămate Dodon Alina a fost recunoscută în această calitate prin încheierea judecătorească din 30 iunie 2025. Circumstanțele respective denotă imposibilitate reală de a justifica în mod corespunzător prejudiciului material, iar continuarea judecării cauzei penale în latura civilă ar prelungește excesiv de mult examinarea cauzei.

149. Într-o altă ordine de idei este rațional de a admite în principiu acțiunea civilă în situația în care cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură civilă, iar Balanuța Vadim și-a exprimat dezacordul cu mărimea prejudiciului material.

150. Astfel, instanța de judecată condieră necesar ca acțiunea civilă să fie admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cheltuielile de judecată

151. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

152. ***Într-o altă ordine de idei instanța de judecată va nota și chestiunile cu privire computarea reţinerii, arestării preventive***.

153. Prin *procesul-verbal de reținere din 10 ianuarie 2025*, Balanuța Vadim a fost reținut *de facto* la data de 10 ianuarie 2025, ora – 15 și 00 minute pentru un termen de 72 ore. (*f.d.172-173*)

154. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „*timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*".

155. Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală: „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest*".

156. Luând în considerație faptul că inculpatul Balanuța Vadim s-a aflat în stare de reținere în perioada de timp 10 ianuarie 2025, ora 15 și 00 min și până în data de 13 ianuarie 2025, ora 13:40, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere.

157. Potrivit art.395 alin. (1) pct.3) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei*.

158. Ținând cont de termenul pedepsei stabilite inculpatului Balanuța Vadim, instanța de judecată consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Măsura preventivă

159. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

160. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, *privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti motivate*.

161. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate* […] *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă*.

162. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.

163. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică*.

164. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată inculpatului este închisoarea (*pedeapsă penală privativă de libertate*), măsura preventivă corespunzătoare o constituie *arestarea preventivă*.

165. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Balanuța Vadim a măsurii preventive sub formă de *arestare preventivă*, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

166. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Balanuța Vadim la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 162, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Balanuța Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Abajer Petru*) şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unul) an**.

Balanuța Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Chicu Petru)* şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unul) an**.

Balanuța Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui **Balanuța Vadim ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Balanuța Vadim Petru urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 iulie 2025, cu includerea duratei reținerii acestuia din ziua de 10 ianuarie 2025, ora 15 și 00 min până în ziua de 13 ianuarie 2025 ora 13:40.

Se stabilește în privința lui Balanuța Vadim ***** măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Corpurile delicte: un automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, recunoscut în această calitae prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2024 și automobil de model ***** cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2025, care a fost restituit părților vătămate Abajer Petru și Chicu Petru urmează a fi lăsat în proprietatea acestora.

Mijloacele materiale de probă *– Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820" din 10 iunie 2024*, ora 01:54, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iunie 2024, și în acord cu care persoana testată – Balanuța Vadim la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,67mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului; *– un CD-R cu trei înregistrări video cu durata de 00:34 secunde, 00:30 secunde și 00:19 secunde, efectuată la 10 iunie 2024,* atașat într-un plic de hîrtie de culoare albă, atașat la f.d.101, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iunie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către Dodon Alina, succesorul părții vătămate și civile Chicu Petru, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 25 iulie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**