

Dosarul nr. 28-1-135-13032019
nr. manual 1-85/19

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 ianuarie 2023

or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul
grefier

Ghenadie Comerzan
Olga Moraru

cu participarea:

acuzatorului de stat,
procuror delegat în Procuratura Anticorupție

Andrei Formusatii

apărătorilor

Dorin Trestianu
Victor Șova

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Damian Constantin, născut la ***** , în Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, necăsătorit, inspector superior Serviciul Vamal, domiciliat ***** , str. ***** 36, ***** , posesor al buletinului de identitate ***** , fără antecedente penale, IDNP ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, și

Spinei Dinu Gheorghe, născut la ***** , în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, inspector CPF ***** , domiciliat r-nul ***** , or. ***** , str. ***** , posesor al buletinului de identitate ***** , eliberat la ***** , fără antecedente penale, IDNP ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă :

1. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, fiind angajat al Serviciului Vamal, în baza ordinului nr. *****, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar) desfășurându-și activitatea de serviciu în cadrul postului vamal Otaci (PVFI Rutier), situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 19.10.2016, cet. Lungu Damian Constantin în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile și Mațaia Vladislav, șoferi ai autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar, suma de 1200 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 47 persoane.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

2. Lungu Damian Constantin este învinuit de faptul că, urmărind scop de profit, la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:50:09 - 12:01:43 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, șoferii autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 11.10.2016 cu autocarul de Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 25 persoane.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

3. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 11.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MDI și MD2 ale foii de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobus sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 22, care a fost primită și verificată la 11.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost

selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 11.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 11.10.2016 și intrare la 15.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 11.10.2016 și 15.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional nr. 15/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 15/17 de către autoritatea competentă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009240 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 11.10.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 10 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat,

a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 11.10.2016 la ora 15²⁰ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Camerzan Marin Victor, a. n. 28.08.1987, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a

mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

4. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004175.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr. 0004175, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 19, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere. În baza informației ridicate la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din

țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional 14/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 14/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009239 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei Otaci 16 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 dm 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 23⁴⁵ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Clifos Petru Vladimir, a.n. 05.01.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

5. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru

verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 20.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 20.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe direcția de ieșire diferă cu cele de pe intrare, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere. În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Aramă Marin, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional nr. 25/17 din 11.07.2017, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expedit conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 25/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009259 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14)

CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 10 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern

nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 17⁵¹ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Boclinca Dmitri Vladimir, a.n. 21.02.1989, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

6. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 29.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 29.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 29.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit ca autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 29.09.2016 și intrare la 03.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 29.09.2016 și 03.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul-contravențional nr. 49/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 49/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009381 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 29.09.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 18 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul uzanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin, urmărind scop de profit, la 29.09.2016 la ora 16⁵³ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Fala Ion Grigorii, a.n. 06.04.1986, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

7. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 15.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 09, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respective.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul-contravențional nr. 52/17 din 14.07.2017, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul

examinării procedurii contravenționale nr. 52/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009523 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 12 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile ministrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr. 181 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016, la ora 17⁰¹ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Fala Ion Grigorii, a.n. 06.04.1986, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

8. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 09.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare lila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 09.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din

țară la 09.09.2016 și intrare la 15.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul contravențional nr. 59/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 59/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009360 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c. adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 09.09.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 17 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face

însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 09.09.2016 la ora 15¹⁵ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Davidenco Vladimir Ion, a.n. 11.09.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și

pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

9. Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 25.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 12, care a fost primită și verificată la 25.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 25.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 25.09.2016 și intrare la 30.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 25.09.2016 și 30.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Andrian Covali, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul contravențional nr. 60/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii

contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 60/17 a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009372 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 25.09.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei Otaci 14 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 25.09.2016 la ora 16⁵² a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Davidenco Vladimir Ion, a.n. 11.09.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului Lungu Damian Constantin au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

10. Spinei Dinu Gheorghe este învinuit în faptul că, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, în baza ordinului nr. 643/ps din 13.06.2016, în funcția de inspector superior al unității de control al Frontierei al SPF *****, Direcția Regională Nord, în grad special de locotenent, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul PTF *****, situat Republica Moldova, r-nul *****, or. *****, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 481 din 10.05.2006, Legii nr. 238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să

comunica conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal *****, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 47 persoane.

Acțiunile inculpatului Spinei Dinu Gheorghe au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune, corupere pasivă, pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Inculpatul Lungu Damian Constantin în ședința de judecată din 19 august 2019 a solicitat să fie audiat la sfârșitul examinării cauzei, fiind prezent ulterior la ședințele de judecată din 09.10.2020, 17.02.2021, 05.07.2021, 16.02.2022, însă la ședințele de finisare a examinării cauzei nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Inculpatul Spinei Dinu Gheorghe în ședințele de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Martorul Chiselița Vasile în ședința de judecată a declarat că, nu-și poate aminti evenimentele, însă susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

Au trecut cinci ani de atunci și nu poate să-și amintească cele întâmplate.

La 19.10.2016 conducea autobusul de model „Neoplan” cu ruta ***** – Moscova.

Nu-și poate aminti cum a avut loc controlul vamal, deoarece au fost mai multe epizoade.

Nu era obligatoriu de transmis careva taxe colaboratorilor vamali și a celor de la poliția de frontieră, numeni nu spunea că el trebuia să dea ceva, însă exista o astfel de regulă.

Se întîmpla să transmită bani colaboratorilor vamali și a celor de la poliția de frontieră, însă nu tot timpul se transmiteau asemenea taxe.

În ziua de 19.10.2016 nu-și amintește dacă a transmis bani cuiva de la postul de trecere a frontierei din or. *****.

Se strîngeau anumite sume de bani de la pasageri pentru a trece punctele vamale, dar nu era obligatoriu, care vroia da bani, care nu, nu.

La urmărirea penală a dat declarații veridice.

A fost condamnat pentru darea de mită.

Nu-și poate aminti dacă a fost condamnat pentru darea de mită la 19.10.2016.

Procesul-verbal dat citire (f.d. 83-86; V. VI) este semnat de el.

Nu a fost amenințat de nimeni.

Nu cunoaște pe nimeni din sala de ședință, căruia iar fi dat bani.

Nu ține minte cine era la ghișeul punctului poliției de frontieră.

Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște și careva bani nu ia transmis.

Martorul Mațiaga Vladislav în ședința de judecată a declarat că, pe data de 19.10.2016 era la muncă pe ruta ***** – Moscova cu autocarul de model „Sprinter” împreună cu Chiselița. Erau la ieșire dințară.

Nu cunoaște ca șoferii să dea careva sume de bani.

El era responsabil de bagaj.

El cu actele nu lucra, de ele se ocupa Chiselița Vasile.

Nu a discutat despre faptul se transmite sau nu colaboratorilor vamali sau celor de la poliția de frontieră careva taxe.

Nuți amintește dacă se acumula careva bani de la pasageri.

Declarațiile din cadrul urmăririi penale sînt adevărate.

Își amintește că a deschis compartamentul de bagaje și cînd s-a întors înapoi colegul lui nu era, seara a fost reținut și el.

Nu a văzut ca colegul lui să transmit careva sume de bani.

Mai tîrziu a aflat de ce a fost reținut Chiselița Vasile.

Consideră că și el a fost condamnat pentru darea de mită împreună cu Chiselița Vasile.

A recunoscut vinovăția.

Declarațiile date la urmărirea penală sînt corecte, procesul-verbal de audiere este semnat de el.

Declarațiile date în cadrul urmăririi penale nu au fost date citire, doar I s-a spus să semneze, fără prezența avocatului.

Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni.

În sală nu este prezentă nici o persoană care a pretins de la el mijloace bănești.

Nu poate spune dacă îl cunoaște pe Spinei Dinu.

El nu lucra cu poliția de frontieră, deaceia nu cunoaște colaboratorii, careva taxe nu a dat.

Martorul Clefos Petru în ședința de judecată a declarat că, în anul 2016 activa ca șofer pe ruta ***** – Moscova care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”. Transporta călători și colete de la Moldova la Moscova tur-retur.

Deoarece lucra în baza carnetelor „INTERBUS”, regula era ca, cu care călători treceau punctul vamal la ieșire din țară cu aceia trebuia să se întoarcă, însă erau cazuri cînd se întorceau și cu alți pasageri. În aceste cazuri acești pasageri treceau vama pe jos și devamau desinestătător bagajele, primind bonurile de plată.

Bani la trecerea frontierei inspectorilor nu a transmis, personal nu a achitat nimănui nimic.

Nu a transmis inspectorilor vamali careva taxe neoficiale.

Nimeni nu a cerut de la el bani.

Uneori, în cazul cînd aveau timp, îi serveau cu cafea, deoarece în autobus era aparat de preparat cafea, dar cînd se grăbeau nu îi serveau.

Lucrau oficial, poate colegii care nu activau oficial să fi avut discuții diverse.

Nu a auzit ca de la colegi să fi cerut careva bani.

Nu a auzit ca pentru trecerea frontierei să se perceapă careva taxe de pe rute.

A auzit că se perceptau taxe la punctul de trecere Dubăsari, însă la ***** nu se perceptau.

Pe domnul Lungu Damian care se află în sală nu-l cunoaște.

La intrarea în punctul vamal se făcea verificarea, la 15.10.2016 lui Lungu damian nu a transmis nimic.

A fost audiat ca martor la CNA și a semnat procesul-verbal de audiere.

Atunc a deus aceleași declarații.

Sînt unele divergențe între delarațiile date la urmărirea penală și de cele date în ședința de judecată deoarece din acel moment a trecut mult timp.

Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a martorului este a lui.

Declarațiile de la urmărirea penală nu corespund cu cele date în ședința de judecată.

Nu își amintește cele întâmplate.

Declarația din ședința de judecată este veridică.

Nu a dat declarații false.

Nu-și amintește de ce a transmis 150 lei inspectorului vamal, însă afirmă că nu au fost careva cazuri să transmită inspectorilor vamali bani. De unde a apărut această vorbă de 150 lei nu cunoaște, dar așa ceva nu a fost.

Procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale nu l-a citit, doar l-a semnat.

A fost o greșală că nu a citit înainte de a semna procesul-verbal, nu a fost amenințat, însă doar astăzi a făcut cunoștință cu cele înscrise în procesul-verbal.

Pe Spinei Dinu nu îl cunoaște.

Martorul Camerzan Marin în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală care au fost date binevol fără careva presiuni.

A activat ca șofer la SRL „Prosper-Trans”, în 2016 activînd pe ruta ***** – Moscova.

Treceau frontiera prin punctul de trecere *****.

Colaboratorii poliției de frontieră colectau pașapoartele, apoi efectuau controlul.

Personal nu-i cunoaște pe Lungu Damian și Spinei Dinu.

A activat ca șofer pe această rută circa 3 ani.

Desfășora activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”.

Carnetul „INTERBUS” se complectă cu lista pasagerilor și foaia alba de categorie.

Foaia de parcurs rămînea la vamă iar carnetul „INTERBUS” se întorcea.

Foaia alba, dacă erau pasageri, o complectă, însă precis nu-și amintește deoarece a trecut mult timp.

Între șoferi se discuta cum se înțelegeau cu vameșii și mergea vorba că se dădea cite 5 lei de pasager, alții mai mult, cum se înțelegeau cu vameșii.

Vameșii îi spuneau să lese ceva la „ceai” și să meargă mai departe.

Putea trece și cu încălcarea regulilor „INTERBUS”, adică putea să meargă și tur-retur fără pasageri. În majoritatea cazurilor transporta 10-15 pasageri. Lăsa cite 5-10 lei de persoană. Conducea un autobus de culoare alba.

Dacă nu dădea acești bani, atunci se descărcau bagajele, se complectau declarații pe fiecare bagaj.

Cînd se dădeau bani, atunci nu se efectua controlul amănunțit, nu se descărcau bagajele, se efectua controlul vizual.

Nu a oferit sume de bani fără a i se cere, deoarece activa pe rută, fiecare pasager avea bagajul său.

Au fost situații când nu a oferit bani și toți pasagerii au completat declarații.

Pe data de 11.10.2016 a traversat frontier și n-a completat foaia alba „INTERBUS”. A achitat 100 lei.

De la er s-au cerut bani de către vameși pentru a înșelarea completării „INTERBUS”. Colaboratorii poliției de frontieră niciodată nu au cerut nimic.

Nu poate să-și amintească concret dacă a transmis lui Lungu Damian careva bani deoarece activau mai muți inspectori.

Activa ca șofer pe această rută de unul singur.

A activat în perioada 2015-2016, nu poate să-și amintească concret data și luna când i s-au cerut bani.

Banii se transmiteau vameșilor care controlau documentele.

La poliția de frontieră nu a dat bani.

Vizual îl cunoaște ca colaborator al vamei pe Lungu Damian, însă nu poate afirma cu certitudine că ia transmis la 11.10.2016 lui Lungu Damian bani.

Controlul se efectua de către inspectorii vamali.

La faza urmării penale declarațiilor i s-au dat citire.

Nu-și amintește vizual dacă este acest vameș în sala ședinței de judecată.

A transmis 100 lei vameșilor deoarece a avut persoane neindicate în carnetul „INTERBUS”.

Erau situații când nu era pentru ce să dea bani.

În acea zi s-au dat bani deoarece a avut amenințări de la ANSA privind încălcarea regulilor coplectării carnetelor „INTERBUS”.

A transmis banii în aceeași zi deoarece a trecut cu personae neindicate în carnetul „INTERBUS”.

Martorul Davădeno Vladimir în ședința de judecată a declarat că, a activat în calitate de șofer din 2014-2018 efectuând rute ***** - Moscova. Treceau frontiera de stat prin punctul de trecere *****, Sochireni.

Intrau în vamă, se verificau pașapoartele și la urmă se lăsa de un „ceai”. Discuta cu vamistul, care îl întreba dacă nu lasă de un „ceai” și dacă nu lăsa controlul era mai strict, iar dacă lăsa nu erau probleme.

Lăsau 50, 100, pînă la 150 lei.

Ruta era de trei ori pe lună.

Autobusul era de marca Mercedes „Sprinter” cu nr. de înmatriculare CSSA 665.

Declarațiile au fost date binevol, careva influențe nu au fost. Susține declarațiile date la faza urmării penale.

Au fost și cazuri când propunea bani de un „ceai” însă vameșul a refuzat, însă nu-și amintește concret când s-a refuzat.

Pe Lungu Damian nu-l cunoaște.

Banii erau transmiși vameșului care efectua controlul.

La poliția de frontieră dădea maximum 50 lei.

Nu-i spune nimic numele Spinei Dinu.

Nu-și amintește ce sumă de bani a transmis la 09.09.2016.

Nu-l cunoaște pe Lungu Damian.

Poate a transmis în acea zi sume de bani, dar nu-și amintește.

Nu își amintește de Lungu Damian.

Nu își amintește să îi fi transmis lui Spinei Dinu careva sume de bani, probabil ia transmis la „ceai”.

Numele Spinei Dinu nu-i spune nimic.

Martorul Boclinca Dmitrii în ședința de judecată a declarat că, în anul 2016, împreună cu prietenul său Ghenadie, circula pe ruta ***** – Moscova. Ultimul lucra ca șofer, iar el se învăța de la el.

Nu dispunea de permis de conducere.

Lista pasagerilor era completată de șofer.

Nu ajuta nimănui.

Carnetele „INTERBUS” erau completate de șoferi.

El nu a completat niciodată carnetele „INTERBUS”.

La traversarea frontierei nu a transmis numănu bani.

El nu a văzut nimic, stătea afară și încărca bagajele.

Era copil, avînd vîrsta de 18-19 ani.

La traversarea frontierei nu a văzut bani în pașapoarte.

Nu a transmis colaboratorilor vamali sau a poliției de frontieră nimic.

A semnat procesul-verbal de audiere la CAN, dar nu l-a citit.

Martorul Gherman Artur în ședința de judecată a declarat că, declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține parțial.

Pe parcursul cînd a activat ca șofer, se auzeau vorbe că se dădeau bani, însă el personal bani nu a dat.

Careva influențări psihice sau fizice în privința lui nu au fost.

Declarațiile de la faza de urmărire penală le-a citit parțial și le-a semnat.

Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște și nu ia dat careva sume bănești.

Procesul-verbal de audiere în calitate de martor este semnat de el.

Din declarații a citit doar primele trei aliniate.

Declarații anterioare nu le susține.

Nu a fost influențat la darea acestor declarații.

Nu a oferit bani la punctul de trecere ***** inspectorilor vamali sau a poliției de frontieră.

Nimeni pentru încalcări nu transmitea bani.

Dacă nu se transmiteau bani, atunci se interzicea trecerea de către colaboratorii vamali.

Banii se dădeau pur și simplu că inspectorii erau „băieți de treabă”, însă nu toți inspectorii erau la fel.

Au fost situații când a trecut și fără bani, nu-și amintește de cite ori.

Refiritor la datele de 15.09.2016 și 29.10.2016 nu-și amintește.

Pe Spinei Dinu nu-l cunoaște.

Nu-l ține minte pe Spinei Dinu și nu poate afirma dacă ia dat bani. Nu cunoaște cum arată.

Pe Lungu Damian nu-l cunoaște.

În sala ședinței de judecată nu este nici o persoană căreia ia dat bani pentru facilitarea trecerii frontierei de stat.

Pe Lungu Damian nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată.

Semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, declarațiile le susține.

Procesul-verbal de audiere în calitate de martor nu l-a citit, numai l-a semnat.

Martorul Fală Ion în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală, care au fost depuse binevol.

În anul 2016 activa pe ruta ***** – Moscova în calitate de șofer. Conducea autobusul de model Mercedes „Sprinter”.

Activa în baza carnetului „INTERBUS”.

Carnetul „INTERBUS” era complectat de el.

Categoria serviciului prestart nu era respectat tot timpul.

La postul de frontieră ***** se dădeau 2 lei per pasager poliției de frontieră și 10 lei per pasager vameșilor.

El nu obișnuia să dea bani.

Se dădea 2 lei per pasager poliției de frontieră și 10 lei per pasager vameșilor.

Banii se dădeau prin acte.

Autobusul avea 21 locuri.

În dependență de nr. de pasageri se transmitea suma de bani.

Suma de bani se transmitea deoarece nu puteau circula regulamentar conform carnetului „INTERBUS”, adică de a circula fără pasageri într-o direcție și cu pasageri în alta.

Reprezentantul legal al părții civile Gheorghita Ghenadii în ședința de judecată a declarat că, Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut ca parte civilă în cadrul acestui dosar penal.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Lungu Damian, angajat la Serviciul Vamal din 24.05.2015, în funcția de inspector superior al biroului *****, activînd la postul vamal nu și-a îndeplinit în modul corespunzător atribuțiile sale de serviciu.

În perioada lunilor septembrie – octombrie 2016 fiind obligat să verifice, conform fișei postului și obligațiilor de serviciu, la ieșire și intrarea în țară a documentelor prezentate de agenții economici, în 4 cazuri descrise din rechizitoriu și în baza documentelor probatorii, urma să constate și să întocmească actul respective privind necompletarea corespunzătoare a documentelor conform Codului cu privire la Transportul Auto, ca urmare a acestor constatări, agentul constator urma să întocmească un process-verbal cu privire la contravenției conform art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Lungu Damian nu a documentat acest fapt, nu a întocmit un process-verbal cu privire-la contravenție.

În urma ordonanțelor Procurorilor Anticorupție, de către ANTA au fost aplicate agenților economici amenzi în mărime de 12000 lei.

Astfel, a prejudiciat statul cu 48000 lei, sumă pe care o solicită de a fi înacasată de la inculpatul Lungu Damian în beneficiul statului.

Aprecierea instanței: Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, examinând materialele dosarului, apreciind probele prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpaților Lungu Damian Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) CP și Spinei Dinu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, nu s-a dovedit și ultimii urmează a fi achitați pe capetele date de învinuire, reeșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 253 alin. (1) CPP, urmărirea penală se efectuează de către procuror și de către organele constituite conform legii în cadrul:

- 1) Ministerului Afacerilor Interne;
- 2) Serviciului Vamal;
- 3) Centrului Național Anticorupție;
- 4) Serviciului Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederile art. 253 alin. (2) CPP, organele de urmărire penală sînt organizate în structuri centrale și structuri teritoriale și **sînt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați** în cadrul

instituțiilor menționate în alin.(1) și subordonați organizațional conducătorului instituției respective.

În conformitate cu prevederile art. 253 alin. (3) CPP, ofițerii de urmărire penală sînt independenți, se supun legii și indicațiilor scrise ale procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 253 alin. (4) CPP, statutul ofițerului de urmărire penală este stabilit prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 333 din 10.11.2006 „Privind statutul ofițerului de urmărire penală”, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii nr. 333 din 10.11.2006 „Privind statutul ofițerului de urmărire penală”, nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții de menținere a ordinii publice, de control **sau de exercitare a activității operative de investigații**, care au statut de persoane învestite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Analizînd probele administrate în cadrul cauzei penale date, instanța de judecată constată că urmărirea penală a fost efectuată de către o persoană care nu dispunea de competența ofițerului de urmărire penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, urmărirea penală a fost începută la 13.10.2016 și 04.11.2016 conform ordonanțelor Procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi (V.I; f.d. 1-2).

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi din 04.11.2016 cauzele au fost conexe, cauzei fiind atribuit nr. 2016978197 (V.I; f.d. 5-6).

Prin ordonanța Procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016 s-a dispus:

1. Efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016978197 de către un grup de urmărire penală constituit din procurori și ofițeri de urmărire penală în următoarea componență:

- Procuror în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi;
- Procuror în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Lidia Chirioglo;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Fiodor Verlan ;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Mitreanu Iurie;;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Radu Radu;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Moraru Iurie;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Godoroja Alexandru;
- Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Codreanu Teodor;

Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu
Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor
Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu Nicolae
Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel
Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru
Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai
Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor
Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore
Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu Gheorghe
Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie
Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian Constantin
Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Nicolae Anton
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachi Serghei Gheorghe

2. Desemnarea ofițerilor de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală în următoarea componentă:

Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu
Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor
Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu Nicolae
Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel
Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru
Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai
Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru

Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor
Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore
Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu Gheorghe
Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie
Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian Constantin
Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Nicolae Anton
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachi Serghei Gheorghe

3. Conducerea grupului de urmărire penală a încredințată Procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi (V. I; f.d. 7-9).

Astfel, instanța de judecată stabilește că, în cadrul cauzei penale date, statutul ofițerilor de urmărire penală, a fost stabilit ofițerilor de investigații prin ordonanța Procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016, dar nu prin lege, fapt ce duce la nulitatea actelor procedurale întocmite de către acești ofițeri de investigații.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (2) CPP, încălcarea prevederilor legale **referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei**, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (3) CPP, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nule actele procedurale lovite de nulitate absolută întocmite în cadrul urmăririi penale de către o persoană fără competența după calitatea persoanei și anume:

1. Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 30.03.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V I; f.d. 185-186), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

2. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.04.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V I; f.d. 187), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

3. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 14), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

4. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 18), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

5. Procesul-verbal de audiere a martorului Toma Valeriu din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 19-21), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

6. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 23), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

7. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 27), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

8. Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 28), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

9. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 32), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

10. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 36), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

11. Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 37), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

12. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 41), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

13. Procesul-verbal de audiere a martorului Munteanu Octavian din

20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 42-44), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

14. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 46), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

15. Procesul-verbal de audiere a martorului Curnic Iurie din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 47-49), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

16. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 51), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

17. Procesul-verbal de audiere a martorului Braga Ivan din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 52-54), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

18. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 56), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

19. Procesul-verbal de audiere a martorului Bodean Ion din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 57-59), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

20. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 60-62), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

21. Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17.11.2016, întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 63), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

22. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire din 17.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 64-65), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

23. Procesul-verbal privind examinarea și restituirea mijloacelor bănești din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 97), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de

ofițer de urmărire penală;

24. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 174), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

25. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 175-177), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

26. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 178), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

27. Procesul-verbal de examinare din 10.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 179-183), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

28. Procesul-verbal de ridicare din 02.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 185), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

29. Procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 187), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

30. Procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 190-191), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

31. Procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 195), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

32. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 196), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

33. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 201-202), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

34. Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 3-5), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

35. Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 8-10), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

36. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 97-125), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de

ofițer de urmărire penală;

37. Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 129), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

38. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 1-22), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

39. Procesul-verbal de ridicare din 23.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 32-36), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

40. Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 40-42), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

41. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 67), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

42. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 19.06.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 68), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

43. Procesul-verbal de audiere a învinuitului Spinei Dinu din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 32), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

44. Procesul-verbal de audiere a martorului Cotorobai Ghenadie din 29.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 84-86), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

45. Procesul-verbal de audiere a martorului Bulican Victor din 04.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 87-88), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

46. Procesul-verbal de audiere a martorului Cataranciuc Oleg din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 89-90), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

47. Procesul-verbal de examinare din 21.11.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 113-114), deoarece a

fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Acuzatorul de stat în rechizitoriu, în scopul demonstrării învinuirii aduse inculpaților Lungu Damian și Spinei Dinu a indicat documentele:

Raportul de expertiză nr. 215 din 17.10.2016;

Rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Pînzari Alexandru și transcrise de specialist pe suportul electronic: DVD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a CNA. 1882;

Rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Sorocean Sergiu pe suportul electronic: DVD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a CNA. 1883;

Răspunsul nr. 28/31-17240 din 16.11.2017 a Serviciului Vamal;

Răspunsul nr. 11/1-3-5368 din 11.07.2017 parvenit de la ANTA referitor la unitățile de transport documentate pentru încălcarea regulilor de utilizare a carnetelor „INTERBUS”;

Procedurile contravenționale intentate de către Procuratura Anticorupție pentru comiterea de către SRL „Prosper-Trans” și SRL „Scorpion-Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional;

Răspunsul nr. 11/1-3-5981 din 02.08.2017 ANTA referitor la rezultatele examinării procedurilor contravenționale examinate, remise de către Procuratura Anticorupție;

Răspunsul suplimentar nr. 11/1-3-8679 din 03.11.2017 ANTA referitor la rezultatele examinării procedurilor contravenționale examinate, remise de către Procuratura Anticorupție;

Informația din baza de date a Serviciului Vamal ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017;

Răspunsul nr. 28/04-7937 din 15.06.2017 a Serviciului Vamal;

Răspunsul nr. 28/04-8122 din 20.06.2017 a Serviciului Vamal;

Foile de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL „Prosper-Trans”, după cum urmează:

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036 și fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004276 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004036 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 20 din carnetul Interbus nr. 0004036 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 16 din carnetul Interbus nr. 0004036 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004276 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0003923 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0003923 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0003923 și fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004583 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004175 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004462 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004462 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 04 din carnetul Interbus nr. 0004462 și fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004261 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004047 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 04 din carnetul Interbus nr. 0004325 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004325 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 04 din carnetul Interbus nr, 0004566 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 13 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control;

Fila MD1 foaie de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076 și fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004076 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004026 și fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004175 si fila de control;

Fila MD2 foaie de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004325 si fila de control;

Foile de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL „Scorpion-Trans”, după cum urmează:

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004107;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0003685;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 15 din carnetul Interbus nr. 0004107;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 17 din carnetul Interbus nr. 0004101;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004101;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004101;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004101;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004358;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 24 din carnetul Interbus nr. 0004009;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004138;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004138;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004138;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004138;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 21 din carnetul Interbus nr. 0004108;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0004108;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004498;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 02 din carnetul Interbus nr. 0004498;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004498;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004324;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 01 din carnetul Interbus nr. 0004290;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004290;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004290;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004290;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004446;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004446;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004446;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 25 din carnetul Interbus nr. 0003717;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300;

Fila de control de la foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300;

Carnetele cu foi „INTERBUS” eliberate de SRL „Scorpion-Trans” după cum urmează:

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004107;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004101;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004358;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004009;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004138;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004108;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004498;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004324;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004290;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004446;

Carnetul cu foi „INTERBUS” nr. 0004300;

Caracteristica de serviciu a lui Lungu Damian;

Copia ordinului nr. 510 din 24.06.2015 referitor la Lungu Damian;

Fișa postului referitor la Lungu Damian;

Copia ordinului nr. 642/ps din 13.06.2016 referitor la Spinei Dinu;

Fișa postului referitor la Spinei Dinu;

Caracteristica Spinei Dinu.

Procese-verbale cu privire la acțiunile de urmărire penală.

1. Procesul-verbal de percheziție din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD - 2001 cu nr. de înmatriculare COW 675 condus de Chiselița Vasile.

2. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 octombrie 2016 prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD - 2001 cu nr. de

înmatriculare COW 675 condus de Chiselița Vasile.

3. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.03.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 3050 lei.

4. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.04.2017 a agendei cafenii listei de îmbarcare a pasagerilor cu nr.12305593 din 19.10.2016.

5. Ordonanța de dispunere a măsurii speciale de instigație - investigația sub acoperire 18.10.2016.

6. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Sarsan Olga.

7. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Toma Valeriu.

8. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Pocriciuc Viorel.

9. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Soroceanu Sergiu.

10. Procesul-verbal de înzestrarea cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire Sorocean Sergiu cu tehnică specială pentru efectuarea măsurii speciale de investigație.

11. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Chirii Curmei.

12. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Pânzari Alexandru.

13. Procesul-verbal de înzestrarea cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire Pânzari Alexandru cu tehnică specială pentru efectuarea măsurii speciale de investigație.

14. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Munteanu Octavian.

15. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Curnic Iurie.

16. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Braga Ivan.

17. Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Bodean Ion.

18. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație - investigația sub acoperire 17 noiembrie 2016 cu interceptarea și înregistrarea de imagini.

19. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație - investigația sub acoperire 17 noiembrie 2016 urmărirea vizuală, culegerea de informații, controlul transiterii banilor.

20. Procesul-verbal de examinare și restituire a mijloacelor bănești din 21.10.2016.

21. Procesul-verbal de percheziție a postului vamal ***** din 19.10.2016.

22. Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în postul vamal *****.

23. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a inspectorilor poliției de frontieră

24. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în biroul de serviciu al lui Lungu Damian precum și a listei pasagerilor autocarului COW 675 din MDI -2 buc.

25. Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 prin care au fost ridicate de la ANTA Carnetele Interbus.

26. Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 prin care au fost ridicate de la ANTA Carnetele Interbus.

27. Procesul-verbal de examinare din 04.07.2017 prin care au fost supuse examinării carnetele interbus ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 23.06.2017 de la Biroul Vamal Nord și procesele-verbale de ridicare din 06.06.2017 și 07.07.2017 de la ANTA.

28. Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017 prin care de SRL „Prosper Trans” foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.03.2017.

29. Procesul-verbal de examinare 26 iunie 2017 prin care au fost spuse examinării filele INTERBUS-urilor ridicate de la SRL „Prosper Trans”.

30. Proces-verbal de ridicare din 23 iunie 2017 prin care au fost ridicate de la Birou Vamal Nord al Serviciului Vamal ***** foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 13.06.2017.

31. Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017 prin care a fost ridicată de la VS informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, ridicarea fiind dispusă prin ordonanța de ridicare din 13.06.2017.

32. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017, prin care a fost examinată informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, recunoscute în calitate mijloc material de probă prin ordonanța 19.06.2017.

33. Ordonanța din 19.06.2017 prin care au fost recunoscute în calitate de documente - informația din baza de date a Serviciului Vamal.

34. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 a CD-RW de model „VS” de culoare portocalie cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 03.07.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF *****, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 23.12.2016.

35. Procesul-verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „Acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 19.08.2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF *****, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 23.12.2016.

36. Procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 a DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF ***** 11.10.2016 SV” cu nr. de inventar DGAO 1875 care conține imaginile video din data 11.10.2016 camptate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF ***** și DVD-R de model ”Acme” cu inscripția ”PTF ***** 11.10.2016 DPF” cu număr de inventar DGAO 1876 care conține imaginile video din data de 11.10.2016 captate de camere interioare și exterioare ce aparțin Departamentului Doliției de Frontieră instalate în PTF *****.

37. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 a DVD-R de model „Videx” cu inscripția „PTF ***** 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1871 ridicat de la Departamentul poliției de frontieră în baza procedului verbal de ridicare din 26.10.2016 și DVD-R din cumărul de invntar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF ***** 19.10.2016 Camare SV ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal și Departamentului Poliției de Frontieră instalate în PTF *****.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Analizînd aceste probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a nu admite ca probă și a exclude din dosar actele lovite de nulitate absolută și anume:

1. Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 30.03.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V I; f.d. 185-186), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

2. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.04.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V I; f.d. 187), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

3. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 14), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

4. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 18), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

5. Procesul-verbal de audiere a martorului Toma Valeriu din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 19-21), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

6. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 23), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

7. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 27), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

8. Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 28), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

9. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 32), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

10. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 36), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

11. Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 37), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

12. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 41), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

13. Procesul-verbal de audiere a martorului Munteanu Octavian din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 42-44), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

14. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit

de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 46), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

15. Procesul-verbal de audiere a martorului Curnic Iurie din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 47-49), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

16. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 51), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

17. Procesul-verbal de audiere a martorului Braga Ivan din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 52-54), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

18. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 56), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

19. Procesul-verbal de audiere a martorului Bodean Ion din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 57-59), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

20. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 60-62), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

21. Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17.11.2016, întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 63), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

22. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire din 17.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 64-65), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

23. Procesul-verbal privind examinarea și restituirea mijloacelor bănești din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 97), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

24. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 174), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

25. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 175-177), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

26. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 178), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

27. Procesul-verbal de examinare din 10.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 179-183), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

28. Procesul-verbal de ridicare din 02.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 185), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

29. Procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 187), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

30. Procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 190-191), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

31. Procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 195), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

32. Procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 196), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

33. Procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 201-202), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

34. Procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 3-5), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

35. Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 8-10), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

36. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 97-125), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

37. Procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V III; f.d. 129), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

38. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 1-22), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

39. Procesul-verbal de ridicare din 23.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 32-36), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

40. Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 40-42), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

41. Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.06.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 67), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

42. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 19.06.2017 întocmită de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V IV; f.d. 68), deoarece a fost întocmită de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

43. Procesul-verbal de audiere a învinuitului Spinei Dinu din 21.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 32), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

44. Procesul-verbal de audiere a martorului Cotorobai Ghenadie din 29.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 84-86), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

45. Procesul-verbal de audiere a martorului Bulican Victor din 04.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 87-88), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

46. Procesul-verbal de audiere a martorului Cataranciuc Oleg din 07.11.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 89-90), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală;

47. Procesul-verbal de examinare din 21.11.2017 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V VII; f.d. 113-114), deoarece a fost întocmit de o persoană fără statut de ofițer de urmărire penală.

În baza principiului fructului pomului otrăvit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a nu admite ca probă și a exclude din dosar probele obținute în baza actelor lovite de nulitate absolută și anume:

Rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Pînzari Alexandru și transcrise de specialist pe suportul electronic: DVD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a C.N.A. 1882 (f.d. 60-63, Vol. II), dat fiind faptul că procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 14), procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 18), procesul-verbal de audiere a martorului Toma Valeriu din 20.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 19-21), procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 23), procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 27), procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 28), procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 întocmit de ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru (V II; f.d. 32), procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 18.10.2016 (f.d. 36, Vol. II), procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.10.2016 (f.d. 37, Vol. II), procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17.11.2016 (f.d. 60-62, Vol. II), Anexa nr. 1 (f.d. 63, Vol. II) și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – investigarea sub acoperire din 17.11.2016 (f.d. 64-65, Vol. II) nu au fost admise ca probe, au fost declarate nule și au fost excluse din dosar.

Cum s-a menționat supra, în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (3) CPP, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Astfel, emiterea la 05 decembrie 2016 a încheierii Judecătoriei Buiucani, ***** (f.d. 88-94, Vol. II) prin care s-a confirmat legalitatea și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor între persoane, nu înlătură nulitatea actelor procedurale și nu poate fi luată în considerație de către instanța de judecată, cu atât mai mult că la examinarea demersului procurorului, instanța nu a examinat legalitatea atribuirii competenței persoanelor care au efectuat măsura specială de investigație, limitându-se doar la menționarea că „maior, Marin Megherea desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală” (f.d. 91, Vol. II).

Din aceleași considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a nu admite ca probă și a exclude din dosar:

- rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de investigatorul sub acoperire Sorocean Sergiu și transcrise de specialist pe suportul electronic: DVD-R de model „Acme” cu nr. de inventar DGAO a CNA. 1883.

- informația de pe CD-RW de model „VS” de culoare portacolie, cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 03.07.2016, deoarece procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 (f.d. 174, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 (f.d. 175-177, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

- informația de pe CD-RW de model „Acme” de culoare argintie, cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 19.08.2016, deoarece procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 (f.d. 178, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 10.11.2016 (f.d. 179-183, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

- informația de pe DVD-R de model „Videx” cu inscripția „PTF ***** 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1871, deoarece procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 (f.d. 195, Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 (f.d. 196, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 (f.d. 201-202, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

- informația de pe DVD-R cu numărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF ***** 19.10.20K Camare SV, deoarece procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 (f.d. 195, Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016 (f.d. 196, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 (f.d. 201-202, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

- informația de pe DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF ***** 11.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1875, deoarece procesul-verbal de ridicare din 02.11.2016 (f.d. 185, Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 (f.d. 187, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 (f.d. 190-191, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

- informația de pe DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF ***** 11.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 187, deoarece procesul-verbal de ridicare din 02.11.2016 (f.d. 185, Vol. II), procesul-verbal de ridicare din 26.10.2016 (f.d. 187, Vol. II) și procesul-verbal de examinare din 22.12.2016 (f.d. 190-191, Vol. II) sînt lovite de nulitate absolută;

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (2) CPP, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divirgențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul

corespunzător. Toate îndoielele care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Analizînd declarațiile martorilor Mațaiga Vladislav, Clefos Petru, Boclinca Dmitrii, Gherman Artur, Fală Ion date în ședința de judecată, instanța de judecată constată că ei au neagat faptul transmiterii a careva sume de bani inspectorilor vamali sau colaboratorilor poliției de frontieră.

Martorii Chisilița Vasile, Camerzan Marin și Davîdenco Vladimir, cu toate că au declarat că au transmis anumite sume inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei, însă nici unul nu a putut declara cu certitudine cînd, cui și ce sumă de bani a transmis.

Analizînd în parte fiecare învinuire adusă inculpaților, instanța de judecată stabilește următoarele:

1.

Lungu Damian este învinuit precum că, la 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile și Mațaiga Vladislav, șoferi ai autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar, **suma de 1200 lei** ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model Neoplan- N516SHD - 2001, cu n/î ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 47 persoane.

Nu este clar și nici nu a fost concretizat în ședințele de judecată, pe lângă faptul că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), martorul Chisilița Vasiliu în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o, iar martorului Mațaiga Vladislav a negat transmiterea a careva sume de bani, din ce considerente și calcule acuzarea a ajuns la concluzia că s-au transmis 1200 lei, fiind indicat că în autobus au fost 47 pasageri, iar reeșind din formula indicată în rechizitoriu - a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar ($47 \times 10 + 50 = 520$ lei).

2.

Lungu Damian este învinuit precum că, la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:50:09 - 12:01:43 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la

Chiselița Vasile și Mațaiga Vladislav, șoferii autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 11.10.2016 cu autocarul de Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 25 persoane.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Chisilița Vasili în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o, iar martorului Mațaiga Vladislav a negat transmiterea a careva sume de bani.

3.

Lungu Damian este învinuit precum că, la 11.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MDI și MD2 ale foii de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobus sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 22, care a fost primită și verificată la 11.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 11.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din

țară la 11.10.2016 și intrare la 15.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 11.10.2016 și 15.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional nr. 15/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei.

Ca urmare, la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 15/17 de către autoritatea competentă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009240 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 11.10.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 10 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face

însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 11.10.2016 la ora 15²⁰ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Camerzan Marin Victor, a. n. 28.08.1987, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii

banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Camerzan Marin în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Nevoie Oleg care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

4.

Lungu Damian este învinuit precum că, la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr. 0004175.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr. 0004175, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din

24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 19, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere. În baza informației ridicate la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional 14/17 din 11.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 14/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009239 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 16 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară

activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 dm 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 23⁴⁵ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Clifos Petru Vladimir, a.n. 05.01.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100

unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Cliofas Petru în ședința de judecată a negat transmiterea a careva sume de bani inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei de stat.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

5.

Lungu Damian este învinuit precum că, la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004566, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 20.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 20.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe direcția de ieșire diferă cu cele de pe intrare, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere. În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Aramă Marin, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

În rezultatul încălcărilor stabilite, de către procuror, a fost pornit procesul contravențional nr. 25/17 din 11.07.2017, pe faptul comiterii contravenției

prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 28.07.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 25/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009259 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Prosper - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c., care a fost achitată integral.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 10 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei, achitată în 72 de ore, adică în jumătate, benevol de contravenient, astfel prejudiciul constatat a fost recuperat datorită intervenției organului de urmărire penală.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților

administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016 la ora 17⁵¹ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Boclinca Dmitri Vladimir, a.n. 21.02.1989, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Boclinca Dmitrii în ședința de judecată a negat transmiterea a careva sume de bani inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei de stat.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Aramă Marin, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Aramă Marin care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

6.

Lungu Damian este învinuit precum că, la 29.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 08 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 08, care a fost primită și verificată la 29.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 29.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit ca autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 29.09.2016 și intrare la 03.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 29.09.2016 și 03.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca atât,

în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul-contravențional nr. 49/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 49/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009381 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 29.09.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 18 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru

efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul uzanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin, urmărind scop de profit, la 29.09.2016 la ora 16⁵³ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Fala Ion Grigorii, a.n. 06.04.1986, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, tară efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Fală Ion în ședința de judecată a negat transmiterea a careva sume de bani inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei de stat.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

7.

Lungu Damian este învinuit precum că, 15.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 09 din carnetul Interbus nr. 0004358, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 09, care a fost primită și verificată la 15.10.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 15.10.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a

poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 15.10.2016 și intrare la 21.10.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 15.10.2016 și 21.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare astfel încât categoria „B” nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respective.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul-contravențional nr. 52/17 din 14.07.2017, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 52/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009523 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 15.10.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 12 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9,

prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile ministrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 15.10.2016, la ora 17⁰¹ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Fala Ion Grigorii, a.n. 06.04.1986, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma

transmisă, martorul Fală Ion în ședința de judecată a negat transmiterea a careva sume de bani inspectorilor de la punctul de trecere a frontierei de stat.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Sliusari Vladimir care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

8.

Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 09.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare lila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 11 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456

din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 11, care a fost primită și verificată la 09.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 09.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 09.09.2016 și intrare la 15.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 09.09.2016 și 15.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul contravențional nr. 59/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 59/17 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009360 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u.c. adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 09.09.2016 unitatea de transport cu n/î ***** , a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 17 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul

determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 09.09.2016 la ora 15¹⁵ a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Davidenco Vladimir Ion, a.n. 11.09.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a

mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Davidenco Vladimir în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi întreprinse de către inspectorul vamal Pisari Sergiu care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

9.

Lungu Damian Constantin este învinuit în faptul că, la 25.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de

stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru verificare fila de control și filele MD1 și MD2 ale foii de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 12 din carnetul Interbus nr. 0004300, s-a stabilit că serviciul prestat selectat de șoferi este „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar în fila de control al foii de parcurs nr. 12, care a fost primită și verificată la 25.09.2016 de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective fiind aplicată ștampila de serviciu nr. 0405, care-i aparține.

Astfel, la 25.09.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal, urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare. În același timp, conform informației din baza de date a poliției de frontieră s-a stabilit că autocarul menționat a avut înregistrată ieșire din țară la 25.09.2016 și intrare la 30.09.2016, fără a exista alte traversări în intervalul dat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î ***** la 25.09.2016 și 30.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian Constantin care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Andrian Covali, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

În rezultatul încălcărilor stabilite, prin ordonanța motivată a procurorului, a fost pornit procesul contravențional nr. 60/17 din 14.07.2017 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14) din Codul contravențional, care a fost expediat conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto pentru adoptarea deciziei. Ca urmare, autoritatea competentă la 17.08.2017, în cadrul examinării procedurii contravenționale nr. 60/17 a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 009372 pe faptul comiterii de către persoana juridică SRL „Scorpion - Trans” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (14)

CCRM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 u. c, adică 12000 lei, contestată la moment de contravenient.

La 25.09.2016 unitatea de transport cu n/î *****, a transportat prin punctul de trecere a frontierei ***** 14 persoane.

Astfel, Lungu Damian Constantin, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui Lungu Damian Constantin la Bugetul de stat, în cazul dat, i-a fost adus prejudiciu prin neîncasarea amenzii pentru încălcările depistate și anume suma de 12000 lei.

Potrivit art. 58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018 Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Prin urmare, Lungu Damian Constantin urmărind scop de profit, la 25.09.2016 la ora 16⁵² a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Davidenco Vladimir Ion, a.n. 11.09.1988, șoferul autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, că nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Davidenco Vladimir în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o.

Confirmarea de către inspectorul vamal a faptului verificării completării la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datelor indicate în ele a foilor de parcurs (INTERBUS), care ulterior au fost stabilit că a fost coplectată cu încălcări, nu poate fi tratată automat ca pretinderea, acceptarea și primirea personal pentru sine, în calitate de mită a mijloacelor bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale.

În afară de aceasta, în rechizitoriu este indicat că, unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Covali Andrian, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control.

În cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent, pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, acțiunile de constatare a contravenției și de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție necesitau a fi

întreprinse de către inspectorul vamal Covali Andrian care era responsabil pe sensul de intrare în țară și nicidecum de inspectorul la sensul de ieșire.

În așa mod, acțiunea civilă înaintată față de Lungu Damian este neîntemeiată.

10.

Spinei Dinu Gheorghe este învinuit în faptul că, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, în baza ordinului nr. 643/ps din 13.06.2016, în funcția de inspector superior al unității de control al Frontierei al SPF *****, Direcția Regională Nord, în grad special de locotenent, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul PTF *****, situat Republica Moldova, r-nul *****, or. *****, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 481 din 10.05.2006, Legii nr. 238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselita Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal *****, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.10.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 47 persoane.

Instanța de judecată constată că învinuirea pe acest caz nu este concretă, nu a fost probat cu nimic faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor (în urma nulității actelor procedurale), nefiind indicată suma transmisă, martorul Chisilița Vasiliu în ședința de judecată nu a indicat suma concretă și cui a transmis-o.

În conformitate cu art. 8 al. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv, cele propuse de partea acuzării, conchide că învinuirile formulate inculpaților nu și-au găsit confirmare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 338, 384, 385, 390 alin. (1), pct. 1), 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 19.10.2016, cet. Lungu Damian Constantin în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, șoferi ai autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:50:09 - 12:01:43 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, șoferii autocarului supus controlului vamal, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 11.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 15.10.2016, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Prosper Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 29.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 15.10.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 09.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Lungu Damian Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 25.09.2016 aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î *****, care efectua o cursă privată pentru SRL „Scorpion Trans”), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe Spinei Dinu Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (învinuirea adusă precum că la 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de

model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal *****, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive:

CD-RW de model „VS” de culoare portacolie, cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 03.07.2016;

CD-RW de model „Acme” de culoare argintie, cu inscripția „PTF ***** (PVFI Rutier), 19.08.2016;

DVD-R de model „Videx” cu inscripția „PTF ***** 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventa DGAO a CNA 1871;

DVD-R cu numărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF ***** 19.10.20K Camare SV;

DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF ***** 11.10.2016 DPF” cu nr. de inventa DGAO a CNA 1875;

DVD-R de model „Acme” cu inscripția „PTF ***** 11.10.2016 DPF” cu nr. de inventa DGAO a CNA 1876;

Agenda cafenie și lista de îmbarcare a pasagerilor cu nr. 12305593 din 19.10.2016,

Lista pasagerilor unității de transport cu n/î COW 675,

Foaia de parcurs MDI - 2 buc., **de le păstrat la materialele dosarului penal.**

Mijloacele bănești depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume:

Bancnotelele cu nominalul de 200 lei MD cu seria și nr. G-0038 362941, G-0114 266557, G-0060 739605, G-0031 923663;

-50 lei MD cu seria și nr. E-0164 202495, E-0009 591942, E-0150 202270, E-0139 126117, E- 0062 775323. E-0134 103408;

-20 lei MD cu seria și nr. D-0108 661951, D-0098 834079, D-0108 818089;

-10 hrivne ucrainenești cu seria și nr. CB 1486435 și KM 9532420;

Obiectele depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume:

Mijloace bănești: 200 lei MD cu seria și nr. G-0088 097882, G-0054 555336, G-0113 096384, G-0091 115369; G-0010 743336; G-0030 900648, după ce sentința va deveni definitivă, **urmează a fi transmise în beneficiul statului.**

Mijloacele bănești în sumă de 3050 lei depistate la Vasile Chiselița și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 30 martie 2017 (vol. I, f.d. 185) și bancnota cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și nr. F-0130 499841, după ce sentința va deveni definitivă, **urmează a fi restituite Centrului Național Anticorupție.**

Acțiunea civilă înaintată de față de Lungu Damia se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel ***** prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător

Ghenadie Comerzan