C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-737/26 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Guțu Ludmila, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Guțu Ludmila în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Drochia, Iurie Bologa a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 541046 din 22 august 2025 în privinţa Ludmilei Guţu, în baza art. 47^2 alin. (1) Cod Contravenţional, *pe faptul că,* Guţu Ludmila a pretins şi acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul participării la întrunirea organizată de către formaţiunea „Victoria”, la data de 16 august 2025 în municipiul Chișinău.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Drochia, Iurie Bologa adoptată la 22 august 2025, Guţu Ludmila a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^2 alin. (1)

Cod contravenţional, cu aplicarea amenzii în mărime de 150 unităţi convenţionale, în sumă de 7500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. 541046 din 22 august 2025, Guţu Ludmila la data de 04.09.2025 a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22 august 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de Guţu Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 541046 şi a deciziei de sancţionare din 22 august 2025 în temeiul căreia Guţu Ludmila a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 7 500 (şapte mii cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Guţu Ludmila, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din 22.08.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și din motivul că lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^2 Cod contravenţional.

Recurenta susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente:

Instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Nici agentul de constatare, dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului-verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. La fel, instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă a pretins sau a primit bani pentru participarea la o întrunire cu scopuri ilegale.

Nu există nicio probă care ar confirma că a primit bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişţi cu scop de încălcare a ordinii publice la o întrunire.

La decizia de sancţionare, nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^2 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi al elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^2 Cod contravenţional.

Agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru participarea la întrunire în scopul încălcării ordinii publice, moralităţii publice, publicităţii politice, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de dreptul său la întrunire paşnică sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Atenţionează că, în raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a întrunirii, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnată a faptei de corupere electorală pasivă.

Prin urmare, reieşind din materialul contravenţional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul coruperii unei întruniri.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Agentul constatator a aplicat sancţiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului.

Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal revine agentului statului şi nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să demonstreze nevinovăţia sa. Ori nevinovăţia se prezumă până la momentul în care este răsturnată.

Instanţa de judecată nu a examinat aspectele de fond şi de principiu menţionate supra, a ignorat să verifice existenţa tuturor elementelor contravenţiei şi a admis încălcarea gravă a drepturilor recurentului.

Totodată, instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii prin prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege. De ce a fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune.

Din motivele expuse în prezenta cerere, deoarece în speţă procesul- verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe

incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Astfel, în condiţiile enunţate, conchide că în speţă nu este demonstrat că în faptele recurentului, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 47^2 Cod contravenţional.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin. (2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă în termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin. (3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, cu examinarea multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, *iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art. 47^2 alin.(1) Cod contravențional.*

Totodată în motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Guțu Ludmila, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453-art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator. *Astfel, fiind corect concluzionată legalitatea atragerii Ludmile Guțu, la răspunderea contravențională pe art.47^2 alin.(1) Cod contravențional.*

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, deși Guțu Ludmila, nu și-a recunoscut vinovăția, în aspectul dat, instanţa de judecată a constatat, că acţiunile contestatarei Guţu Ludmila au fost încadrate în conformitate cu art. 47^2 alin. (1) Cod Contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, s-a reţinut că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, *şi anume:*

-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu Seria si nr. MAI06 541046 din 22 august 2025 potrivit căruia contravenienta Guţu Ludmila a pretins şi acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine *în scopul participării la întrunirea organizată de către formaţiunea „Victoria" la data de 16 august 2025 în municipiul Chişinău* (f.d. 34);

-raportul agentului constatator din 18 august 2025, potrivit căruia la 18.08.2025 a parvenit informaţia pe faptul că, la data de 16.08.2025, cetăţenii din SP-5 Chetrosu, *au participat la protestul, în afara cadrului legal, ale organizaţiei criminale „Şor" care a avut loc la Gara Feroviară din mun. Chişinău* (f.d.14);

*-raportul colaboratorilor de poliţie din cadrul IP Drochia din 19.08.2025 potrivit căruia, la data de 15 august 20*25, începând cu orele 23:00, până la data de 16 august 2025, orele 14:30, conform dispoziţiei Inspectoratului de Poliţie Drochia cu nr. IV/101 din 15 august 2025, cu privire la declanşarea în teritoriul raionului Drochia a operaţiunilor (Vehicul-siguranţa - autobuz - motociclist), precum şi organizarea unor acţiuni în vederea prevenirii consumului de alcool şi substanţelor psihotrope în mediul contingentului special, a fost dislocat împreună cu colegii de serviciu cu automobilele „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare MAI 4089 şi „Chevrolet Aveo", cu nr/î *****, la ieşirea din satul Zguriţa, raionul Drochia, direcţia spre raionul Soroca. Pe parcursul desfăşurării serviciului, au fost stopate aproximativ 200 automobile, inclusiv care ieşeau din satul Zguriţa, raionul Drochia şi din direcţia satelor Popeştii de Sus/Popeştii de Jos, raionul Drochia. Careva locuitori din aceste localităţi, nu au fost identificaţi ca potenţiali protestatari ai mitingului Organizaţiei Criminale (Şor) care a avut loc la data de 16 august 2025 la Gara Feroviară din mun. Chişinău. Adiţional, cu locuitorii localităţilor menţionate au fost petrecute măsuri de prevenire în vederea neadmiterii participării acestora la mitingurile organizate de către Organizaţia Criminală (Şor) persoanele fiind atenţionate contra semnătură, în total 82

persoane. Totodată, au fost petrecute discuţii cu persoanele de încredere, cât şi cu unii foşti membri/simpatizanţi ai lui Ilan Şor, în vederea relevării informaţiei privind eventualele deplasări către mun. Chişinău la data de 16 august 2025, pentru a participa la mitingul ilegal (f.d.15, 16);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 22.08.2025, prin care a fost audiată contravenienta Guţu Ludmila şi a declarat că, la data de 15.08.2025 a fost la Chişinău pentru investigaţie chirurgicală. La data de 16.08.2025, venind de la spital s-a întâlnit cu *****, *****, au stat vreo 15-20 minute, după care a plecat după producte. S-a întâlnit cu *****, *****, *****, ***** (f.d.33) ;

*-procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 august 2025 întocmit în privinţa lui ***** ***** în baza art. 47² alin. (1) Cod Contravenţional* (f.d.20);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 august 2025, întocmit în privinţa lui ***** în baza art. 47² alin. (1) Cod Contravenţional (f.d.27);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 august 2025, încheiaat în privinţa lui ***** în baza art.47² alin. (1) Cod Contravenţional (f.d.28);

-procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25 august 2025, întocmit în privinţa lui ***** în baza art.47² alin. 1) Cod Contravenţional (f.d.30), ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Contravenienta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată a apreciat probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Guțu Ludmila în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de *22 august 2025*, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Probele supra vizate, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 541046 din data de 22 august 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat, au fost obținute prin acțiuni contrare prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Guțu Ludmila de comiterea contravenției prevăzută de art.47[2] alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[2] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de *coruperea privind întrunirile organizate* este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[2] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii, acceptării, sau primirii de mijloace financiare ori alte beneficii patrimoniale, personal sau prin mijlocitor, pentru sine ori pentru altă persoană, *acţiuni comise în scopul participării la întruniri organizate, scopul final al faptei fiind încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice.*

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Respectiv, fiind constataă vinovăția contravenientei Guțu Ludmila în comiterea contravenției prevăzute la art.47[2] alin. (1) Cod contravențional, *a și condiționat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă de 150 unități convenționale,* întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași

comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, *iar pedeapsa aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.*

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, amenda aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, având în vedere natura acesteia, impactul asupra procesului electoral și circumstanțele cauzei, nefiind identificate temeiuri pentru reducerea sau anularea sancțiunii.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Subsidiar Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care, se respinge recursul, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Guțu Ludmila, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Guțu Ludmila în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**