Dosarul nr. 4r-2230/23, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-23009491-02-4r-12062023 Judecător:Chisilița Violeta

**D E C I Z I E**
în numele Legii

05 septembrie 2023, mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

***Preşedintele şedinţei:*** ***Alexandru Gafton***
***Judecători:*** ***Mihail Diaconu și Igor Chiroșca***

Cu participarea:
- reprezentantul SRL"Vatra Familiei"- Romanaș Marian

În lipsa:
- agentului constatator Munteanu Andrei

examinând în ***şedinţă de judecată publică în limba de stat,*** în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Muntean Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui SRL"Vatra Familiei"- de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional al RM,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05864092 din 29.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Andrei Munteanu, s-a stabilit că, la 26.12.2022, în incinta localului „Clouds", din mun. Chişinău, str. Puşkin, 32, se auzea muzică la un nivel ridicat, astfel fiind constatat că pentru tulburarea liniştei pe timp de noapte, se face vinovat, proprietarul localului, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei".

   În acest sens, acţiunile SRL „Vatra Familiei", au fost calificate conform

art.357 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceia ce constituie, 3000 lei.

În dezacord cu procesul verbal cu privire a contravenţie seria/nr. MAI05864092 din 29.12.2022, şi decizia de sancţionare, SRL ,,Vatra Familiei", la 12 ianuarie 2023, a depus contestaţie solicitând anularea acestora.

În motivarea contestaţiei, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională ilegale, nu doar din lipsa faptului contravenţiei, dar şi pentru încălcarea normelor procesuale de către agentul constatator.

Făcînd referire la prevederile art.375 Cod contravenţional, jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, a menţionat că la caz, nu a fost demonstrat faptul că: a) a existat într- adevăr tulburarea liniştei pe timp de noapte şi b) anume acţiunile subscrisei (angajaţilor săi) au provocat pretinsa tulburare a liniştei. Cu privire la aceste aspecte invocă următoarele circumstanţe: a) aflându-se, pe de o parte, în imediata apropiere de zona de parc, iar pe de altă, la intersecţia stradală aglomerată, sunt direct expuşi impactului volumului ridicat al muzicii difuzate de conducătorii auto şi boxele mobile deţinute de persoanele care se plimba prin parc. Prin urmare, este foarte dificil de apreciat exact sursa zgomotului exagerat; b) agentul constatator a ignorat faptul că localul ,,Clouds" aflat în proprietatea Societăţii cu răspundere limitată ,,Vatra Familiei", reprezintă o cafenea în privinţa căreia Direcţia generală economie, comerţ şi turism a Consiliului municipiului Chişinău a eliberat acte permisive de funcţionare în regim non-stop (00:00 - 24:00).

De asemenea, această autoritate publică a efectuat un control admirativ la cererea aceleiaşi persoane care a sesizat agentul constatator şi nu a depistat careva încălcări, inclusiv sub aspect de zgomot inadmisibil; c) în data de 29 decembrie 2022 între orele 19:18 si 20:00 de către doi agenţi constatatori Andrei Muntean şi Dumitru Diceanu, angajaţi ai IP Centru municipiul Chişinău în privinţa SRL ,,Vatra Familiei" au fost întocmite şase procese-verbale cu privire la contravenţie (,,trase la indigo") pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, toate soldate cu adoptarea deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

A declarat că, toate cele şase procese - verbale cu privire la contravenţie au fost întocmite urmare a unor pretinse apeluri la Serviciul 112 de către un oarecare Denis Guţu. SRL ,,Vatra Familiei", deţine înregistrări video care atesta întâlnirea lui cu agenţii constatatori respectivi în preajma localului lor, fapt care de asemenea confirmă comportamentul tendenţios al agenţilor constatatori; d) faptul comiterii pretinsei contraveniţi şi culpa Societăţii cu răspundere limitată nu este probată nici prin careva înregistrări audio-video, nici prin utilizarea

vreunui echipament de măsurare a zgomotului, nici prin atragerea vreunui martor.

Cu referire la prevederile art.445 şi 443 alin. (1) lit. d) şi g) al Codului contravenţional, a menţionat că, agentul constatator nu a indicat în mod cert şi detaliat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale imputate (locul exact al comiterii, acţiunile comise, consecinţele acestora şi legătura cauzală dintre acţiuni şi consecinţe). Jurisprudenţa naţională în materie contravenţională califică descrierea generică a faptei contravenţionale, ca o nerespectare a exigenţelor impuse prin art.443 alin.(1), lit.d) Cod contravenţional, care pe cale de consecinţă determină constatarea nulităţii procesului-verbal.

Mai mult, procesul verbal cu privire la contravenţie, nu conţine o descriere a tuturor obiecţiilor şi probele care le-a prezentat în susţinerea poziţiei sale, ci doar menţinea generică, „material acumulat”. O asemenea abordare este de natură să îi afecteze dreptul la apărare, neavând certitudinea faptului că toate probele prezentate vor fi transmise instanţei cu ocazia examinării contestaţiei. Neindicarea probelor în procesul verbal cu privire la contravenţie, reprezintă o nerespectare a exigenţelor impuse prin art.443 alin.(1), lit.g) al Codului contravenţional, care pe cale de consecinţă, determină constatarea nulităţii procesului verbal.

Cu trimitere la art.5, art.7, art.375, SRL „Vatra Familiei”, a solicitat anularea deciziei de sancţionare din 29 decembrie 2022.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023, s-a admis contestaţia depusă de SRL „Vatra Familiei” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05864092 din 29.12.2022 şi deciziei de sancţionare contravenţională, a SRL „Vatra Familiei” pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravenţional.

   S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05864092 din 29.12.2022 şi decizia de sancţionare contravenţională a SRL „Vatra Familiei” pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.357 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Muntean Andrei prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală ca fiind ilegală încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani ) din 26.12.2022, urmată de pronunţarea unei noi decizii prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă la un alt complet de judecători.

4. ***<u>Procedura de citare legală a fost îndeplinită.</u>***

   1. În ședința instanței de recurs reprezentantul SRL”Vatra Familiei”-Romanaș Marian a solicitat respingerea recursului.

2. Agentul constatator Muntean Andrei fiind legal citat, nu s-au prezentat. Astfel, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, pentru motivele expuse mai jos.*
6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
7. Colegiul constată că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05864092 din 29.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Andrei Munteanu, s-a stabilit că, la 26.12.2022, în incinta localului „Clouds”, din mun. Chișinău, str. Puşkin, 32, se auzea muzică la un nivel ridicat, astfel fiind constatat că pentru tulburarea liniştei pe timp de noapte, se face vinovat, proprietarul localului, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei”. În acest sens, acţiunile SRL „Vatra Familiei”, au fost calificate conform art.357 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceia ce constituie, 3000 lei.
8. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat

să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
13. În contextul expus, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
14. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
15. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
16. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
17. Ținînd cont de cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este învinuit SRL „Vatra Familiei” reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
18. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
19. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia

inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

20. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
21. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

1. Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobîndite cu respectarea normelor legale, din care ar rezulta că la 26.12.2022, în incinta localului „Clouds”, din mun. Chişinău, str. Puşkin, 32, se auzea muzică la un nivel ridicat, astfel fiind constatat că pentru tulburarea liniştei pe timp de noapte, se face vinovat, proprietarul localului, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatra Familiei” și ar fi încălcat prevederile 357 alin. (1) Cod Contravențional .
2. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023.
3. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Muntean Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui SRL"Vatra Familiei"- de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

A expedia prezenta decizie participanților la proces și părților interesate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Gafton

Judecător Diaconu Mihail

Judecător Igor Chiroșca