Dosar nr. 1-397/2025
1-25142893-48-1-08102025

Sentința
în numele Legii

13 august 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Iana Talmaci
Grefieri Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Larisa David
Apărătorului Andrei Rodideal
Inculpatului
Pleșca Iurie

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Pleșca Iurie născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în r-nul Strășeni s. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial, anterior nu a fost judecat.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(5) Cod penal.
Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 08 octombrie 2025-13 august 2026.
Procedura de citare legală executată;

A constatat:

Inculpatul Pleșca Iurie, la 24.08.2025, aproximativ la ora 23:45, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, în timp ce conducea pe un drum public ATV-ul de model „Kayo”, fără numere de înmatriculare, la intrarea în sat. Ciobanca, r-ul Strășeni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiind suspectat de conducerea vehiculului

în stare de ebrietate, fiind supus testării alcoolscopice.

Potrivit rezultatului alcooltestului „Drager” 6820, s-a stabilit că la 24.08.2025, ora 23:52, în aerul expirat Plești Iurie avea concentrația vaporilor de alcool de 1,29 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Plești Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Plești Iurie a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul Andrei Rodideal acționând în interesele inculpatului Plești Iurie, a susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Acuzatorul de stat David Larisa nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiu al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.1[1] judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La fel, instanța nu a constatat excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Instanța reține că, potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea să solicite judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, dacă își recunoaște vina și consimte expres cu privire la aplicarea acestei proceduri simplificate. Cererea trebuie să fie formulată personal, în mod liber și neechivoc, cu respectarea garanțiilor procesuale.

În prezenta cauză, inculpatul a înaintat o cerere scrisă, semnată personal, prin care a solicitat ca judecarea cauzei să se desfășoare în baza materialelor din urmărirea penală, recunoscându-și integral vinovăția pentru fapta imputată. Semnătura olografă, aplicată în mod autentic de inculpat, exprimă fără echivoc consimțământul acestuia și constituie o manifestare de voință validă și suficientă pentru aplicarea dispozițiilor art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Pe acest temei, instanța a admis prin încheiere cererea inculpatului, întrucât au fost respectate cerințele de formă și fond prevăzute de lege pentru aplicarea procedurii simplificate.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că materialul probator acumulat în faza de urmărire penală este complet, clar și suficient pentru stabilirea situației de fapt, a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și pentru evaluarea circumstanțelor personale ale inculpatului.

Astfel, actele procesuale administrate demonstrează în mod concludent implicarea inculpatului în comiterea faptei, iar datele despre persoana acestuia – inclusiv conduita anterioară, nivelul de instruire, mediul social și alte circumstanțe relevante – sunt suficiente

pentru individualizarea și stabilirea unei pedepse proporționale, cu respectarea principiului echității sancționatorii.

Totodată, instanța nu a identificat în prezenta cauză niciun viciu de procedură, nulitate absolută ori alt temei de natură să afecteze legalitatea actelor procesuale ori a probelor administrate în faza urmăririi penale. De asemenea, drepturile și garanțiile procesuale ale inculpatului au fost respectate pe deplin.

În concluzie, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale și procesuale pentru aplicarea procedurii simplificate de judecare a cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar cererea formulată de inculpat a fost admisă în mod întemeiat.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului **inculpatul Pleșca Iurie** a comunicat instanței de judecată că nu deține permis de conducere. Incidentul a avut loc la 24 august 2025, era cald afară. Era deja întuneric, se deplasa în s. Căpriana cu ATV-ul de model „Kayo". A fost stopat la ieșirea din s. Codreanca de către colabortorii de Poliție. Era singur pe ATV, l-au stopat în drum. I-au propus să treacă aparatul Drager, care a arătat rezultatul concentrației de 1,29 mg/l. A consumat băuturi alcoolice înainte de aceasta. Nu a trecut testul pentru a preleva probele de sînge deoarece a fost deacord cu testarea alcoolscopică. Îi pare rău de cele comise, achite nu va avea posibilitatea de a o achita./f. d. 80/

Analizând declarațiile inculpatului Pleșca Iurie, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Pleșca Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmării penale:

Fiind audiat în calitate de **martor, Sîrbu Nicolae** a declarat că, la data de 24.08.2025, activa în calitate de subofițer al SS al SP al SSP al IP Strășeni. În ziua respectivă a fost implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu Butnaru Andrei. În jurul orelor 23:00, aproximativ, se aflau în satul Ciobanca, raionul Strășeni, și, la un moment dat, au observat un ATV pe traseu. Conducătorul ATV-ului conducea haotic, din acest motiv au apărut suspiciuni că este ceva neîn regulă și au decis să-l stopeze. Acesta s-a supus cerințelor și a oprit. S-a apropiat de conducător și i-a solicitat actele la control, unde ultimul a comunicat că nu deține permis de conducere și a fost identificat ca cet. Pleșca Iurie, a.n. 2006. Acesta vizibil se afla în stare de ebrietate, mai mult ca atât, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. I-a propus conducătorului să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager și a fost de acord, rezultatul testării fiind 1,29 mg/l, conducătorul fiind de acord cu rezultatul. Ei i-au explicat drepturile și obligațiile, i-au comunicat că ATV-ul urmează a fi ridicat și redirecționat la parcarea specială „Magda-Tur". Asta este tot ce poate comunica./f. d. 15/

Fiind audiat în calitate de **martor**, **Butnaru Andrei** a declarat că activează în calitate de subofițer al SS al SP al SSP al IP Strășeni. La 24.08.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu Sîrbu Nicolae. În jurul orelor 23:00, aproximativ, se aflau în satul Ciobanca, raionul Strășeni și, la un moment dat, au observat un ATV pe traseu. Conducătorul ATV-ului conducea haotic, din acest motiv au apărut suspiciuni că este ceva neregulă și au decis să-l stopeze. Acesta s-a supus cerințelor și a oprit. S-au apropiat de conducător și a fost identificat ca cet. Pleșca Iurie, a.n. 2006. Acesta vizibil se afla în stare de ebrietate, mai mult ca atât, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. I-au propus conducătorului să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager și a fost de acord, rezultatul testării fiind 1,29 mg/l, conducătorul fiind de acord cu rezultatul. Tot atunci, conducătorul le-a comunicat că nu deține

permis de conducere. I-au explicat drepturile și obligațiile, i-au comunicat că ATV-ul urmează a fi ridicat. Asta este tot ce poate comunica./f. d. 17/

Totodată, vinovăția învinuitului Plești Iurie este dovedită și prin alte mijloace de probă:

- Conținutul procesului-verbal privind constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 01.09.2025, potrivit căruia, la 24.08.2025, în jurul orei 23:45, patrulând prin s. Ciobanca, r. Strășeni, a fost stopat ATV-ul de model „Kayo", fără număr de înmatriculare, la ghidonul căruia se afla cet. Plești Iurie, a.n. 2006, locuitor al s. Ciobanca, r-nul Strășeni, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager Alcotest, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l. Ultimul nu deține permis de conducere./f. d. 4/
- Conținutul informației 112, potrivit căreia, la 25.08.2025, în s. Ciobanca, r. Strășeni, cet. Plești Iurie, a.n. 2006, conducea un ATV în stare de ebrietate./f. d. 5/
- Tichetul „DRAGER ALCOTEST 6820", testul nr. 3907 din 24.08.2025, ora 23:52, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Plești Iurie constituie 1,29 mg/l./f. d. 8/
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2025, potrivit căruia a fost supus examinării rezultatul „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 3907 din 24.08.2025, seria nr. ARNH 0414, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de persoana testată, Plești Iurie, constituie 1,29 mg/l, existând și semnătura pe tichet a cet. Plești Iurie./f. d. 9/
- Îndreptarea din 24.08.2025, ora 23:30, eliberată de agentul constatator Butnaru Andrei pe numele lui Plești Iurie privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, ultimul refuzând prelevarea probelor biologice./f. d. 12/
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.08.2025, ora 23:45, potrivit căruia, în s. Ciobanca, r-nul Strășeni, a fost efectuată înlăturarea de la conducerea vehiculului ATV Kayo 125 a cet. Plești Iurie. Vehiculul a fost transportat la parcarea „Magda Tur", str. Calea Trușenilor nr. 46./f. d. 13/
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 24.08.2025./f. d. 14/
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.09.2025, conform căruia de la angajatul poliției Butnaru Andrei a fost ridicat un suport optic CD-R, cu două secvențe video din 24.08.2025, din cadrul documentării cet. Plești Iurie./f. d. 21/
- Plicul cu CD-R, ridicat la data de 22.09.2025 de la OUP al SUP al IP Strășeni, inspector Butnaru Andrei, ce conține două fișiere cu înregistrări video efectuate la data de 24.08.2025, de la locul faptei./f. d. 22/
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2025, prin care au fost examinate două fișiere video imprimate pe un suport optic CD-R, cu secvențe video./f. d. 23/
- Conținutul informației ridicate din sistemul electronic SIC „Acces Web", prin care se confirmă că cet. Plești Iurie nu deține permis de conducere valabil pe numele său./f. d. 27/

Prin urmare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor inculpatului Pleșca Iurie, coroborate cu probele acuzării administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în condițiile procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța constată că acestea formează un ansamblu probator coerent, concordant și suficient pentru a stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei imputate, săvârșirea acesteia de către inculpat și vinovăția sa.

Deși, fiind audiat în ședința de judecată, Pleșca Iurie a făcut referire la localitățile Căpriana și Codreanca, această neconcordanță nu privește elementele esențiale ale acuzației și nu este de natură să afecteze concluzia instanței asupra existenței faptei. Pleșca Iurie a recunoscut că a condus ATV-ul de model Kayo, că nu deținea permis de conducere, că anterior consumase băuturi alcoolice, că a fost stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 1,29 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, locul documentării faptei în s. Ciobanca, raionul Strășeni, rezultă concordant din declarațiile martorilor Sîrbu Nicolae și Butnaru Andrei, precum și din actele procesuale administrate la faza de urmărire penală. În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile inculpatului sunt concordante cu materialul probator în aspectele lor esențiale, iar divergența privind denumirea localității nu generează un dubiu rezonabil asupra conduitei infracționale reținute în sarcina sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pleșca Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit art. 51 din Codul penal: Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Fiind stabilit temeiul real al răspunderii juridice, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite la norma de incriminare, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii reglementate de art. 264¹ alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, în special sub aspectul respectării disciplinei rutiere și protejării vieții și integrității corporale a participanților la trafic.

Prin incriminarea unei asemenea conduite, legiuitorul urmărește în mod evident prevenirea riscurilor generate de participarea la traficul rutier a persoanelor aflate în stare de ebrietate, iar în ipoteza alin. (5) pericolul social al conduitei este sporit de împrejurarea că persoana care conduce mijlocul de transport nu deține dreptul legal de a conduce. Asocierea acestor două circumstanțe amplifică în mod obiectiv riscurile pentru siguranța circulației și justifică reglementarea unei forme agravante distincte.

Astfel, obiectul juridic special este configurat de ansamblul relațiilor sociale care asigură ordinea și siguranța circulației pe drumurile publice, protecția vieții și sănătății persoanelor, precum și disciplina legală în exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea are caracter formal, astfel încât existența unui accident ori producerea unor consecințe materiale nu constituie o condiție pentru consumarea acesteia, pericolul fiind inerent conduitei incriminate.

În conformitate cu prevederile lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorilor de vehicule le este interzis să

conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe psihotrope contraindicate, precum și sub influența unor preparate medicamentoase care reduc viteza de reacție și capacitatea de concentrare, afectând astfel siguranța traficului rutier.

În speță, Plești Iurie, aflându-se la ghidonul mijlocului de transport ATV de model Kayo, a condus pe un drum public fără a deține permis de conducere, iar în urma testării alcoolscopice s-a stabilit o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 1,29 mg/l, valoare net superioară pragului prevăzut de lege. Conduita respectivă nu reprezintă o încălcare accidentală sau pur formală a normelor rutiere, ci rezultatul unei decizii conștiente de a conduce în condițiile în care inculpatul cunoștea atât faptul că anterior consumase alcool, cât și împrejurarea că nu deține permis de conducere.

Fapta este confirmată de declarațiile proprii ale inculpatului, care nu neagă elementele esențiale ale conduitei sale, precum și de declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, ale căror relatări sunt concordante sub aspectul opririi ATV-ului, stării vizibile de ebrietate a conducătorului, lipsei permisului de conducere și rezultatului testării alcoolscopice.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține existența intenției directe, întrucât Plești Iurie cunoștea că nu deține dreptul legal de a conduce mijloace de transport și, totodată, era conștient că anterior consumase băuturi alcoolice, alegând totuși să conducă ATV-ul pe un drum public.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, aceasta se exprimă în acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Raportând aceste dispoziții la situația de fapt, instanța reține că latura obiectivă s-a realizat prin acțiunea voluntară a lui Plești Iurie de a conduce pe un drum public ATV-ul de model Kayo, fără numere de înmatriculare, în condițiile în care nu deținea permis de conducere și avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l, stabilită prin testarea alcoolscopică.

Prin urmare, caracterul ilicit al conduitei nu rezultă doar din consumul anterior de alcool, ci din conducerea efectivă a mijlocului de transport în condițiile expres interzise de lege, fiind întrunite concomitent cele două elemente relevante pentru încadrarea în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal: depășirea limitei de alcool stabilite de lege și lipsa permisului de conducere.

Potrivit materialelor cauzei penale, f. d. 27, în privința inculpatului Pleșca Iurie nu a fost eliberat permis de conducere, împrejurare confirmată atât prin informația obținută din sistemul electronic SIC Acces Web, cât și prin declarațiile inculpatului.

În conformitate cu art.134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Rezultatul testării efectuate în privința lui Pleșca Iurie – 1,29 mg/l alcool în aerul expirat – depășește de peste trei ori pragul de 0,35 mg/l prevăzut de lege, astfel încât existența stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat este stabilită în mod obiectiv.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264[1] Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(5) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

În ce priveşte subiectul infracţiunii specificate la alin.(5) art.264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Pleșca Iurie întrunește condițiile subiectului infracțiunii, fiind responsabil și având vârsta cerută de lege la momentul săvârșirii faptei, iar împrejurarea că nu deținea permis de conducere este demonstrată prin materialele cauzei și recunoscută nemijlocit de acesta.

În concluzie, apreciind probele în ansamblu și prin coroborare, instanța constată că vinovăția lui Pleșca Iurie a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta acestuia urmând a fi încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța reține că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În acest context, instanța constată în privința lui Pleșca Iurie existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), b) și f) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, precum și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, în sensul art. 77 Cod penal, nu au fost reținute în sarcina inculpatului.

Referitor la personalitatea lui Pleșca Iurie, instanța reține că acesta anterior nu a fost judecat, iar potrivit informațiilor prezentate nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Totodată, pe parcursul procesului penal Pleșca Iurie a recunoscut fapta imputată, a acceptat materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și și-a exprimat regretul față de cele comise.

Astfel, instanța reține că faptele prevăzute la alin. (1)–(4) calificate la alin. (5) art. 264^1 din Codul Penal – săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În consecință, pentru pedeapsa închisorii limita minimă de 2 ani rămâne nemodificată, iar limita maximă de 5 ani se reduce cu o pătrime, constituind 3 ani și 9 luni. Această particularitate urmează a fi avută în vedere distinct la individualizarea pedepsei, deoarece beneficiul procedurii simplificate nu determină reducerea limitei minime în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 Cod penal.

Instanța ține cont atât de natura și gradul prejudiciabil al faptei, cât și de circumstanțele sale concrete. Pleșca Iurie a condus un mijloc de transport fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,29 mg/l. Conduita respectivă prezintă un grad sporit de pericol pentru siguranța traficului rutier și pentru integritatea celorlalți participanți la trafic.

Totodată, la individualizarea sancțiunii instanța nu poate ignora datele personale favorabile inculpatului: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, lipsa antecedentelor penale, vârsta de numai 18 ani la data faptei, recunoașterea vinovăției, conduita procesuală și regretul exprimat.

Referitor la posibilitatea aplicării amenzii, instanța constată că această categorie de pedeapsă este prevăzută alternativ de sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod penal. Cu toate acestea,

raportând împrejurările concrete ale faptei la scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, instanța apreciază că o sancțiune exclusiv pecuniară nu ar constitui în speță o reacție penală suficientă.

Această concluzie nu se întemeiază exclusiv pe situația materială a inculpatului, deși Pleșca Iurie a declarat în ședința de judecată că nu dispune de posibilitatea reală de a achita o amendă. Elementul determinant îl constituie gradul concret de pericol al conduitei: inculpatul a condus fără permis de conducere, pe timp de noapte, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de 1,29 mg/l alcool în aerul expirat, valoare care depășește de peste trei ori pragul penal stabilit de lege.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară pentru a reflecta în mod adecvat gravitatea concretă a faptei și pentru realizarea scopurilor de prevenție specială și generală prevăzute de art. 61 Cod penal.

În același timp, Pleșca Iurie avea la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 18 ani, neîmplinind vârsta de 21 de ani. Această împrejurare prezintă relevanță deosebită nu doar ca circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, ci și din perspectiva art. 79 Cod penal.

În temeiul art. 79 Cod penal, instanța consideră că există circumstanțe excepționale legate de persoana inculpatului și de situația acestuia la momentul comiterii faptei, care justifică aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale.

În acest sens, instanța reține că art. 79 Cod penal permite aprecierea săvârșirii infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, drept circumstanță excepțională. În cazul lui Pleșca Iurie, această împrejurare nu este apreciată izolat, ci în coroborare cu faptul că acesta se află la prima abatere penală, nu are antecedente penale, a recunoscut integral fapta, a acceptat probele administrate, a manifestat regret și nu au fost constatate circumstanțe agravante.

Privite în ansamblu, aceste circumstanțe reduc în mod substanțial necesitatea unei sancțiuni stabilite cel puțin la limita minimă de 2 ani și permit instanței să concluzioneze că o pedeapsă situată sub acest minim legal este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, fără a diminua caracterul sancționator al răspunderii penale.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța stabilește în privința inculpatului Pleșca Iurie pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În continuare, instanța urmează să determine modalitatea de executare a pedepsei stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă stabilit, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării persoanelor condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raportând aceste dispoziții la cauza examinată, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal nu este inclusă în categoria infracțiunilor pentru care aplicarea art. 90 Cod penal este exclusă, iar pedeapsa stabilită se încadrează în limita prevăzută la alin. (1) al normei.

Instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei în penitenciar nu este necesară pentru corectarea lui Plești Iurie. Această concluzie rezultă din vârsta redusă a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterul izolat al conduitei infracționale, recunoașterea integrală a faptei, regretul manifestat și conduita adoptată pe parcursul procesului penal.

Pe de altă parte, suspendarea condiționată nu echivalează cu lipsa unei reacții penale. Plești Iurie va avea statutul de persoană condamnată, va fi supus supravegherii organului de probațiune și va trebui să respecte obligațiile stabilite de instanță, iar nerespectarea condițiilor prevăzute de lege poate conduce la consecințele juridice stabilite de art. 90 Cod penal.

Alineatul (6) al art. 90 Cod penal prevede că, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, instanța apreciază ca fiind adecvată stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, respectiv obligația lui Plești Iurie de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin instituirea acestor obligații se asigură caracterul efectiv al supravegherii pe durata termenului de probă, fără instituirea unor restricții excesive în raport cu particularitățile cauzei.

În consecință, instanța apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, oferind lui Plești Iurie posibilitatea corectării în comunitate, în condițiile unei supravegheri efective și sub rezerva respectării obligațiilor stabilite.

Instanța reține că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie distinctă de pedeapsă, ci privește modalitatea de executare a pedepsei stabilite, presupunând acordarea posibilității condamnatului de a demonstra, pe durata termenului de probă, că scopurile sancțiunii pot fi realizate fără executarea efectivă a închisorii.

În raport cu vârsta lui Plești Iurie, situația sa personală, lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală și circumstanțele concrete ale faptei, instanța apreciază că izolarea acestuia de societate nu este indispensabilă pentru corectarea sa, iar supunerea la supravegherea organului de probațiune pe durata termenului de 2 ani constituie o măsură proporțională și suficientă.

În același timp, prin caracterul pedepsei stabilite și prin condițiile impuse în baza art. 90 alin. (6) Cod penal, sentința păstrează un caracter preventiv real, atât față de inculpat, cât și față de alte persoane, fără a recurge la o privare efectivă de libertate care, în circumstanțele particulare ale cauzei, ar depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 24.08.2025 și CD-R de model Verbatim, de culoare albă, cu memoria de 700 MB, care conține două înregistrări video și care a fost anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Instanţa menţionează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Potrivit dispozițiilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt măsuri procesual-penale cu caracter de constrângere, instituite în scopul asigurării desfășurării corespunzătoare a procesului penal și al prevenirii unor eventuale acțiuni obstructive din partea bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

Aceste măsuri pot fi aplicate pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanța de judecată și constau în limitarea temporară a libertății de acțiune a persoanei procesuale, atunci când se constată existența unui pericol real ca aceasta să se sustragă de la urmărirea penală, judecată sau executarea sentinței, să influențeze martori, experți ori alți participanți, să împiedice administrarea probelor, să săvârșească noi infracțiuni sau să împiedice executarea hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța reține că, deși Pleșca Iurie este condamnat prin prezenta sentință, hotărârea nu este definitivă la momentul pronunțării. În același timp, până la rămânerea definitivă a sentinței se impune menținerea unei măsuri procesuale apte să asigure prezența inculpatului și desfășurarea corespunzătoare a procedurilor ulterioare.

Având în vedere natura infracțiunii, soluția pronunțată, precum și datele referitoare la persoana inculpatului, instanța apreciază că obligarea de a nu părăsi țara reprezintă o măsură

suficientă și proporțională, nefiind necesară aplicarea unei măsuri preventive mai restrictive. Prin urmare, măsura respectivă urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanţa de judecată reţine în continuare că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Plești Iurie a sumei de 25,70 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa reține că pentru efectuarea testării alcoolscopice din 24.08.2025 au fost suportate cheltuieli în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci lei, 70 bani) lei.

Întrucât aceste cheltuieli au fost suportate în legătură directă cu efectuarea unei acțiuni procesuale necesare documentării infracțiunii pentru care Plești Iurie este condamnat, instanța constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală pentru recuperarea lor de la inculpat.

Prin urmare, cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci lei, 70 bani) lei urmează a fi încasate de la Plești Iurie în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul procedură penală a RM, 80^1 din Codul penal la RM instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Plești Iurie** născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod Penal, în temeiul art. 80^1 alin. (2) Cod penal şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Plești Iurie** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Plești Iurie ca, pe durata perioadei de probațiune, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării și executării de către **Plești Iurie** a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se informează **Plești Iurie** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Se aplică față de inculpatul **Plești Iurie**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara,

care se va menține până prezenta sentință va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci lei, 70 bani) lei, suportate pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate din contul inculpatului Plește Iurie.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager din 24.08.2025, CD-R de model Verbatim de culoare albă cu memoria 700 MB cu două înregistrări video, care au fost anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**