Dosarul nr. 2-5098/2023
(2-23164035-09-2-16112023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

30 ianuarie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Liuza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Aliona Rusnac

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de Șcarăbnaia Maria împotriva lui Scripcari Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 noiembrie 2023 Șcarăbnaia Maria prin intermediul avocatului Aliona Rusnac s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Scripcari Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătoria cu pârâtul au un copil minor- ***** născut la *****. De o perioadă de timp locuiesc separat, de aceea este necesar ca pârâtul să participe la întreținerea copilului minor.
3. Mai susține că între dânsa și pârâtul nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copilului din care motive a decis să depună prezenta cerere în instanța de judecată.
4. Susține că, reieșind din faptul că pârâtul Scripcari Serghei nu este angajat în câmpul muncii, este nevoită să solicite încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă.
5. Solicită reclamanta: încasarea din contul pârâtului Scripcari Serghei în beneficiul Șcarăbnaia Maria a pensiei de întreținere pentru copilul minor - ***** născut la *****, a câte 2000 lei lunar cu începere din ziua de înaintare a cererii în instanța judecătorească pînă la majoratul copilului, precum și încasarea din contul pârâtului Scripcari Serghei a tuturor cheltuielilor de judecată ce le v-a suporta în legătură cu acest proces.
6. La data de 11 ianuarie 2024 pârâtul Scripcari Serghei a depus cerere, prin care a relatat că nu este de acord cu cerere de chemare în judecată depusă de către Șcarăbnaia Maria, având în vedere faptul că nu de mult timp în urmă s-a eliberat din locuri de detenție, nu demult a executat ore de muncă în folosul comunității iar la

moment se află la evidență la ANOFM (Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă). Astfel, reieșind din acestea considerente solicită încasarea din contul său a pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariu și toate veniturile.

7. La data de 29 ianuarie 20214 pârâtul Scripcari Serghei a depus în instanța de judecată referința, prin care a relatat că este de acord că achite pensia alimentară în mărime de ¼ din salariu și toate veniturile. A mai menționat că la moment se află în căutarea unui post de muncă, fiind la evidență și la ANOFM (Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă). A specificat pârâtul, că de către reclamanta nu se respectă dispoziția Șefului secției Protecție Copilului și a Familiei nr. 01-17/1375 din 15.12.2023, referitor la programul de întrevederi cu copilul minor, la fel și comunicare prin rețele de socializare. Astfel, prin referința depusă a solicitat pârâtul stabilirea pensiei alimentare pentru copilul minor în mărime de ¼ din salariu și toate veniturile, respectarea de către Șcarăbnaia Maria a graficului de întrevederi dintre dânsul și copilul minor *****, în zilele de întrevederi telefonia mobilă a reclamantei și a copilului minor să fie conectate, reclamanta să nu împiedice întrevederea lui cu copilul minor, să nu fie agresat de către Șcarăbnaia Maria fizic, moral și amenințat cu moartea în prezența copilului minor *****.

8. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Șcarăbnaia Maria, avocat Aliona Rusnac a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia cu încasarea din contul pârâtului a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor a câte 2000 lei lunar până la majoratul copilului și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate de reclamanta.

9. În cadrul ședinței de judecată pârâtul Scripcari Serghei a susținut că suma solicitată de reclamanta, în mărime de 2000 lei este una exagerată în coraport cu nevoile copilului și a pledat pentru încasarea din contul său a pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariu și din toate veniturile. La fel, a pledat pentru respingerea încasării din contul său a cheltuielilor de judecată suportate de reclamanta, considerându-le ca fiind neîntemeiate.

Aprecierea instanței:

10. *Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea înaintată de Șcarăbnaia Maria, reprezentată de avocat Aliona Rusnac din următoarele considerente:*

11. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

12. În temeiul art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

13. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

14. Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

15. La fel, se va reține că, conform prevederilor art.46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

16. În ședința de judecată s-a constatat că Șcarăbnaia Maria și Scripcari Serghei sau aflat în căsătorie, iar potrivit certificatului de divorț nr. D-IV ***** eliberat la data de 13 septembrie 2019, se atestă că la data de 17 august 2018 a fost înregistrată desfacerea căsătoriei între Șcarăbnaia Maria și Scripcari Serghei, fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr.330 din 23 august 2018. **(f.d.7)**

17. Din căsătoria părțile au un copil minor- *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificate de naștere nr. NA-VI *****. **(f.d.8)**

18. În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

19. Conform art.74 alin. (1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

20. În conformitate cu art.75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

21. Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

22. La caz, instanța de judecată relevă și faptul că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

23. Totodată, Instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

24. Conform art.3 alin.(l) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

25. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

26. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

27. La caz este necesar de menționat că, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

28. De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor nu un coș minim de consum.

29. Materialele cauzei atestă că Șcarăbnaia Maria și Scripcari Serghei sunt părinți copilului minor *****, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere a copilului, iar în astfel de circumstanțe întreținerea copilului minor îi revine ambilor părinți, conform legii.

30. Totodată, s-a constatat că între părinții copilului minor nu a fost încheiat și nu există contract cu privire la întreținerea materială a copilului, prevăzut de art.74 alin.(2) din Codul familiei.

31. În speță, reclamanta pretinde că, pensia de întreținerea copilului minor să fie stabilită în mărime fixă în sumă a câte 2000 lei lunar.

32. Pe de altă parte, pârâtul, fiind tatăl copilului minor și având obligația întreținerii acestuia, în cadrul ședinței de judecată a pledat că suma în mărime de 2000 lei este una mare pentru întreținerea copilului, și a căzut de acord să achite ¼ din salariu și din alte venituri.

33. La caz, reține instanța că obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

34. Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

35. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi care implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

36. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

37. Conform informației eliberate de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil în vârsta de 7-17 ani din orașe mari, din care categorie face parte și mun. Bălți, minimul de existență constituie 3470 lei. (https://statbank.statistica.md:443/PxWeb/sq/328a0029-b23d-4523-8e98-afd34ad314bc)

38. Totodată, instanța menționează că, rata anuală a inflaţiei în decembrie 2023 a fost de 6,6%, iar în ultimele 12 luni, rata anuală medie de creştere a Indicelui Prețurilor de Consum a fost de 10,4%.

39. Consideră instanța că, acest factor nu poate fi evitat de instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

40. Instanța denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

41. Datele prezentate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referință de la care instanța de judecată pornește în determinarea cuantumului pensiei de întreținere, or, copilul minor este îndreptățit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existență ci cu un volum al întreținerii necesar bunei dezvoltări, educaționale, psihice și fizice ale acestuia.

42. Reiteră instanța că, la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată urmează să țină cont primordial de interesele copiilor și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. În acest context instanța de judecată menționează că, în prezent copilul se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ, cu îmbrăcăminte, încălțăminte, alimente etc., și suportând toate cheltuielile în acest sens.

43. În acest sens, urmează a fi menționată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

44. Reține instanța, că legislația în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreținere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.

45. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

46. Instanța reține că, pârâtul nu a prezentat probe că acordă susținere materială suficientă și regulată reclamantei pentru întreținerea copilului minor.

47. Instanța de judecată relevă că pîrîtul fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a explicat că nu este angajat în câmpul muncii și este de acord să achite pensia

alimentară, însă nu în suma de 2000 lei, dar într-o sumă mai mică, cum ar 1000 lei, sau ¼ din salariu și din toate veniturile.

48. Totodată, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

49. De altfel, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

50. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

51. Aşadar, reieşind din prevederile legale enunțate mai sus, având în vedere că copilul minor ***** locuiește cu mama sa Șcarăbnaia Maria, luând în considerație faptul că pârâtul fiind tatăl copilului minor este obligat și el să participe la întreținerea lui, or, reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copiilor minori, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Scripcari Serghei pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2000 (Două mii) lei, lunar, începînd cu data de 16.11.2023 şi pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat, or potrivit art.99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

52. Totodată, instanța consideră ca fiind neîntemeiate allegațiile pârâtului expuse în referința depusă, precum că Șcarăbnaia Maria urmează să respecte graficul de întrevederi dintre dânsul și copilul minor *****, în zilele de întrevederi telefonia mobilă a reclamantei și a copilului minor să fie conectate, reclamanta să nu împiedice întrevederea lui cu copilul minor, să nu fie agresat de către Șcarăbnaia Maria fizic, moral și amenințat cu moartea în prezența copilului minor *****, or, în prezentul proces obiectul examinării este încasarea pensiei de întreținere copilului minor, iar Scripcari Serghei nu s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată (nici cu acțiune reconvențională în prezentul proces), iar referința depusă în acest sens reprezintă în

sine doar o poziție cu obiecțiile la toate pretențiile reclamantei, circumstanțele de fapt şi de drept.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele:

53. În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

54. În temeiul prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

55. În conformitate cu art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

56. În temeiul prevederilor art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

57. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

58. Conform art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

59. Având în vedere faptul că, reclamanta Șcarăbnaia Maria pentru cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere este scutită de plata taxei de stat, conform legii, iar pârâtul este partea procesului care a pierdut procesul civil, instanţa de judecată va încasa de la pârâtul Scripcari Serghei în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 720 (Șapte sute douăzeci) lei.

60. Totodată, în conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

61. Alin.(1^1) aceluiași articol stipulează că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

62. Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta Șcarăbnaia Maria în cadrul judecării cauzei au fost asistată de avocat, iar pentru serviciile juridice acordate de către acestea, Șcarăbnaia Maria a achitat suma de 4000 lei.

63. Potrivit practicii Curţii Europene pentru Drepturile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte

dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

64. Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonuri de plată seria DAA nr.38378414 din 16.11.2023 (f.d.13), iar acțiunea formulată a fost admisă, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile, și urmează a fi încasate de la Scripcari Serghei în beneficiul lui Șcarăbnaia Maria.

Conducînduse de prevederile art.58,74, art.75, art.76-79 Codul Familiei RM, art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Șcarăbnaia Maria împotriva lui Scripcari Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Scripcari Serghei, IDNP: ***** în beneficiul lui Șcarăbnaia Maria, IDNP: ***** pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2000 (Două mii) lei, lunar, începînd cu data de 16.11.2023 şi pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la Scripcari Serghei în beneficiul lui Șcarăbnaia Maria cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 (Patru mii) lei.

Conform alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM în partea încasării pensiei de întreţinere, prezenta hotărîre urmează să fie supusă executării imediate.

Se încasează de la Scripcari Serghei în beneficuil statului taxa de stat în sumă de 720 (Șapte sute douăzeci) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**