Dosarul nr. 5r-6425/2022
4-22141485-12-5r-28092022

H O T Ă R Â R E

12 iunie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
În lipsa:
Petiţionarului „*****” SRL
Agentului constatator Cezara Mitrofan

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de reprezentantul „*****” SRL, Natalia Loghin, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05644300 din 12 septembrie 2022 prin care a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator Cezara Mitrofan Curianov Mihail din 12 septembrie 2022, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, „*****” SRL, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (ce constituie 3000 lei), pentru faptul că, la 02 august 2022 ora 02:24 minute, în mun. Chişinău agentul economic „*****” SRL, casa de nunţi *****din str. *****, a tulburat liniştea pe timp de noapte manifestată prin muzică la volum ridicat.

2. Petiţionarul „*****” SRL, considerând ilegal procesul-verbal, cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, reprezentantul „*****” SRL, Natalia Loghin, la data de 22 septembrie 2022, a depus o contestaţie, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal sancţionare sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (ce constituie 3000 lei).

3. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, agentul economic „*****” SRL, se afla în imposibilitatea fizică să folosească semnalizare acustică, aceste acţiuni susţine că puteau fi comise doar de către beneficiarii serviciilor prestate de întreprindere, cărora în virtutea contractelor de prestări de servicii de alimentaţie publică le-a fost transmisă în folosinţă sala restaurantului. Mai menţionează că agentul economic „*****” SRL, chiar dacă ar deţine utilaj audiovizual specializat ar fi o activitate legală. Mai susţine că procesul-verbal a fost întocmit în baza apelului cet. Ambroci Elena, pentru presupusa gălăgie, la fel a mai susţinut că agentul constatator nu a acordat posibilitatea contravenientului probării lipsei faptei contravenţionale, ori decizia de sancţionare a fost emisă imediat după ce procesul contravenţional a fost început.

4. A mai relatat că Agentul constatator urma să probeze fapta prin raport de expertiză, adică în concordanţă cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 181/2019. A mai menţionat că de fapt din declaraţiile martorilor reiese circumstanţe ce nu sunt legate de contravenţie ci de probleme care sunt de mai mult timp.

5. În şedinţa de judecată petiţionarul reprezentantul „*****” SRL, Natalia Loghin, fiind înştiinţată despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

6. Agentul constatator Cezara Mitrofan, în şedinţa de judecată fiind citată legal, nu s-a prezentat.

7. În acest sens potrivit art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. În acelaşi sens, instanţa remarcă faptul că citaţia nereclamată de către un participant la proces, la expirarea termenului de reclamare se consideră ca fiind înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. La caz, având în vedere faptul că petiţionarul a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare avea obligaţia de a se interesa despre soarta examinării contestaţiei depuse.

10. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată contestaţia nominalizată şi urmează a fi admisă.

11. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

12. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către reprezentantul „*****” SRL, Natalia Loghin, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, fiind respectate.

13. Subsecvent potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

15. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Aderent, art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

18. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravenţional statuează că contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 236 alin. (3), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 357 alin. (1)-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) şi art. 365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

21. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

22. În speţă, din cuprinsul procesului-verbal contestat cu privire la contravenţie, se precizează că la data de la 02 august 2022 ora 02:24 minute, în mun. Chişinău agentul economic „*****" SRL, casa de nunţi *****din str. *****, a tulburat liniştea pe timp de noapte manifestată prin muzică la volum ridicat, fiind sancţionată sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (ce constituie 3000 lei).

23. Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor cauzei la normele de drept aplicabile cazului, instanţa găseşte nefondate concluziile agentului constatator privind probarea vinovăţiei „*****” SRL, în încălcarea prevederilor art. 357 din Codul Contravenţional.

24. Astfel deşi la materialele cauzei contravenţionale a fost prezentate declaraţiile martorului Ambroci Elena, acestea dovedesc probleme care sunt de mai mult timp. Cât priveşte declaraţiile martorilor Lungu Serghei, Jumir Tatiana, Popa Alina, Raţă Ion, Cojocaru Ion Paşcanean Andrian, sunt în copii care nu sunt certificate şi nu este indicat locul aflării originalelor declaraţiilor, mai mult ca atât agentul constatator nu a prezentat în faţa instanţei nici un martor pentru a fi audiat. Aceste circumstanţe fac probele nominalizate ca fiind inadmisibile, fapt ce contravin prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravenţional care stipulează expres „procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură”.

25. Astfel, instanţa reţine că, din procesul verbal cu privire la contravenţie nu este posibil a deduce vina „*****” SRL în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor martorilor anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, iar careva acte, înscrisuri ce ar confirma direct şi incontestabil faptul că de la „*****” SRL, a fost tulburată liniştea publică, la materialele cauzei lipsesc, nefiind stabilită şi nici aplicarea cărora mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri. Ori aplicarea mijloacelor tehnice privind stabilirea intensităţii zgomotului este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 181/2029 cu privire la „pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind normativele admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei la desfăşurarea activităţilor de comerţ interior”.

26. În această ordine de idei, instanţa constată că de către agentul constatator nu a fost probat faptul depăşirii limitelor maximal admisibile de sonorizare pe timp de noapte. Mai mult ca atât, agentul constatator urma să stabilească nivelul „zgomotului” lângă blocul de locuit care pretinde că de la „*****” SRL este perturbată liniştea pe timp de noapte.

27. Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, Instanţa consideră că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către „*****” SRL, a contravenţiei prevăzute de art. 357 Cod contravenţional RM, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

28. În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii fiecărei probe.

29. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în

contradicţie cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

30. Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie.

31. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

32. În conformitate cu art.461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

33. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

34. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 şi 462- 463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul „*****" SRL, Natalia Loghin, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05644300 din 12 septembrie 2022 prin care a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, care conţine decizia de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele lipsei existenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**