Dosarul nr. 2-848/2023
2-23129354-18-2-07092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii emis la data de 25.01.2024
Hotărîrea integral redactată la data de 29 februarie 2024
Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul ***** – Ciocîrtă-Rusu Olesea
*examinînd în procedura cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Credit"SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei,*

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

OCN "Easy Credit" SRL, la data de 07 septembrie 2023, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul, OCN "Easy Credit" SRL a indicat că, la data de 18.10.2021 a încheiat un contract de credit nebancar nr.091985680 cu *****.

Reclamantul OCN"Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde un credit nebancar în mărime de 35000,00 lei, iar pîrîtul ***** s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 1852,00 lei lunar, începând cu data de 30.11.2021. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

OCN"Easy Credit"SRL a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secţiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de ***** cu bună-credinţă şi diligentă.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului pîrîtul a achitat 16 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Reclamantul pentru a soluţiona amiabil litigiul, prin intermediul angajaţilor săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat pîrîtul, solicitând achitarea către O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecinţele ce vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de achitare a datoriei restanţe, precum şi de consecinţele survenirii rezoluţiunii unilaterale a contractului.

În detrimentul acţiunilor reclamantului de a aplana litigiul în mod amiabil, pîrîtul continuă comportamentul de rea-credinţă, refuzând în continuare achitarea creditului în condiţiile stabilite.

Astfel, reclamantul OCN „Easy Credit" SRL, epuizînd orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, solicită încasarea de la pîrîtul ***** a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 3.673,00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate

în mărime de 33.336,00 lei, în total - 37.009,00 lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Easy Crtedit" SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin încheierea din 08 septembrie 2023, s-a dispus notificarea pîrîtului, *****, despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acesteia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată pîrîta, *****, a fost preavizată că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 29).

Potrivit avizelor de recepție anexate la materialele cauzei /f.d.30/, pârâta *****, a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea la data de 13.09.2023, însă în termenul acordat nu a îndeplinit solicitările indicate în încheiere.

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Astfel, judecătorul reținând că pârâta ***** nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului:

Examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art. 1763 alin. (1), (3), (4) din Cod civil, (1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a

plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3)Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1247 alin. (1)-(3) din Cod civil, (1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

Conform art. 1248 alin. (2)-(3) din Cod civil, (2), dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației

Materialele cauzei atestă că, la 18.10.2021, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în calitate de creditor și ***** în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 091985680, prin care lui ***** i-a fost acordat un credit în mărime de 35000,00 lei, pe un termen de 36 luni, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze ratele de credit scadente şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale. (f.d.7-10).

Reieșind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr.92192969 din 19 octombrie 2021, se atestă eliberarea de către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a împrumutului de 35.000 lei pârâtei *****. /f.d.20/.

Potrivit certificatului privind achitările și datoria pîrîtei ***** întocmit de O.C.N.„Easy Credit”S.R.L. pe perioada 30.03.2023-29.05.2023, ***** înregistrează următoarele datorii: rate scadente neachitate 3673,00 lei, suma ratelor rămase dar neachitate în sumă de 33336,00 lei, iar în total suma de 37009,00 lei (f.d.4).

Conform cererii privind modificarea cuantumului pretențiilor suma datoriei a fost deminuată de la 37009,00 lei pînă la suma de 36118.00 lei.(f.d.6)

În adresa pîrîtei ***** a fost expediată notificarea, cu solicitarea achitării datoriei formată în baza contractului de credit nr. 091985680 din 18.10.2021 în termen de 30 zile, din data emiterii notificării. Pârâta a recepționat notificarea la data de 13.05.2023, însă nu au executat obligațiile asumate în termenul acordat (f.d.24-25).

Astfel, reclamantul OCN”Easy Credit” SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit prevederilor art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Articolul 775 Cod civil, prevede că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar, prevederile art. 776 Cod civil, indică expres că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Aliniatul (2) din același articol, prevede că obligația trebuie executată în codul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, judecătorul reține că prin acordarea împrumutului lui *****, în mărime de 35000,00 lei, reclamanta O.C.N. ,,Easy Credit” S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâta *****, fiind obligată să restituie suma împrumutului, nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de credit menționat supra.

Reieşind din considerentul că la examinarea cauzei, instanţa/judecătorul are obligaţia de a verifica dacă contractul încheiat între părţi corespunde principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova, instanţa/judecătorul va verifica dacă toate clauzele contractuale corespund legii. Toate clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor.

Întrucât, un asemenea examen presupune existenţa în prealabil a unui contract semnat de către cele două părţi care şi-a produs integral sau parţial efectele, este neîndoielnic că executarea pentru un anumit interval de timp a obligaţiilor asumate de către consumator nu poate împiedica verificarea conţinutului său de către instanţa de judecată/judecător. Ca atare, faptul că un contract a fost executat integral sau parţial de consumator, aceasta nu echivalează cu acceptarea integrală a conţinutului acestuia, din moment ce el conţine clauze abuzive.

Raţiunea derivă din poziţia de inferioritate economica, juridică şi tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce priveşte nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.

Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

Potrivit art.1 din Codul civil, printre principiile fundamentale ale legislaţiei civile se enumeră şi protecţia consumatorului.

Conform art.3 al.(1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin

de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

În conformitate cu art.3 alin.(1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

În sensul art.5 al aceleiaşi Legi, se interzice comercianţilor de a include clauze abuzive în astfel de contracte.

În corespundere cu art.6 lit.a) din Legea enunţată, protecţia drepturilor fundamentale de către stat constituie un drept fundamental al consumatorului. Noţiunea, clauzele considerate abuzive, invocarea, factorii pentru evaluare sunt stipulate în Capitolul V din Cartea a treia al Codului civil.

Reținând prevederile legale menționate, judecătorul consideră necesar a se expune asupra comisionului de administrare prevăzut de către părți în contractului de credit nr. 091985680 din 18 octombrie 2021.

Potrivit art. 3 din Legea nr.202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori se înțelege, contractul de credit pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

În textul contractului de credit nr. 091985680 din 18 octombrie 2021, la pct. 3.01 este prevăzut un comision pentru serviciile prestate în mărime de 25,00 lei lunar și comision de administrare în mărime de 2,44% lunar din suma creditului. /f.d.7/.

Conform art.12 alin. (2) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, costurilor aferente contului curent nu le sânt aplicabile interdicţiile prevăzute la alin.(1) lit. a). Costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, să se limiteze la acoperirea acestora şi să nu conducă la obţinerea de venituri suplimentare pentru acesta.

Potrivit art. 7 alin. (1) din aceeași Lege, evaluarea clauzelor contractuale și decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanța de judecată.

Prin urmare, privitor la comisionul de administrare stabilit în contract, judecătorul, reține că clauza privind comisionul de administrare stabilit în sumă totală de 30 772,00 lei constituie o clauză abuzivă ce creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, fiind lovită de nulitate.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în Cauza C-168/05 importanța protecției consumatorului, a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE că clauzele abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un consumator și un profesionist nu sunt obligatorii pentru consumator. Aceasta este o dispoziție imperativă, care, având în vedere poziția de

inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care stabilește egalitatea între părți. Natura și importanța interesului public, pe care se bazează protecția conferită de directive consumatorului justifică, mai mult, ca instanța națională să fie obligată să aprecieze din oficiu, caracterul abuziv al unei clauze contractuale, compensând în felul acesta dezechilibrul care există între consumator și profesionist.

Dezechilibrul este unul economic, echivalența prestației de către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în privința administrării împrumutului cu plata pentru acest serviciu de către pârâtul ***** în sumă totală de 30 772,00 lei este foarte mare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a menționat expres că aprecierea echilibrului/dezechilibrului contractual s-a avut în vedere faptul că echivalența prestațiilor presupune ca drepturile și obligațiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată, ce în speță reclamantul nu a respectat.

Conform pct. 20 din Directiva 2008/48/CE din 23 aprilie 2008, costul total al creditului pentru consumator trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, onorariile intermediarilor de credit și orice alt tip de onorarii pe care consumatorul trebuie să le plătească în legătură cu contractul de credit, cu excepția taxelor notariale. 4

Din prevederile menționate, rezultă că la încheierea contractului de împrumut, creditorul O.C.N. „Easy Credit"S.R.L. poate prevedea încasarea unor comisioane în legătură cu încheierea contractului, cu respectarea dreptului pârâtului în calitate de consumator.

În cazul dat, mărimea comisionului stabilit în contractul nr.091985680 din 18.10.2021, constituie o clauză abuzivă ce duce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului.

Așadar, ținând cont că clauza contractuală privind perceperea comisionul de administrare este abuzivă, respectiv este lovită de nulitate, si din acest considerent se respinge cererea privind încasarea sumei de 30772.00 lei cu titlu de comision.

În continuare, reținând că pârâta ***** a achitat reclamantului în contul stingerii datoriei 16 rate a cîte 1852 lei, în total suma de 29.632 lei dintre care 13.664 lei, au fost redericționați în contul comisionului de administrare (854 X 16 rate =13.664 lei), însă având în vedere că clauza contractuală privind perceperea comisionului de administrare a fost declarată abuzivă, judecătorul va atribui suma de 13.664 lei în contul stingerii datoriei restante la credit.

Totodată având în vedere faptul că din suma solicitată spre încasare 37.009 lei, 17.108 lei urmează a fi percepuți ca comision de administrare, judecătorul va încasa în contul stingerii datoriei doar suma de 6237 lei ce constă din: 37.009 lei – 17108 lei (suma care urmează a fi încasată pentru comisionul de administrare (19 rate X 854 lei +882 lei=17108 lei) – 13664 lei (sumă care deja a fost achitată în contul comisionului de administrare 16 rate X 854 lei = 13.664 lei).

Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite parţial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN”Easy Credit” către *****, privind încasarea datoriei.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține următoarele. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, pornind de la faptul că, urmează să fie încasată de la pârâtă în beneficiul părții reclamante datoria în sumă totală de 6237,00 lei, respectiv cu titlu de taxă de stat urmează să fie încasată suma de 270,00 lei, adică 3 % din valoarea sumei încasate.

În conformitate cu art. art. 94, 276^2-276^4, 238-241 CPC, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la *****, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, datoria conform contractului de credit nebancar nr.091985680 din 18.10.2021, în sumă totală de 6237 (șase mii două sute treizeci și șapte) lei și taxa de stat proporțional părții admise în acțiune în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei iar în total suma de 6507 (șase mii cinci sute șapte) lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea comisionului de administrare, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul *****.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**