Dosarul nr. 2-790/2025
Nr. 2-25106974-26-2-28072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni

În componență:

Președintele ședinței, judecător **Tatiana Sobolschi**

Grefier **Marina Lachi**

În lipsa participanților la proces citați legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Examinînd în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ Magda-Tur” împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu din partea reclamantului - Inspectoratul General de Poliție, cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 28 iulie 2025, „Magda Tur” S.R.L., prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la 28 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Tatiana Sobolschi.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta „Magda Tur” S.R.L. a invocat că, la data de 17.08.2020, între SC „Magda Tur” SRL cu sediul în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, 46, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur” SRL oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Indică reclamanta că, la *****, de către Poliție a fost ridicat vehiculul de model OPEL cu n/î *****și la solicitarea Poliției, SRL „Magda Tur” a efectuat transportarea și depozitarea autovehiculului în cauză, la parcarea specială a SRL „Magda Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni. O astfel de acțiune s-a

realizat în corespundere cu prevederile articolului 439 al Codului contravențional, a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

Faptul ridicării de către Poliție, așa cum și transportarea și depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" a vehiculul de model OPEL cu n/î *****se confirmă prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, nr. ***** din data *****.

Drept temei pentru reținere și aducerea vehiculul de model OPEL cu n/î *****la parcarea specializată a servit faptul că, conducătorul auto, conducea vehiculul fără deținerea dreptului de a conduce, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea special ***** din data de ***** și prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria *****din data de *****.

După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, până la momentul depunerii prezentei cereri, nimeni nu a solicitat restituirea vehiculului de model OPEL cu n/î *****.

Subsidiar, menționează că, potrivit răspunsului Direcției de patrulare Centru a INSP nr. 34/17/1-2407 din 17.05.2021, contravenient al vehiculului de model OPEL cu n/î *****este Cebotari Alexandru Serghei. În rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp nu a solicitat returnarea mijlocului de trasport proprietarul, așa cum și nu a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la data de 07.05.2025 reclamantul a expediat notificare în adresa contravenientului, prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-și relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului de transport. Notificările expediate în adresa lui Cebotari Alexandru nu a fost recepționată, motiv – nereclamat. Însă în temeiul articolului 22 alin. (4) Cod civil, aceasta și-a produs efectele sale juridice, odată ce notificarea a fost făcută corect.

Deci, comunică reclamantul că, din ***** (momentul reținerii și aducerii la parcarea specială a vehiculului) și până în prezent, Cebotari Alexandru, nu au întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată, așa cum și pentru achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Reclamantul mai menționează că, potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de

ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

La fel și potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020, încheiat între SRL „Magda Tur" și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Coroborând cele menționate mai sus, reclamantul aduce la cunoștință că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de pînă la 3500 kg – 790 lei, păstrarea 6 zile – 12 lei/ora (288x6 -1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi. Prin urmare, din data ***** și până la 13.06.2025 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 267918,00 lei, fiind formate după cum urmează: (790 + (6 zile x 12 lei ora) + (1327 zile x 200 lei/zi)).

Mai invocă reclamantul că, ţinând cont că, din 01.01.2024 s-a majorat esenţial taxa de stat ce constituie sume impunătoare pentru companie, cât şi faptul că, suma reală care urmează să o achite pîrîtul este destul de mare ce îl poate împovăra excesiv, vor reduce cheltuielile de ridicare, transporare şi depozitare de la 267 918.00 lei la 49000.00 lei.

Solicită reclamantul admiterea acţiunii, încasarea de la Cebotari Alexandru Serghei în beneficiul " Magda-Tur" S.R.L. a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 49000.00 lei, suma de 2009.96 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitate de reclamant la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

4. Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată nu s-a prezentat, în cerere potrivit prevederilor art. 206 alin. 1) Cod procedură civilă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Pîrîtul Cebotari Alexandru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

6. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu din partea reclamantului Inspectoratul General de Poliție – Gîrbu Mariana, a lăsat soluționarea cauzei la discreția instanței. Totodată a depus referință prin care a specificat următoarele:

La 17 august 2020, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de Beneficiar a încheiat Contractul dc prestări servicii nr. 10 cu SRL „Magda-Tur” în calitate de Prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă dc servicii de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor. Temei pentru încheierea contractului cu SRL „Magda-Tur” a fost Hotărârea Guvernului nr.557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Potrivit prevederilor pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557/2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: (1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; (2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public (mijlocul de transport crează obstacole pentru circulația mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale rețelelor de gaze naturale, rețelelor termice și electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției); (3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; (4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2) din Regulamentul prenotat, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 subpct. l), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.

Indică intervenientul accesoriu că, potrivit pct. 11.3 din Contractul nr. 10 încheiat între SRL ”Magda-Tur” și Inspectoratul General al Poliției, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, Prestatorul va înainta pretenția/acțiunea direct împotriva conducătorului,

proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Mai invocă că la 20 octombrie 2021, a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** de ridicare și aducerea la parcarea specială a unității de transport de model Opel cu numărul de înmatriculare ***** condusă de șoferul Cebotari Alexandru, pe motiv că conducătorul acesteia conducea vehiculul fără deținerea dreptului de a conduce, respectiv s-a impus înlăturarea acestuia de la conducerea unității de transport. În temeiul procesului-verbal menționat supra, unitatea de transport a fost transmisă la parcarea specială deținută de către SRL „ Magda Tur„ începînd cu 20 octombrie 2021.

În context, notează că, din răspunsul nr. 34/17/1-2407 din 17.05.2022 eliberat de Direcția de patrulare Centru al INSP, s-a constatat că conducătorul unității de transport de model Opel, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, s-a dovedit a fi cet. Cebotari Alexandru.

Totodată atestă că potrivit procesului-verbal ***** din *****, cet. Cebotari Alexandru a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 1500 lei.

La fel, menționează că contravenientul nu a achitat amenda aplicată la 17.05.2022, dovată servind răspunsul oferit de Direcția de patrulare Centru al INSP.

Solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Inspectoratului General de Poliție, lăsînd soluționarea cauyzei la discreția instanței.

7. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și

obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi applicate.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

8. Din materialele cauzei s-a constatat că, la data 17 august 2020, între Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări de servicii, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, pe un termen de 5 ani. (f.d. 9-11).

9. La fel din materialele cauzei supuse judecării a fost stabilit faptul că, la data de *****, de către colaboratorii de poliție ai mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal seria/nr. VEH01 *****în temeiul art. 439 Cod contravențional, prin care automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat la parcarea specială a SRL „Magda Tur” din mun. Chiținău, ca rezultat al depistării conducerii autmobilului de către conducător care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d. 12).

10. În temeiul procesului-verbal menționat supra, a fost transmisă, la parcarea specializată deținută de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, începând cu 20 octombrie 2021.

11. În context, instanța notează că, din răspunsul nr. 34/17/1-2407 din 17 mai 2021 eliberat de Direcția Patrulare „Centru” a INSP, la pct. A al anexei, s-a constatat că, conducătorul automobilului de model Opel cu numărul de

înmatriculare *****, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, era Cebotari Alexandru Serghei. (f.d. 14; 15-17).

12. Totodată, se atestă că, potrivit procesului-verbal ***** din 20 octombrie 2021, Cebotari Alexandru Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 1500 lei (f.d. 13).

Din referința depusă de reprezentantul Inspectoratului General de Poliție, instanța atestă că Cebotari Alexandru nu a achitat amenda aplicată ultimului la 17.05.2022 în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional

13. La 07 mai 2025, în adresa pârâtului Cebotari Alexandru au fost expediate două notificări - la adresa pîrîtului cît și la locul nașterii ultimului, care nu au fost recepționate, motivul – nereclamat, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" a solicitat achitarea cheltuielilor suportate pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a automobilului în mărime de 260518.00 lei (f.d. 16-19.

14. Reieșind din circumstanțele expuse supra, se constată faptul încheierii între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" și Inspectoratul General de Poliție a contractului de prestări servicii din 17 august 2020, care a produs efecte juridice și careva motive contrare judecătorul nu a stabilit, dar nici nu au fost invocate de către părți.

15. Astfel, judecătorul stabilește lipsa la caz a unui contract, inclusiv de depozit, încheiat între părțile în litigiu, adică între Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur", în calitate de depozitar, și pîrîtul Cebotari Alexandru, în calitate de deponent, conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, prin care ultimul ar fi predat pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil – automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" l-ar fi primit, obligându-se să păstreze bunul și să-l restituie la cerere, în schimbul plății pentru serviciul acordat conform anexei nr. 2 la contractul de prestări de servicii din 17 august 2020.

De asemenea, se impune a fi specificat că, legislația în vigoare nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de depozit, urmând a fi aplicate prevederile generale cu privire la forma contractului, stipulate în art. 308-321 din Codul civil, adică condițiile valabilității actului juridic civil, care sunt corespunderea actului juridic prevederilor legii, ordinii publice și bunelor moravuri, capacitatea persoanei de a încheia actul juridic, consimțământul valabil al persoanei de a încheia actul juridic, obiectul actului juridic care urmează a fi determinat, determinabil și licit, să fie în circuitul civil, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat și să nu fie viciat.

În condiţiile art. 1539 Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

În acord cu dispozițiile art. 1979 alin. (1) Codul civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Prin urmare, făcând referire la normele citate și potrivit înscrisurilor din dosar, se atestă cu claritate lipsa încheierii unui contract între reclamant și pârât, care să ateste acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice, din ce rezultă că nu există raporturi juridice între acești subiecți, astfel că orice act încheiat fără acordul unui subiect este nul.

În același timp, un aspect important din cumulul probelor prezentate este că, transmiterea automobilului de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a fost dispusă de către Inspectoratul General de Poliție, fapt ce rezultă cert din procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcare specială din *****, și nu de către proprietarul/contravenientul pîrîtul Cebotari Alexandru, motiv pentru care pîrîtului nu le poate fi imputată neexecutarea obligației de achitare a serviciilor prestate, în temeiul unui contract de depozit la care nu sunt parte.

Judecătorul reiterează că, din prevederile legale enunțate supra rezultă cu certitudine că, un element obligatoriu al contractului de depozit este acțiunea de predare a bunului mobil, de către deponent, urmând să fie manifestat acordul de voință al părților pentru încheierea contractului dat, condiție care la cazul dedus judecății lipsește.

Or, în speță, automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare ***** a fost transmis la parcarea specializată de către Inspectoratul General de Poliție, în temeiul procesului-verbal de ridicare din 20 octombrie 2021.

În accepţiunea pct. 2 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19.06.1998, prin ridicarea mijloacelor de transport se urmăreşte asigurarea securităţii publice şi respectarea normelor privind circulaţia pe drumurile publice, precum şi apărarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor şi a interesului public.

Pct. 3, în sensul prezentului Regulament, următoarele noţiuni semnifică: parcare specială – parcare cu pază ce corespunde cerinţelor Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 672 din 19.06.1998 şi asigură depozitarea mijlocului de transport şi recuperarea acestuia de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora doar cu permisiunea subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliţiei din care face parte agentul constatator care a dispus ridicarea acestuia.

Conform pct. 9 al aceluiași Regulament, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare. Potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Conform art. 439 alin. (2) al Codului contravențional, vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat întrun loc interzis pentru parcare; c) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvîrşirea contravenţiei; d) a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr.248/2022.

Totodată, conform pct. 7 al Regulamentului menționat, ridicarea mijloacelor de transport staționate, care prezintă pericol iminent pentru interesul public poate fi aplicată în cazul în care mijlocul de transport creează obstacole pentru circulaţia mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulație, precum și a mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale reţelelor de gaze naturale, reţelelor termice şi electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției.

Raportând la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, instanța notează că, Cebotari Alexandru, în calitate de contravenient, nefiind proprietarul automobilului de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, a beneficiat de serviciile prestate de SRL „Magda-Tur” şi că, acesta urmează să achite datoria acumulată rezultată din păstrarea mijlocului de transport începând cu ***** și până la 13.06.2025. Or, în speţă s-a stabilit cu certitudine că, SRL „Magda-Tur” a asigurat paza la un nivel sporit mijlocului de transport, care a fost ridicat de la contravenientul Cebotari Alexandru și care nu este proprietarul mijlocului de transport menționat, în toată perioada când a avut dreptul să-şi ridice automobilul de la parcarea special amenajată.

În conformitate cu pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Magda-Tur” şi Inspectoratul General al Poliției, preţul serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că potrivit anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, reclamantul solicită de a pune pe seama pîrîtului prețul pentru serviciile de păstrare după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de pînă la 3500 kg – 790 lei, păstrarea 6 zile – 12 lei/ora (288x6 -1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi.

Prin urmare, din data ***** și până la 13.06.2025 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 267918 lei, fiind formate după cum urmează: (790 + (6 zile x 12 lei ora) + (1327 zile x 200 lei/zi)).

Însă, ţinând cont că, din 01.01.2024 s-a majorat esenţial taxa de stat ce constituie sume impunătoare pentru companie, cât şi faptul că, suma reală care urmează să o achite pîrîtul este destul de mare ce îl poate împovăra excesiv, reclamantul a redus cheltuielile de ridicare, transporare şi depozitare de la 267 918.00 lei la 49000.00 lei.

Mai mult ca atât, se remarcă că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă potrivit căreia pârâtul Cebotari Alexandr, indicat în pct. A din lista mijloacelor de transport depozitate în calitate de contravenient, este proprietarul automobilului de model Opel cu numărul de înmatriculare ***** și cunoștea despre transmiterea mijlocului de transport enunțat la parcarea specială, manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca automobilul să fie păstrat la reclamant, în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” este un profesionist și are stabilite tarife de parcare, astfel că pârîtul nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Respectiv, din aceste considerațiuni, judecătorul va aprecia critic argumentele reclamantei referitor la faptul că, pîrîtul este obligat pecuniar să achite cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, or prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, ceea ce la caz lipsește.

Mai mult, judecătorul reține prevederile pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557

din 18.06.2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.

În acest context judecătorul scoate în evidență faptul că, procesul-verbal nominalizat nu indică proprietarul mijlocul de transport și nu este prezentă nici o probă ce ține de statutul procesual al pârâtului Cebotari Alexandru în cadrul cauzei contravenționale, inclusiv un proces de înlăturare de la conducerea vehiculului și acesta nu poate fi predat proprietarului propriu-zis, posesorului sau reprezentantului lor, circumstanțe ce denotă faptul că pîrîtul Cebotari Alexandru nu a deținut nici o calitate procesuală pe vreo cauză, mijlocul de transport nu a constituit corp delict și nu i se poate imputa, în cazul de față, răspunderea delictuală.

Astfel, pe cale de consecință, nefiind dovedită existența unei obligații, debitorului nu i se poate invoca neexecutarea obligației cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată nu a reținut careva probe veridice, certe și concludente din care ar rezulta cu certitudine obligația pîrîtului Cebotari Alexandru față de reclamantul „Magda Tur ” S.R.L.

În baza celor constatate, judecătorul conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească.

Astfel, instanța stabilește lipsa la caz a unui contract, inclusiv de depozit, încheiat între părțile în litigiu, adică între Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, în calitate de depozitar, și pârâtul Cebotari Alexandru, în calitate de deponent, conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, prin care ultimul ar fi predat pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil – automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” l-ar fi primit, obligându-se să păstreze bunul și să-l restituie la cerere, în schimbul plății pentru serviciul acordat conform anexei nr. 2 la contractul de prestări de servicii din 17 august 2020.

De asemenea, se impune a fi specificat că, legislația în vigoare nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de depozit, urmând a fi aplicate prevederile generale cu privire la forma contractului, stipulate în art. 308-321 din Codul civil, adică condițiile valabilității actului juridic civil, care sunt corespunderea actului juridic prevederilor legii, ordinii publice și bunelor moravuri, capacitatea persoanei de a încheia actul juridic, consimțământul valabil al persoanei de a încheia actul juridic, obiectul actului juridic care urmează a fi determinat, determinabil și licit, să fie în circuitul civil, să fie

exprimat cu intenția de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat și să nu fie viciat.

Prin urmare, făcând referire la normele citate și potrivit înscrisurilor din dosar, se atestă cu claritate lipsa încheierii unui contract între reclamantă și pârât, care să ateste acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice, din ce rezultă că nu există raporturi juridice între acești subiecți, astfel că orice act încheiat fără acordul unui subiect este nul.

În același timp, un aspect important din cumulul probelor prezentate este că, transmiterea automobilului de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur" a fost dispusă de către Inspectoratul General de Poliție, fapt ce rezultă cert din procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcare specială din *****, și nu de către proprietarul/contravenientul pârâtul Cebotari Alexandru, motiv pentru care pârâtului nu I se poate fi imputată neexecutarea obligației de achitare a serviciilor prestate, în temeiul unui contract de depozit la care nu este parte.

Instanța reiterează că, din prevederile legale enunțate supra rezultă cu certitudine că, un element obligatoriu al contractului de depozit este acțiunea de predare a bunului mobil, de către deponent, urmând să fie manifestat acordul de voință al părților pentru încheierea contractului dat, condiție care la cazul dedus judecății lipsește.

Or, în speță, automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, a fost transmisă la parcarea specializată de către Inspectoratul General de Poliție, în temeiul procesului-verbal de ridicare din *****.

Mai mult ca atât, se remarcă că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă potrivit căreia pârâtul Cebotari Alexandru, cît și proprietarul automobilului de model Opel cu numărul de înmatriculare *****, cunoșteau despre transmiterea mijlocului de transport enunțat la parcarea specială, manifestându-și acordul tacit sau expres pentru ca trotineta să fie păstrată la reclamantă, în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" este un profesionist și are stabilite tarife de parcare, astfel că pârâtul nu poate fi apreciat ca având statut de deponent în baza unui contract de depozit.

Respectiv, din aceste considerațiuni, judecătorul va aprecia critic argumentele reclamantei referitor la faptul că, pârâtul este obligat pecuniar să achite cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, or prin obligație pecuniară se va înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, ceea ce la caz lipsește.

La caz, se menționează că, reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra

circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu a făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, ajunge la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului, or acestea sunt neîntemeiate. Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, judecătorul conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 26 al Codului de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Prin urmare, judecătorul va respinge alegația reclamantului că pîrîtul este obligat la plata serviciilor, la caz suma de 49000 lei, drept una neîntemeiată, formală și declarativă, or în final ține de responsabilitatea părților la momentul încheierii raportului juridic obligațional să întocmească clauzele contractuale în așa mod, încât să nu creeze dubii sau să genereze întrebări.

Astfel, în urma analizei circumstanțelor de fapt relevate, prin prisma probatoriului administrat la materialele cauzei, judecătorul atestă că în situația în care nu s-a constatat atât faptul încheierii, între părțile în litigiu, a contractului de depozit și nu s-a constatat existența temeiurilor răspunderii contractuale și nici

delictuale ale pîrîtului Cebotari Alexandru, judecătorul nu poate admite cererea privind încasarea sumei în legătură cu păstrarea automobilului sus enunțat în parcarea specială.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge pretenția înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei, ca neîntemeiată

În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile şi numai dacă această parte pe dosar care a avut câştig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Totodată, ținând cont de faptul că, cerința principală din acțiunea înaintată de către „Magda Tur" S.R.L. cu privire la încasarea sumei în mărime de 49000,00 lei urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, în mod subsecvent, se vor respinge ca neîntemeiate și cerințele accesorii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2009.96 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 al Codului de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței,

admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Magda Tur” S.R.L.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur” S.R.L. împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În baza art. art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda-Tur” S.R.L. împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu de partea reclamantului - Inspectoratul General al Poliției, cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**