JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
07 aprilie 2026

Dosar nr. 3-5/2026

PIGD 2-25114176-09-3-11082025

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL”VI OIL AGRO” către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – deciziile Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată,

A C O N S T A T A T :

ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. La 07 august 2025 (data de pe plicul poștal), avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL"VI OIL AGRO" a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – deciziile Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată.

2. Solicită reclamantul, anularea actului anularea actelor administrative – deciziile Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 august 2025 s-a dispus: *Se declară inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL"VI OIL AGRO" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – deciziilor Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată.*

4. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 23 decembrie 2025 s-a dispus: *Se anulează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 14 august 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „VI OIL AGRO" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative și emiterea actului administrativ favorabil de restituirea taxelor de import și a taxei de valoare adăugată, cu adoptarea unei noi decizii de remitere a cauzei spre judecare în judecătoria Bălți, Central, în același complet de judecată.*

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 ianuarie 2026 s-a dispus: *Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare se fixează pentru 09.02.2026, ora 14:30, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, sala de ședințe nr.4.*

6. La 29 ianuarie 2026, reprezentantul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus în instanța de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată și

copia dosarului administrativ. Prin referință, s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

a) Argumentele reclamantului

7. Prin acțiunea înaintată reclamantul menționează că, la data de 14.04.2025, la cancelaria Serviciului Vamal Nord a fost înregistrată cererea depusă de SC„VI OIL AGRO" SRL privind scutirea taxelor de import și restituirea mijloacelor bănești achitate de importul uleiului, conform declarației vamale nr.MD116000 R 997 din 14.04.2025.

8. Indică că, la data de 13.05.2025, prin intermediul Oficiului Poștal al Poștei Moldovei a fost recepționat răspunsul nr.28/25-3531 din 02.05.2025, prin care a fost informat despre emiterea unei decizii nefavorabile în privința solicitării de scutire a taxelor de import și restituirea mijloacelor bănești. Prin această decizie, s-a dat dreptul la replică în termen de 30 de zile calendaristice solicitantului.

9. La data de 10.06.2025, de către SC „VI OIL AGRO" SRL a mai fost recepționată o scrisoare prin care s-a informat asupra faptului că termenul solicitantului pentru replică a expirat la data de 05.05.2025.

10. Sustine că, petiționarului (reclamantului) i-au fost încălcate un șir de garanții și principii ale procedurii administrative, inclusiv buna credință, egalitatea în tratament, precum și dreptul la apărare, autoritatea publică îngrădindu-i dreptul la replică și contestarea legală și eficientă a unui act administrativ defavorabil.

11. Invocă că, decizia Serviciului Vamal al RM nr.28/11-8633 din 07.08.2025 demonstrează că, autoritatea superioară nu a luat în considerare aceste încălcări grave și nu a examinat materialele anexate la contestația reprezentantului reclamantului din 12 iunie 2025.

12. Argumentează că, uleiul livrat în Austria, conform declarației vamale nr.25 MD 116000A658 din 27.02.2025, este același ulei care a fost introdus în regim de import conform declarației vamale nr.25MD116000R997 din 14.04.2025. La importul din aprilie, a fost clar indicată originea mărfii și au fost prezentate acte care justifică perfectarea returului, probe care demonstrează în mod evident originea uleiului ca fiind Republica Moldova, producător SRL"VI OIL AGRO". Nemijlocit la perfectarea actelor de import, colaboratorii vamali nu au solicitat alte careva acte primare ce să reflecte un raport de vânzare sau de altă natură,

fiind acceptat tacit operarea unui retur de marfă. A dovedit prin acte argumentative că este vorba despre aceleași mărfuri și că deține dovezile necesare care să permită acordarea rambursării sau remiterii taxelor.

13. Solicită anularea actelor administrative – deciziile Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată.

b)Argumentele pârâtului

14. Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul autorității publice pârâte menționează că, la data de 27.02.2025, la postul vamal intern Briceni, de către SRL"VI OIL AGRO" a fost depusă declarația de export nr.25MD116000A658. Potrivit acestei declarații de export menționate, SRL"VI OIL AGRO" a exportat către VFI GmbH, situat în Austria, marfă constituită din ulei crud de semințe de floarea soarelui, în cantitate de 24500 kg, în valoare de 33810 euro. La declarația de export din 27.02.2025, SRL"VI OIL AGRO" a anexat un șir de acte doveditoare, constituite din: Factura comercială (Invoice) nr.1-1812 din 27.02.2025; Scrisoare de trăsură internațională (CMR) nr.003712 din 27.02.2025; Certificat de origine a mărfii de tip EUR.1 nr.A368756 din 27.02.2025; Packing list nr.1-1812 din 27.02.2025. Conform informației din Sistemul Informațional „ASYCUDA World", declarația vamală de export nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 a fost validată la aceeași dată.

15. Ulterior, la data de 14.04.2025, la postul vamal intern Briceni, de către SRL"VI OIL AGRO" a fost depusă declarația de import nr.25MD116000R997. Prin această declarație de import, SRL"VI OIL AGRO" a solicitat plasarea în regimul vamal de import definitiv a mărfii constituite din ulei crud din semințe de floarea soarelui. Marfa plasată în regim de import definitiv are o cantitate totală de 24500 kg și o valoare de 33810 euro. La declarația de import din 14.04.2025, SRL"VI OIL AGRO" a anexat un șir de acte, constituite din: declarația vamală a țării de export (Austria) nr.25AT230000EYJT38B3 din 09.04.2025; proforma actului comercial nr.VFI 19478 din 08.04.2025; Aviz de retur nr.26592 din 09.04.2025; declarația de export nr.MD116000A658 din 27.02.2025; Contract nr.V 25/02/1812 din 25.02.2025; Scrisoare de trăsură internațională (CMR) nr.A357630, precum și avizul privind cheltuielile de transport. Potrivit declarației vamale de import nr. 25MD116000R997 din 14.04.2025, SRL"VI OIL AGRO" a achitat drepturi de import pentru marfa

importată în cuantum total de 260338,96 lei, dintre care taxă vamală în sumă de 102765,38 lei și taxă pe valoare adăugată în mărime de 157575,58 lei.

16. Susține că, în rubrica nr.37 „REGIM" al declarației vamale de import nr.25MD116000R997, SRL "VI OIL AGRO" a indicat regimul vamal „4000". Potrivit anexei nr.15 al Ordinului Serviciului Vamal nr.563-O din 28.12.2023, codul procedurii vamale „4000" se aplică la importul definitiv a mărfurilor străine. Declarația vamală de import din 14.04.2025, depusă de SRL"VI OIL AGRO", a fost selectată pe culoarul verde de vămuire ce presupune acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și a celui fizic, declarația fiind validată la aceeași dată

17. Relevă că, la data de 14.04.2025, în cancelaria Biroului Vamal Nord, cu nr.de intrare 2652 din aceeași dată, a fost înregistrată cererea operatorului economic SRL"VI OIL AGRO", prin care acesta a solicitat scutirea de la achitarea taxelor de import ce urmau a fi achitate conform declarației vamale de import nr.MD116000R997 din 14.04.2025. Reclamantul a mai expediat o cerere cu solicitarea privind rambursarea taxelor de import și restituirea TVA, care a fost înregistrată în cancelaria Biroului Vamal Nord cu nr.de intrare 2744 din 16.04.2025. Potrivit cererilor expediate, SRL"VI OIL AGRO" a comunicat că a efectuat un export de ulei crud de floarea soarelui în Austria, destinat companiei VFI GmbH, conform contractului nr.V25/02/1812 din 25.02.2025. Destinatarul VFI GmbH din Austria a refuzat să primească marfa, fiind efectuat un retur de marfă din motiv că normele acidității uleiului exportat depășeau norma stabilită de prevederile legale în vigoare în Comunitatea europeană.

18. Indică că SRL"VI OIL AGRO" a argumentat că, marfa exportată potrivit declarației vamale de export nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 este aceeași marfă care a fost importată prin declarația de import nr.MD116000R997 din 14.04.2025, considerente din care a solicitat returnarea taxelor achitate la vămuirea mărfii. Prin răspunsul Biroului Vamal Nord nr.28/25 – 3531 din 02.05.2025, SRL"VI OIL AGRO" a fost informat că, la momentul depunerii cererii privind scutirea taxelor la import, mărfurile nu au fost prezentate pentru identificare, iar Biroul Vamal Nord nu deținea la acel moment dovezi că marfa exportată este aceeași marfă care a fost importată. Drept urmare a recepționării, SRL"VI OIL AGRO" nu au mai prezentat careva informație suplimentară în vederea confirmării poziției menționate în cererile privind rambursarea taxelor vamale achitate.

19. La data de 09.06.2025, Biroul Vamal Nord a emis Răspunsul nr.28/25 – 4557, prin intermediul căruia SRL"VI OIL AGRO" a fost înștiințată că, suma de bani încasată în baza declarației vamale de import din 14.04.2025 nu poate fi restituită în temeiul art.119 alin.(3) și art.194 alin.(10) Cod vamal. Decizia de refuz a fost motivată de pretinsa lipsă a dovezilor care să ateste că marfa exportată în baza declarației vamale nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 este identică cu cea importată ulterior prin declarația nr.MD116000R997 din 14.04.2025. Exprimându-și dezacordul total față de Răspunsul Biroului Vamal Nord nr.28/25 – 4557 din 09.06.2025, SRL"VI OIL AGRO" a înaintat contestație, înregistrată la cancelaria Serviciului Vamal cu nr. de intrare 15478 în data de 13.06.2025. S-a cerut în mod expres emiterea unei Decizii de conformare prin care să se dispună anularea răspunsului emis de Biroul Vamal Nord, concomitent cu restituirea integrală a TVA-ului și a drepturilor de import achitate pentru operațiunea din 14.04.2025.

20. Mai indică că, prin Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11 – 8633 datat din 08.07.2025, autoritatea superioară a respins contestația ca fiind nefondată și a calificat acțiunile administrative ale Biroului Vamal Nord ca fiind legale.

21. Argumentează că, prin cererile din datele de 14.04.2025 și 16.04.2025, SRL"VI OIL AGRO" a solicitat în mod oficial rambursarea taxelor la import achitate în baza declarației vamale de import nr.MD116000R997 din 14.04.2025, invocând faptul că, anterior a depus o declarație vamală de export nr.MD1160000A658 din 27.02.2025, prin intermediul căreia a exportat ulei crud de floarea soarelui către compania VFI GmbH din Austria. Marfa exportată a fost vămuită efectiv pe teritoriul Austriei, aspect dedus direct din anexarea declarației de export emise de către autoritatea vamală din țara respectivă la declarația de import nr.MD116000R997 din 14.04.2025. Destinatarii mărfii exportate au refuzat primirea acesteia din cauza depășirii normelor de aciditate în conținutul uleiului de floarea soarelui, context în care s-a efectuat un retur complet de marfă, fiind depus un șir de acte doveditoare în acest sens. Deși cantitatea și prețul mărfii indicate în declarația vamală de export din 27.02.2025 corespund în totalitate cu elementele din declarația de import din 14.04.2025, autoritățile vamale au considerat că, acest fapt nu reprezintă un indicator cert pentru a confirma identitatea aceleiași mărfi. Dovada identității dintre uleiul exportat anterior și cel importat la data de 14.04.2025 ar putea fi servită în mod obiectiv prin

rezultatele analizei chimice a uleiului, ale cărui proprietăți și parametri coincid cu rezultatele expertizei efectuate în țara de export.

22. Menționează că, autoritatea vamală a invocat ca argument împotriva reclamantului diferențele de timp și distanță dintre cele două operațiuni, subliniind în mod special utilizarea unor mijloace de transport diferite. Potrivit actelor vamale, marfa de export a fost transportată inițial cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce uleiul de floarea soarelui reintrodus ulterior în țară a fost transportat cu mijlocul de transport având numărul ***** Conform afirmațiilor făcute de SRL"VI OIL AGRO", același ulei care a fost descărcat la destinație din mijlocul de transport cu numărul ***** fost ulterior încărcat în mijlocul de transport cu numărul *****i transportat înapoi în Republica Moldova, însă autoritățile vamale au considerat că intervalul de timp dintre descărcare și reîncărcare nu permite urmărirea și probarea certă a identității aceleiași mărfi.

23. Astfel, potrivit declarației vamale de import nr.MD116000R997 din 14.04.2025, SRL"VI OIL AGRO" a indicat regimul vamal „4000" în rubrica 37 a declarației depuse. Intenția de a plasa marfa sub regimul vamal de import definitiv cu achitarea drepturilor de import îi aparține în exclusivitate SRL"VI OIL AGRO", fapt dedus din conținutul declarației vamale din 14.04.2025. Potrivit anexei nr.15 al Ordinului Serviciului Vamal nr.563-O din 28.12.2023, codul procedurii vamale „4000" se aplică la importul definitiv a mărfurilor străine, urmând ca la importul mărfii în Republica Moldova să fie achitate drepturile de import legale. Pentru a beneficia de scutirea de la achitarea drepturilor de import, reclamantul urma să indice în rubrica 37 a declarației vamale de import regimul „4200" cu scutirea „870".

24. Solicită respingere acțiunii ca fiind neîntemeiată.

c) În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare

25. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

26. Avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL"VI OIL AGRO", a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

27. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform*

prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

28. Potrivit art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

ÎN FAPT

29. Potrivit declarației vamale de export nr.25MD116000A658 se constată că la data de 27.02.2025, la postul vamal intern Briceni, de către SRL"VI OIL AGRO" a fost depusă declarația dată unde SRL"VI OIL AGRO" a exportat către VFI GmbH, situat în Austria, marfă constituită din ulei crud de semințe de floarea soarelui, în cantitate de 24500 kg, în valoare de 33810 euro.

30. La declarația de export din 27.02.2025, SRL"VI OIL AGRO" a anexat: Factura comercială (Invoice) nr.1-1812 din 27.02.2025; Scrisoare de trăsură internațională (CMR) nr.003712 din 27.02.2025; Certificat de origine a mărfii de tip EUR.1 nr.A368756 din 27.02.2025; Packing list nr.1-1812 din 27.02.2025. Conform informației din Sistemul Informațional „ASYCUDA World", declarația vamală de export nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 a fost validată la aceeași dată. Marfa destinată importatorului din Austria a primit liber de vamă la acea dată.

31. Potrivit declarației vamale nr.25MD116000R997 se constată că la data de 14.04.2025, la postul vamal intern Briceni, de către SRL"VI OIL AGRO" a fost depusă declarația de import prin care SRL"VI OIL AGRO" a solicitat plasarea în regimul vamal de import definitiv a mărfii constituite din ulei crud din semințe de floarea soarelui. Marfa returnată și plasată în regim de import definitiv are o cantitate totală de 24500 kg și o valoare de 33810 euro.

32. La declarația de import din 14.04.2025, SRL"VI OIL AGRO" a anexat: declarația vamală a țării de export (Austria) nr.25AT230000EYJT38B3 din 09.04.2025; proforma actului comercial nr.VFI 19478 din 08.04.2025; Aviz de retur nr.26592 din 09.04.2025; declarația de export nr. MD116000A658 din 27.02.2025; Contract nr.V 25/02/1812 din 25.02.2025; Scrisoare de trasură

internațională (CMR) nr.A357630, precum și avizul privind cheltuielile de transport.

33. Potrivit declarației vamale de import nr.25MD116000R997 din 14.04.2025, se atestă că SRL"VI OIL AGRO" a achitat drepturi de import pentru marfa importată în cuantum total de 260338,96 lei, dintre care taxă vamală în sumă de 102765,38 lei și taxă pe valoare adăugată în mărime de 157575,58 lei.

34. Conform certificatului nr.26-21/20-11-62325 din 11 aprilie 2025, emis de Serviciul Fiscal de Stat, reclamantul S.R.L. „VI OIL AGRO" a fost informat despre confirmarea faptului că nu a beneficiat de restituirea TVA aferentă exportului de mărfuri, efectuat în baza Declarației vamale nr. A 658 din 27.02.2025.

35. Potrivit cererii din data de 14.04.2025, depusă de administratorul SRL„VI OIL AGRO", Cebotari Gabriel, reclamantul a solicitat PVI - 1160 Briceni scutirea taxelor la import pentru o cantitate de 24.500 kg de marfă. S-a invocat că uleiul crud de floarea-soarelui exportat în Austria către compania VFI GmbH (în baza declarației vamale A658 din 27.02.2025) a fost refuzat și returnat de client. Returul a fost motivat de faptul că normele acidității uleiului depășeau standardele europene, fiind mai mari de 27%, justificarea fiind însoțită de CMR nr.357630, Proforma Invoice nr.19478 din 08.04.2025, Actul de retur din 09.04.2025 și certificatul privind sumele TVA nerestituite.

36. Potrivit cererii din data de 16.04.2025, depusă de administratorul „VI OIL AGRO" SRL, Cebotari Gabriel, reclamantul a solicitat Serviciului Vamal al Republicii Moldova (Biroul Vamal Nord) rambursarea taxelor la import și a TVA-ului. A indicat că, a efectuat un export de ulei crud de floarea-soarelui în Austria către compania VFI GmbH, în baza declarației vamale A658 din 27.02.2025. Ulterior, clientul extern a refuzat marfa și a returnat o cantitate de 24.500 kg, deoarece analizele au indicat depășiri ale normelor europene pentru substanțele MOSH (24 mg/kg) și MOAH (7,0 mg/kg). Pentru a justifica returul, petiționarul a anexat scrisoarea de trăsură CMR nr.357630, factura Proforma nr.19478 din 08.04.2025, confirmarea de retur și certificatul privind sumele TVA nerestituite.

37. Potrivit scrisorii nr.28/25-4557 din 09.06.2025, emise de Biroul Vamal Nord, reclamantul „VI OIL AGRO" SRL a fost informat de către autoritatea vamală despre respingerea cererilor din 14.04.2025 și 16.04.2025 privind rambursarea taxelor de import și restituirea mijloacelor bănești achitate în baza declarației

vamale de import nr.MD116000 R 997 din 14.04.2025. Autoritatea a reținut că, în conformitate cu art.119 alin. (3) din Codul Vamal nr.95/2021, acordarea rambursării este condiționată de prezentarea mărfurilor sau de existența unor dovezi certe că marfa importată este aceeași cu cea exportată anterior în baza declarației nr.25MD116000A0000658 din 27.02.2025. Întrucât mărfurile nu au fost prezentate pentru identificare la momentul depunerii cererii, iar reclamantul nu a uzat de dreptul la replică în termen de 30 de zile de la notificarea prealabilă din 02.05.2025 (recepționată la 05.05.2025), Biroul Vamal Nord a decis, în temeiul art.194 alin.(10) și art.119 alin.(3) din Codul Vamal, că sumele încasate nu pot fi restituite din cauza lipsei dovezilor de identitate a mărfurilor.

38. Potrivit contestației nr.25M/6042 din 12 iunie 2025, depusă de avocatul Mandraburcă Andrei, reclamantul a susținut că, uleiul introdus în regim de import este același cu cel exportat anterior în Austria în baza declarației nr.25MD116000A0000658 din 27.02.2025, returul fiind justificat prin acte ce atestă originea mărfii și respingerea acesteia de către cumpărător. Prin urmare, s-a solicitat anularea răspunsului nr. 28/25-4557 din 09.06.2025 și restituirea drepturilor de import achitate.

39. Potrivit scrisorii nr.28/11-8633 emise de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, reclamantul a fost informat despre respingerea contestației nr.25M/6042 din 12.06.2025. Prin aceasta, s-a menținut decizia Biroului Vamal Nord nr.28/25-4557 din 09.06.2025 privind refuzul de restituire a TVA-ului și a drepturilor de import achitate conform declarației vamale nr. 25MD116000R997 din 14.04.2025. Autoritatea vamală și-a întemeiat decizia pe faptul că, deși reclamantul a invocat returnarea de către un partener din Austria a unei cantități de 24.500 kg de ulei brut de floarea soarelui (exportat inițial în baza declarației nr.25MD116000A0000658 din 27.02.2025), acesta nu a prezentat dovezi concludente care să ateste identitatea dintre marfa returnată și cea plasată ulterior în regim de import definitiv (regim 4000). În conformitate cu art.119 alin. (3) și art.194 alin.(10) din Codul Vamal nr.95/2021, lipsa confirmării că mărfurile sunt aceleași și neexercitarea dreptului la replică în termenul legal acordat prin notificarea prealabilă din 02.05.2025 au condus la respingerea solicitării ca nefondată, fiind indicată calea de atac în contencios administrativ la Judecătoria Bălți în termen de 30 de zile.

40. Ulterior, avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL”VI OIL AGRO” s-a adresat în instanța de judecată privind anularea actelor administrative.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

a) Considerente și principii procesuale generale

41. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*.

42. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

43. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu*

a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

44. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

b)Aplicarea în timp a legislației

45. Instanța de judecată constată că, în vederea soluționării acțiunii înaintate și pentru aprecierea legalității actelor și măsurilor adoptate de autoritatea vamală, urmează să aplice cadrul normativ incident în funcție de momentul producerii faptelor juridice relevante.

46. În speță, instanța reține că legalitatea actelor administrative contestate urmează a fi apreciată prin raportare la cadrul normativ incident la data emiterii acestora, respectiv la momentul adoptării deciziilor Serviciului Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025. Prin urmare, având în vedere că actele administrative supuse controlului jurisdicțional au fost emise în anul 2025, acestea cad sub incidența Codului vamal nr.95 din 24.08.2021, care constituie legea aplicabilă

47. În prezenta cauză, instanța de judecată reține că, activitatea desfășurată de organul vamal se încadrează în sfera activității administrative, astfel cum aceasta este definită de art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

48. Conform art.10 din Codul administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

49. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

50. Conform art.5 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, pct.1 *acordare a liberului de vamă – acţiune prin care Serviciul Vamal pune mărfurile la dispoziţie în scopul prevăzut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate;* pct.16 *declaraţie vamală – acţiune sau act prin care o persoană manifestă, sub forma şi în modalitatea prevăzute, voinţa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menţionând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată*.

51. Potrivit art.11 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, art.(2) *La depunerea unei declaraţii vamale, a unei declaraţii de depozitare temporară, a unei declaraţii sumare de intrare sau de ieşire, a unei declaraţii de reexport sau a unei notificări de reexport de către o persoană la Serviciul Vamal sau la depunerea unei cereri pentru obţinerea unei autorizări sau pentru emiterea oricărei alte decizii, persoana în cauză răspunde în ansamblu de: a) corectitudinea şi caracterul complet al informaţiilor furnizate în această declaraţie, notificare sau cerere; b) autenticitatea, corectitudinea şi valabilitatea oricărui document justificativ al declaraţiei, al notificării sau al cererii; c) dacă este cazul, respectarea tuturor obligaţiilor referitoare la plasarea mărfurilor respective sub regimul vamal în cauză sau la executarea operaţiunilor autorizate.*

52. În conformitate cu art.119 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(3) *Rambursarea sau remiterea este condiţionată de prezentarea mărfurilor. Dacă mărfurile nu pot fi prezentate Serviciului Vamal, acesta ia decizia de acordare a rambursării sau remiterii numai în cazul în care deţine dovezi că mărfurile în cauză sunt cele pentru care s-a solicitat rambursarea sau remiterea.*

53. Potrivit art.154 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, *Cu excepţia cazului în care există dispoziţii contrare, declarantul este liber să aleagă regimul vamal sub care să plaseze mărfurile, în condiţiile specifice regimului respectiv, indiferent de natura sau cantitatea lor, de ţara de origine, de transport sau de destinaţie.*

54. Conform art.160 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(1) *Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepţia regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declaraţii vamale corespunzătoare regimului respectiv.*

55. În conformitate cu art.192 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(1) *Mărfurile străine destinate comercializării pe piaţa Republicii Moldova sau uzului personal pe teritoriul vamal fac obiectul punerii în liberă circulaţie; alin.(2) Punerea în liberă circulaţie implică: a) achitarea drepturilor de import datorate; b) achitarea, dacă este cazul, a altor plăţi prevăzute de legislaţie; c)*

aplicarea de măsuri de politică comercială, precum şi de măsuri de prohibiţie sau restricţie.

56. Potrivit art.197 Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(1) *Scutirea de taxa vamală se acordă pe baza informaţiilor din care rezultă că sunt îndeplinite condiţiile pentru acordarea scutirii.*

57. Hotărârea de Guvern cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021 nr. 92 din 28.02.2023 prevede la art.639[1], *Declaraţia vamală se depune la Serviciul Vamal fiind însoţită de următoarele documente justificative, care confirmă datele indicate în declaraţie: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.*

58. Potrivit Ordinului cu privire la aprobarea Normelor tehnice privind cerinţele în materie de date pentru completarea declaraţiei vamale nr.563-O din 28.12.2023 *Rubrica 37: Regim Prima casetă se completează cu codurile de patru cifre, formate dintr-un cod de două cifre care reprezintă regimul solicitat, urmat de un al doilea cod de două cifre care reprezintă regimul precedent. Lista codurilor de două cifre sunt stipulate în anexa nr.15. Codificarea regimului vamal este unică pentru toate articolele declarate într-o declaraţie vamală. Prin "regim precedent" se înţelege regimul sub care au fost plasate mărfurile înainte de a fi plasate sub regimul solicitat. A doua casetă se completează cu un cod format din trei cifre, ce corespunde actului normativ care constituie temeiul legal al acordării oricărui fel de facilităţi fiscale şi vamale pentru operaţiunea în cauză în conformitate cu anexa nr.16 şi nr.16a.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

59. Instanța de judecată relevă că, declarația vamală reprezintă actul juridic unilateral prin care declarantul exprimă în mod expres voința sa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, asumându-și răspunderea pentru exactitatea și completitudinea informațiilor înscrise în aceasta. Datele indicate în declarația vamală produc efecte juridice și servesc drept temei pentru determinarea tratamentului vamal aplicabil mărfurilor, inclusiv a obligațiilor de plată aferente.

60. Din materialele cauzei rezultă că la data de 14.04.2025, SRL „VI OIL AGRO” a depus declarația vamală de import nr.25MD116000R997, prin care a solicitat plasarea mărfii în regimul vamal de import definitiv. În acest sens, în rubrica 37 a declarației a fost indicat codul procedurii vamale „4000”, care, potrivit

prevederilor actelor normative vamale aplicabile, corespunde regimului de import definitiv al mărfurilor străine, cu achitarea drepturilor de import prevăzute de lege.

61. Instanța reține că alegerea regimului vamal și completarea declarației vamale constituie atribuția exclusivă a declarantului, autoritatea vamală fiind ținută să examineze și să proceseze declarația în limitele informațiilor și solicitărilor formulate de acesta. Prin urmare, efectele juridice generate de plasarea mărfurilor sub un anumit regim vamal derivă din opțiunea exprimată de declarant prin declarația depusă.

62. Totodată, instanța observă că, ulterior validării declarației vamale și achitării drepturilor de import, reclamantul a solicitat restituirea sumelor achitate, invocând faptul că marfa importată reprezintă aceeași marfă care fusese exportată anterior în baza declarației vamale nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 și care a fost returnată de cumpărătorul din Austria.

63. În acest context, urmează a fi analizate atât probele prezentate de reclamant în vederea demonstrării identității mărfurilor, cât și consecințele juridice ale regimului vamal ales la momentul depunerii declarației de import.

64. Instanța de judecată reține că litigiul dedus examinării nu vizează existența operațiunilor de export și import invocate de reclamant, acestea fiind confirmate prin documentele vamale anexate la materialele cauzei, ci vizează întrunirea condițiilor legale necesare pentru restituirea drepturilor de import achitate în baza declarației vamale de import nr.25MD116000R997 din 14.04.2025.

65. Sub acest aspect, instanța constată că la data de 27.02.2025, reclamantul SRL „VI OIL AGRO” a depus declarația vamală de export nr.25MD116000A658, prin care a exportat către compania VFI GmbH din Austria ulei brut din semințe de floarea-soarelui în cantitate de 24.500 kg, în valoare de 33.810 euro. Ulterior, la data de 14.04.2025, același operator economic a depus declarația vamală de import nr.25MD116000R997, prin care a solicitat plasarea în regimul vamal de import definitiv a unei cantități de 24.500 kg ulei brut de floarea-soarelui, declarând aceeași valoare de 33.810 euro și achitând drepturi de import în sumă totală de 260.338,96 lei.

66. Instanța observă că, reclamantul și-a fundamentat solicitarea de rambursare pe afirmația că marfa importată reprezintă aceeași marfă care a fost exportată anterior și care a fost returnată de cumpărătorul extern ca urmare a neconformității anumitor parametri de calitate. Cu toate acestea, simpla

susținere a unei asemenea împrejurări nu este suficientă pentru a genera dreptul la rambursare, întrucât legiuitorul a instituit condiții clare și imperative privind dovedirea identității mărfurilor.

67. În conformitate cu art.119 alin.(3) din Codul vamal, atunci când mărfurile nu sunt prezentate autorității vamale în scopul identificării acestora, rambursarea poate fi acordată doar în măsura în care autoritatea deține dovezi suficiente că mărfurile pentru care se solicită rambursarea sunt aceleași mărfuri la care se referă operațiunea vamală anterioară. Rezultă că norma legală nu instituie o prezumție în favoarea solicitantului, ci, dimpotrivă, condiționează expres rambursarea de existența unor dovezi obiective și concludente privind identitatea mărfurilor.

68. Totodată, potrivit art.11 alin.(2) din Codul vamal, persoana care depune declarația vamală răspunde pentru corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate, autenticitatea și valabilitatea documentelor anexate, precum și pentru respectarea obligațiilor aferente regimului vamal solicitat. Prin urmare, sarcina prezentării probelor necesare pentru justificarea rambursării revenea integral reclamantului, iar autoritatea vamală nu avea obligația de a suplini lipsa unor dovezi pe care acesta nu le-a prezentat.

69. Analizând documentele anexate cererilor din 14.04.2025 și 16.04.2025, instanța constată că acestea demonstrează existența unei operațiuni de export, existența unei operațiuni de import, precum și faptul că marfa a fost returnată de cumpărătorul extern.

70. Totuși instanța de judecată remarcă că, documentele respective nu demonstrează în mod cert și neechivoc că marfa introdusă pe teritoriul Republicii Moldova la data de 14.04.2025 este exact aceeași marfă care a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova la data de 27.02.2025.

71. În acest sens, instanța reține că reclamantul pune accent pe identitatea cantității și a valorii comerciale declarate în ambele operațiuni vamale. Cu toate acestea, identitatea cantității și a valorii nu este echivalentă cu identitatea fizică a mărfii. Uleiul brut de floarea-soarelui constituie un bun fungibil, care prin natura sa nu prezintă caracteristici individualizatoare evidente, precum serii de fabricație, numere unice de identificare, marcaje individuale sau alte elemente care să permită recunoașterea sa certă în cadrul circuitului comercial. Din acest motiv, simpla coincidență dintre cantitate și valoare nu poate constitui, în sine, dovada identității mărfii.

72. Raționamentul pertinent la caz este că, cu cât bunul este mai puțin individualizabil prin natura sa, cu atât reclamantului îi revine o sarcină probatorie mai riguroasă pentru demonstrarea identității acestuia.

73. Instanța observă că reclamantul nu a prezentat vreun raport de expertiză comparativă, niciun certificat tehnic de identificare și niciun alt document care să permită asocierea certă a mărfii importate cu marfa exportată anterior. Deși s-a invocat faptul că marfa a fost returnată din cauza depășirii anumitor indicatori de calitate, respectiv a normelor de aciditate sau a altor parametri constatați de cumpărătorul extern, asemenea afirmații nu sunt suficiente pentru a demonstra identitatea mărfii.

74. Mai mult decât atât, instanța acordă relevanță faptului că, operațiunea de export și operațiunea de import au fost efectuate utilizând mijloace de transport diferite. Din actele dosarului rezultă că marfa exportată a fost transportată cu vehiculul identificat prin numerele de înmatriculare *****, în timp ce marfa reintrodusă pe teritoriul Republicii Moldova a fost transportată cu vehiculul identificat prin numerele *****. Or, utilizarea unor mijloace de transport distincte nu conduce automat la concluzia că mărfurile sunt diferite, însă impune necesitatea prezentării unor dovezi suplimentare care să permită urmărirea traseului mărfii și stabilirea continuității identității acesteia.

75. Astfel, instanța nu atribuie, în sine, utilizării unor mijloace de transport diferite valoarea unei probe directe a neidentității mărfurilor, însă apreciază că această împrejurare, coroborată cu lipsa documentelor privind descărcarea, depozitarea, păstrarea, reîncărcarea și returnarea mărfii, slăbește în mod considerabil teza reclamantului privind identitatea fizică a bunurilor.

76. Sub acest aspect, instanța constată că din materialele dosarului nu rezultă în ce locație exactă a fost descărcată marfa în Austria, în ce condiții a fost depozitată, pe ce perioadă de timp a fost păstrată, cine a avut controlul asupra acesteia și în ce împrejurări a fost reîncărcată în alt mijloc de transport pentru a fi returnată în Republica Moldova. Lipsesc documente care să reflecte lanțul de custodie al mărfii între momentul descărcării și momentul reîncărcării acesteia. Or, tocmai acest interval de timp este determinant pentru verificarea identității mărfii. În lipsa unei trasabilități continue și documentate, nu poate fi exclusă posibilitatea amestecării mărfii cu alte loturi, a înlocuirii acesteia sau a efectuării unor operațiuni care împiedică identificarea sa certă. Din această perspectivă, instanța apreciază că, argumentul autorității vamale referitor la imposibilitatea

urmăririi neîntrerupte a mărfii este unul pertinent și întemeiat pe probele administrate în cauză.

77. Instanța mai reține că, potrivit dispozițiilor art.197 din Codul vamal, acordarea unei scutiri sau facilități vamale este condiționată de existența informațiilor din care rezultă îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea acesteia. Așadar, beneficiul fiscal sau vamal nu operează automat și nu poate fi acordat în temeiul unor simple presupuneri ori probabilități, ci numai în baza unor dovezi suficiente care să permită autorității și instanței să constate cu certitudine întrunirea condițiilor prevăzute de lege.

78. În aceeași ordine de idei, instanța menționează că, declarația vamală reprezintă manifestarea de voință a declarantului privind plasarea mărfurilor sub un anumit regim vamal, alegerea regimului aparținând acestuia. Astfel, la data de 14.04.2025, reclamantul a optat pentru declararea mărfurilor sub regimul vamal „4000”, aferent importului definitiv, regim care, potrivit art.192 din Codul vamal, presupune achitarea drepturilor de import datorate. Autoritatea vamală a examinat și validat declarația în limitele informațiilor și solicitărilor formulate de declarant, acordând liberul de vamă conform regimului solicitat.

79. În aceste condiții, ulterior achitării drepturilor de import, reclamantul avea obligația de a demonstra în mod riguros și convingător îndeplinirea tuturor condițiilor legale necesare pentru restituirea sumelor achitate. Or, probele administrate în cauză nu permit stabilirea cu gradul de certitudine impus de lege a faptului că marfa exportată în baza declarației vamale nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 este aceeași marfă care a fost importată prin declarația vamală nr.25MD116000R997 din 14.04.2025.

80. Prin urmare, instanța concluzionează că reclamantul nu a prezentat dovezi suficiente și concludente care să confirme identitatea mărfurilor în sensul cerut de art.119 alin.(3) din Codul vamal, iar în lipsa unei asemenea dovezi nu sunt întrunite condițiile legale pentru acordarea rambursării drepturilor de import solicitate, motiv pentru care refuzul autorităților vamale apare ca fiind legal și întemeiat.

81. Astfel, instanța de judecată învederează că, un aspect relevant pentru examinarea cauzei îl constituie regimul vamal indicat de reclamant în declarația vamală de import nr.25MD116000R997 din 14.04.2025.

82. Astfel, din declarația vamală se constată că, în rubrica 37 „Regim” a declarației vamale, SRL „VI OIL AGRO” a indicat codul procedurii vamale „4000”, iar

potrivit Normelor tehnice privind cerințele în materie de date pentru completarea declarației vamale, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr.563-O din 28.12.2023, rubrica 37 este destinată indicării regimului vamal solicitat, codul înscris de declarant determinând regimul juridic și fiscal aplicabil mărfurilor declarate. Totodată, conform anexei nr.15 la ordinul menționat, codul procedurii vamale „4000" corespunde regimului de import definitiv al mărfurilor străine.

83. Prin urmare, prin completarea rubricii 37 cu codul „4000", reclamantul a solicitat plasarea mărfii sub regimul vamal de import definitiv, regim care presupune achitarea drepturilor de import aferente.

84. Instanța reține că, autoritatea vamală a examinat și validat declarația în limitele informațiilor furnizate de declarant, aplicând regimul vamal corespunzător codului indicat de acesta. În aceste condiții, calcularea și încasarea drepturilor de import au reprezentat consecința directă a regimului vamal declarat de reclamant prin declarația vamală depusă la data de 14.04.2025.

85. În esență, faptul că reclamantul a indicat codul procedurii vamale „4000" nu exclude, prin el însuși, posibilitatea formulării ulterioare a unei cereri de rambursare, însă confirmă că încasarea inițială a drepturilor de import a fost consecința directă a regimului vamal solicitat de declarant. Prin urmare, după validarea declarației și achitarea drepturilor de import, reclamantului îi revenea sarcina de a demonstra îndeplinirea condițiilor legale pentru restituirea sumelor achitate.

86. Ca urmare a celor relatate supra, instanța de judecată concluzionează că reclamantul nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să confirme faptul că marfa exportată în baza declarației vamale de export nr.25MD116000A658 din 27.02.2025 este aceeași marfă care a fost ulterior importată în baza declarației vamale nr.25MD116000R997 din 14.04.2025.

87. Documentele anexate la cererile de rambursare confirmă existența operațiunilor de export și import, precum și returnarea unei cantități de ulei brut de floarea-soarelui, însă acestea nu permit stabilirea cu certitudine a identității mărfurilor. În special, instanța reține că, transportarea mărfii a fost efectuată cu mijloace de transport diferite, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe obiective care să permită urmărirea continuă a mărfii între momentul descărcării acesteia în Austria și momentul reîncărcării și reintroducerii pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, reclamantul nu a prezentat

expertize, analize comparative ori alte mijloace de identificare care să confirme identitatea fizică a mărfii.

88. Totodată, instanța reține că reclamantul a declarat marfa sub regimul vamal „4000”, aferent importului definitiv, regim care, potrivit normelor tehnice privind completarea declarației vamale, presupune aplicarea tratamentului vamal corespunzător și achitarea drepturilor de import aferente.

89. Prin urmare, în lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de legislația vamală pentru acordarea rambursării, instanța apreciază că refuzul autorităților vamale de a restitui sumele achitate în baza declarației vamale de import nr.25MD116000R997 din 14.04.2025 este legal și întemeiat.

90. Instanța de judecată subliniază că, în materia rambursării drepturilor de import, nu este suficientă existența unei corespondențe formale între două operațiuni vamale succesive. Identitatea cantității, a valorii comerciale și a naturii generice a mărfii poate constitui un indiciu, însă nu echivalează cu dovada identității fizice a bunurilor. În cazul unor mărfuri fungibile, cum este uleiul de floarea-soarelui, identificarea certă presupune prezentarea unor elemente obiective de trasabilitate, apte să demonstreze continuitatea mărfii de la momentul exportului până la momentul reintroducerii acesteia pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

91. Or, în prezenta cauză, reclamantul nu a prezentat documente care să reflecte lanțul neîntrerupt de custodie a mărfii, condițiile de descărcare și depozitare în Austria, persoanele care au avut control asupra acesteia, precum și împrejurările reîncărcării în alt mijloc de transport. În lipsa acestor elemente, instanța nu poate reține, pe baza unor simple coincidențe de cantitate și valoare, că marfa importată este aceeași cu marfa exportată anterior.

92. Pe cale de consecință, refuzul autorității vamale nu se întemeiază pe negarea operațiunii de export, a operațiunii de import sau a faptului returnării unei cantități de marfă, ci pe lipsa dovezilor suficiente privind identitatea fizică a mărfii pentru care se solicită rambursarea. În aceste condiții, întrucât reclamantul nu a demonstrat îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale pentru restituirea drepturilor de import, actele administrative contestate sunt apreciate ca fiind legale și întemeiate.

93. Instanța de judecată mai reține că, potrivit art. 119 alin.(3) din Codul vamal nr.95 din 24.08.2021, rambursarea sau remiterea este condiționată, ca regulă, de prezentarea mărfurilor. Totodată, în cazul în care mărfurile nu pot fi prezentate

Serviciului Vamal, rambursarea sau remiterea poate fi acordată numai dacă autoritatea vamală deține dovezi că mărfurile în cauză sunt cele pentru care s-a solicitat rambursarea sau remiterea.

94. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța observă că marfa a trecut frontiera vamală, a fost declarată de reclamant și a făcut obiectul formalităților vamale aferente declarației vamale de import nr. 25MD116000R997 din 14.04.2025. Cu toate acestea, la momentul declarării importului, reclamantul nu a solicitat autorității vamale efectuarea unei verificări fizice a mărfii în scopul stabilirii identității acesteia cu marfa exportată anterior în baza declarației vamale nr. 25MD116000A658 din 27.02.2025.

95. Dimpotrivă, prin completarea rubricii 37 a declarației vamale cu codul procedurii vamale „4000”, reclamantul a solicitat plasarea mărfii în regimul vamal de import definitiv, regim care presupune aplicarea tratamentului vamal corespunzător și achitarea drepturilor de import aferente. Prin urmare, autoritatea vamală a examinat declarația în limitele informațiilor și solicitărilor formulate de declarant, iar în lipsa unei cereri privind verificarea fizică a mărfii în scopul rambursării sau a unor elemente care să impună efectuarea unui asemenea control, a acordat liberul de vamă potrivit regimului solicitat.

96. Instanța subliniază că, anume la momentul declarării importului, verificarea fizică a mărfii putea constitui un mijloc direct și util pentru înlăturarea dubiilor privind identitatea acesteia, în special având în vedere natura fungibilă a uleiului de floarea-soarelui. În lipsa unei asemenea solicitări din partea declarantului, precum și în lipsa unei constatări nemijlocite efectuate la acel moment în scopul identificării mărfii, reclamantului îi revenea obligația de a prezenta ulterior probe obiective, suficiente și concludente care să demonstreze că marfa reintrodusă este aceeași cu marfa exportată anterior.

97. Or, documentele prezentate confirmă existența operațiunilor de export și import, precum și returnarea unei cantități de ulei brut de floarea-soarelui, însă nu demonstrează în mod cert identitatea fizică a mărfurilor. Identitatea cantității și a valorii comerciale declarate nu echivalează, în cazul unui bun fungibil, cu dovada identității mărfii, iar lipsa unor documente de trasabilitate continuă, a unor expertize, analize comparative sau alte mijloace obiective de identificare nu permite constatarea că marfa importată este aceeași cu cea exportată anterior.

98. În consecință, instanța apreciază că, autoritatea vamală nu poate fi sancționată pentru faptul că nu a efectuat o verificare fizică special orientată spre confirmarea identității mărfii în vederea rambursării, în condițiile în care declarantul a solicitat importul definitiv al mărfii, iar nu verificarea acesteia în scopul aplicării unui mecanism de rambursare. În lipsa unor dovezi suficiente care să suplinească absența unei asemenea verificări la momentul importului, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.119 alin. (3) din Codul vamal pentru acordarea rambursării solicitate.

99. În consecință, pretențiile reclamantului privind anularea actelor administrative contestate, precum și solicitarea de restituire a drepturilor de import și a taxei pe valoarea adăugată achitate la import urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

100. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

101. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Mandraburcă în interesele SRL”VI OIL AGRO” către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – deciziile Serviciul Vamal nr.28/11-8633 din 08.07.2025 și nr.28/25-4557 din 09.06.2025 și emiterea actului administrativ favorabil de restituire a taxelor de import și a taxei de valoare adăugată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**