Dosarul nr. 2-13167/2023

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Aurelia Cemîrtan*
Vanesa Malcic

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată APLP nr. 52/65 COOP împotriva SRL „Realestate Capital Construction" cu privire demolarea construcţiei neautorizate şi recuperarea prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă:

La data de 28 decembrie 2016, *****, în interesele APLP nr. 52/65 COOP, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „IMC Market" SRL (ulterior redenumită în SRL „Realestate Capital Construction") privind demolarea construcţiei neautorizate şi recuperarea prejudiciului cauzat.

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în interesele APLP nr. 52/65 COOP împotriva SC „IMC Market" SRL (ulterior redenumită în SRL „Realestate Capital Construction"), la data de 29 decembrie 2016, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, Svetlana Garştea-Bria.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 2 ianuarie 2017, a fost primit în procedură cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în interesele APLP nr. 52/65 COOP împotriva SC „IMC Market" SRL (ulterior redenumită în SRL „Realestate Capital Construction").

Prin Hotărârea CSM nr. 136/8 din 2 mai 2023, judecătorul Svetlana Garştea-Bria a fost eliberat din funcţia de judecător al Judecătoriei Chişinău, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. k) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar în temeiul încheierii preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, Nicolae Şova, din 27 iunie 2023, cauza civilă nr. 2-4827/2016 la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva SC „IMC Market" SRL (ulterior redenumită în SRL „Realestate Capital Construction") a fost redistribuită, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Eugenia Culinca.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 03 iulie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în interesele APLP nr. 52/65 COOP împotriva SC „IMC Market" SRL (ulterior redenumită în SRL „Realestate Capital Construction")a fost acceptată spre examinare, fiind fixată data şedinţei pentru 16 noiembrie 2023, ora 14:00.

În şedinţa de judecată din 16 noiembrie 2023, ora 14:00, reprezentantul reclamantului APLP nr. 52/65 COOP, fiind citat la adresa de domiciliu indicată în cererea de chemare în judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Prin urmare, a fost stabilită o altă şedinţă pentru examinarea cauzei la data de 11 decembrie 2023, ora 15:00.

În cadrul şedinţei de judecată din data de 11 decembrie 2024, ora 15:00, reprezentantul reclamantului repetat nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, în consecinţă şedinţa a fost amânată pentru data de 24 ianuarie 2024, ora 15:30.

În şedinţa de judecată din 24 ianuarie 2024, ora 14:00, reprezentantul reclamantului, în mod repetat nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul societăţii pârâte SRL „Realestate Capital Construction", fiind citat la adresa juridică, în şedinţe de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de APLP nr. 52/65 COOP împotriva SRL „Realestate Capital Construction" cu privire demolarea construcţiei neautorizate şi recuperarea prejudiciului cauzat, urmează a fi *scoasă de pe rol* din următoarele considerente.

La caz, instanţa de judecată va reţine, că partea reclamantă a fost citată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, astfel fiind respectată procedura de citare legală.

Potrivit art. 102 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, *instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. <u>În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.</u>*

În acord cu art. 206 alin.(2) Cod de procedură civilă, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.*

În conformitate cu art. 267 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

În şedinţa de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantului APLP nr. 52/65 COOP nu s-a prezentat, nu a manifestat un interes faţă de prezenta cauză, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în continuare în absenţa sa sau amânarea examinării cauzei.

Astfel, în situaţia în care partea reclamantă nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, repetat, fiind citat legal despre data şi ora şedinţei de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, precum şi, nu a solicitat examinarea cauzei în continuare în absenţa sa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă.

Instanţa de judecată învederează, că dispoziţia cuprinsă în art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă constituie o sancţiune, urmărind scopul disciplinării participanţilor la proces

sub aspectul asigurării prezentei lor în şedinţele de judecată la care au fost legal citaţi, iar prin această sancţiune se asigură, în principiu, şi examinarea cauzei în termeni rezonabili.

În acest sens, instanţa menţionează că, potrivit jurisprudenţei CEDO participanţii la procesul de judecată, iniţiind proceduri în justiţie sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligenţă derularea procesului său şi asigurând înştiinţarea instanţei de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta în cadrul unei şedinţei de judecată stabilită de comun acord, precum şi exercitarea actelor de procedură în termenele stabilite de lege. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, reclamantul urma să întreprindă acţiunile necesare pentru a-şi proteja drepturile sale sau să exercite cu diligenţă drepturile şi obligaţiile instituite de legiuitor pentru examinarea în termeni rezonabili a acţiunii sale.

Instanţa de judecată consideră necesar să explice reprezentantului reclamantului că, în cazul în care prin probe concludente şi pertinente poate să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei despre motivele neprezentării, instanţa de judecată poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol.

În conformitate cu art. 267 lit. g), art. 268, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Cererea de chemare în judecată înaintată APLP nr. 52/65 COOP împotriva SRL „Realestate Capital Construction” cu privire demolarea construcţiei neautorizate şi recuperarea prejudiciului cauzat *se scoate de pe rol.*

Se explică reprezentantului reclamantului că, este în drept să depună cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe, care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată.

Încheierea susceptibilă de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*