Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)

Dosarul nr. 2ri-332/25 (2-19106215-02-2ri-17072025)

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Obadî Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Obadî Oleg cu privire la repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor depuse împotriva patrimoniului debitorului SRL „Glorinal”, în procedura insolvabilității,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Glorinal”.

La 8 februarie 2024 creditorul Obadî Oleg, prin intermediul avocatului Gheorghiță Oleg, a înaintat o cerere prin care a solicitat:

- repunerea în termen a creditorului Obadî Oleg pentru înaintarea cererii de admitere a creanței în procedura de insolvabilitate a debitorului SRL „Glorinal”;

- validarea și includerea la rangul V în tabelul definitiv al creanțelor a creanței creditorului Obadî Oleg față de SRL „Glorinal” în sumă totală de 21.000 euro (echivalentul a 408.198 lei la cursul BNM la ziua intentării) și a sumei de 750.000 lei.

În susținerea cererii a invocat că, Obadî Oleg a împrumutat SRL „Glorinal” pentru o perioadă nedeterminată potrivit chitanței din 18 februarie 2010 suma de 5.000 euro; potrivit chitanței din 19 februarie 2010 suma de 5.000 euro; potrivit chitanței din 15 martie 2011 suma de 750.000 lei; potrivit chitanței din 29 aprilie 2011 suma de 10.000 euro; potrivit chitanței din 1 iunie 2015 suma de 1.000 euro, însă datoria nu a fost returnată/

Autorul cererii a menționat că, în adresa creditorului nu a parvenit notificarea administratorului cu privire la necesitatea depunerii cereri de admitere (validare) a creanței, prin urmare, până la 10 decembrie 2019 Obadî Oleg nu a depus cerere de validare a acțiunii, fiindcă nu a cunoscut și nici nu avea de unde să cunoască despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal" deoarece nu a recepționat notificare de la administrator. Despre faptul intentării procedurii de insolvabilitate a aflat în ianuarie 2024 de la un alt creditor al debitorului – Casap Igor în contextul când ultimul a vrut să împrumute bani pentru a achita ultima rată pentru apartamentul situat pe str. Calea Orheiului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de Obadî Oleg împotriva SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate.

Solicitarea recurentului:

La 29 aprilie 2025 Obadî Oleg a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind repunerea în termenul de validare a creanțelor.

La 17 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece o consideră formalistă contrară circumstanțelor faptice și juridice, întrucât la caz nu s-a respectat procedura de notificare a recurentului – creditor. Reprezentantul debitorului a recunoscut că în adresa creditorului nu a fost expediat notificare și a nu a obiectat asupra faptului de repunere în termen.

Recurentul a menționat că administratorul de insolvabilitate atât în referință cât și la ședința de judecată a recunoscut că nu a expediat notificare în adresa recurentului și nu s-a opus repunerii în termen. A recunoscut lipsa notificării ce prezintă temei de admitere a repunerii în termenul de prescripție.

Recurentul a susținut că lipsa notificării și refuzul instanței de a repune reclamantul în termenul de prescripție, în esență prezintă o încălcare a dreptului la acces la un proces echitabil ceea ce contravine art. 6 CtEDO.

La 18 mai 2026 administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", Popa Ion, a depus referință asupra cererii de recurs declarat de către Obadî Oleg, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

La 12 iunie 2026 recurentul Obadî Oleg a depus obiecții asupra referinței, prin care a reiterat solicitările din cererea de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării unei copii al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, însă potrivit recursului declarat de Obadî Oleg rezultă că dispozitivul i-a fost expediat la 17 aprilie 2026, fiind atacată de către recurent la 29 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de Obadî Oleg este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la 18 iunie 2019 avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de SRL „Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iunie 2019 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, SA „Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, SRL „Tehnoclim

Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, prin hotărârea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 10 decembrie 2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 10 decembrie 2019.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității SRL „Glorinal” în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149/2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan

să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii hotărârii raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data emiterii hotărârii noului administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin SRL „Glorinal”.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 13 mai 2021 ora 11:00, în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

La 8 februarie 2024 Obadî Oleg a depus o cerere privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor depuse împotriva patrimoniului debitorului SRL „Glorinal” în procedura falimentului simplificat.

Prima instanță, prin încheierea din 10 aprilie 2025, a respins cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de Obadî Oleg împotriva SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate.

La 29 aprilie 2025 Obadî Oleg a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizând încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanțe, prin care s-a respins cererea înaintată de către Obadî Oleg privind repunerea în termenul de validare a creanței, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

Potrivit art. 76 Legea insolvabilității, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

În temeiul art. 140 alin. (1) și (2) Legii insolvabilității, (1) Dacă are o creanță faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv- de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la

data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, *în cazuri excepționale*, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe *legate de persoana creditorului* sau de *obiectul creanței* ori *dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului*, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prevederile art. 35 alin. (4) Legea insolvabilității statuează că, *odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil*.

Colegiul civil a stabilit că, în argumentarea cererii de repunere în termen înaintată de Obadî Oleg, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion, nu a notificat creditorul despre inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Glorinal”.

Se va evidenția că cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor a Obadî Oleg a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la 8 februarie 2024, deși termenul stabilit pentru înaintarea cererii de înaintare al creanțelor a fost instituit până la 16 aprilie 2021 potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020.

Conform dispozițiilor de încasare, Obadî Oleg a acordat împrumut întreprinderii SRL Glorinal în anul 2010 și în anul 2015, însă potențialul creditor nu a anexat un contract de împrumut încheiat cu debitorul SRL „Glorinal” din care să rezulte termenul pentru care a fost acordat împrumutul, acte de verificare semnate anual până la perioada intentării de insolvabilitate care să confirme creanța sau alte probe, ce ar demonstra că la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL „Glorinal” – 28 octombrie 2019, Obadî Oleg avea calitatea de creditor în contabilitatea întreprinderii și trebuia să fie notificat.

Prin prisma art. 35 din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității expediază notificări doar creditorilor cunoscuți, adică cei indicați în contabilitatea debitorului. Astfel, lipsa notificării de către administratorul insolvabilității nu echivalează automat cu vreo omisiune a administratorului de notificare și un temei de repunere în termen, dar poate constitui și lipsa acestei creanțe în contabilitatea debitorului.

Instanța de recurs evidențiază că, din momentul acordării împrumutului de către Obadî Oleg (anul 2010, 2011 și 2014) și până la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Glorinal” – 28 octombrie 2019 au trecut aproximativ 9 ani și respectiv 4 ani, iar până la depunerea cererii de repunere în termen – 8 februarie 2024 au trecut 14 ani și respectiv 10 ani. În acest context, sunt

întemeiate criticile primei instanțe precum că în interiorul termenului menționat, care este unul suficient de mare, iar potențialul creditor nu a prezentat probe ce ar demonstra că în perioada dată a manifestat diligență și s-a interesat de soarta acestor mijloace financiare.

La fel, instanța apreciază ca fiind corecte și concluziile instanței că SRL „Glorinal" a fost o companie cunoscută pe piața Republicii Moldova, iar procesul de insolvabilitate în privința acesteia a fost intens mediatizat, iar în condițiile în care Obadî Oleg avea relații economice cu această întreprindere, inclusiv de împrumut, chiar și în circumstanțele în care nu ar fi fost notificat, nu putea să nu cunoască timp de 5 ani că aceasta a intrat în proces de insolvabilitate, or pe parcursul acestei perioade el nu a întreprins măsuri efective în vederea recuperării mijloacelor financiare, această inactivitate nu poate fi justificată obiectiv. Deasemenea, legiuitorul condiționează repunerea creanței de situații excepționale, iar în condițiile prezentei cauze simpla lipsă al notificării personale al creditorului, în lipsa unor acțiuni din partea acestuia de se interesa despre soarta creanței sale, nu echivalează cu o circumstanță excepțională ce să justifice repunerea în termen al creanței, ci mai degrabă o lipsă de diligență.

Mai mult ca atât, hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL „Glorinal" emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central la 28 octombrie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 329-336 (7252-7259) din 8 noiembrie 2019. Astfel, toți potențialii creditori ai SRL „Glorinal" au fost înștiințați această modalitate de notificare prevăzută de art.35 alin.(4) Legea insolvabilității.

Totodată, Colegiul civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate, ceea ce nu s-a realizat la caz.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul declarat de Obadî Oleg şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Obadî Oleg.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 aprilie

2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/