Dosarul nr. 3-162/2025,2-4692/2025
2-25156633-09-3-07112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Patraș Elena către Primăria or. Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr. 159 din 08.10.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 07 noiembrie 2025 Patraș Elena, reprezentat de avocatul Șleahtițki Vitalie a înaintat cerere de chemare în judecată împotiva Primăria or. Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie privind anularea dispoziției nr. 159 din 08.10.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în baza dispoziției primarului or. Sîngerei, Covaliov Arcadie nr. 159 din 08.10.2025, au fost încetate raporturile de muncă cu reclamanta- Patraș Elena, director al Instituției Publice de Educație Timpurie grădinița nr. 6 „Mărțișor” din or. Sîngerei.

Menționează reclamanta că nefiind de-acord cu dispoziția indicată mai sus, a înaintat către primăria și primarul Covaliov Arcadie petiția înregistrată la primăria Sîngerei cu nr. 1246/02 din 16.01.2025, însă pârâții au ignorat petiția și nu au oferit nici răspuns și nici soluții pe problema dată.

Ulterior, invocă reclamanta că a înaintat către pârâți o altă cererea prealabilă înregistrată la Primăria Sîngerei cu nr. 1307/02 din 29.10.2025 și de această dată pârâții au ignorat cererea prealabilă indicată mai sus și nu au primir un răspuns și nici soluții pe problema dată.

Menționează reclamanta că potrivit actului oficial emis de către Ministerul Educației și Cercetării al RM și anume procesului-verbal din 20.06.2025 al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației doamna Cerchez Nadejda, candidată la funcția vacantă de director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor” din or. Sîngerei, Primăria Sîngerei a fost obligată să anunțe un nou concurs (prin emiterea unei dispoziții în acest sens) pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor” din or. Sîngerei, într-un termen de 10 zile, fapt care nu s-a produs. Astfel, i-au fost lezate drepturile reclamntei de a particpa la un nou concurs și respectiv drepturile sale la muncă. În schimb Primarul o. Sîngerei a preferat să o concedieze ilegal.

Afirmă reclamanta că dispoziția Primarului or. Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025 este ilegală, nu cuprinde temeiurile de fapt, element obligatoriu pentru valabilitatea unui astfel de hotărâri, fapt care contravine prevederilor art. 31 Cod administrativ.

La fel menționează reclamanta că dispoziția indicată mai sus este ilegală și sub aspect juridic. Astfel, temeiurile de drept indicate în dispoziție sunt inapliabile speței date. Așa cum concedierea reclamantei în baza art. 82 lit. f) Codul muncii, este ilegală.

Modul în care reclamanta a fost concediată demonstrează rea-credința emitentului dispoziției respective și intenția lui de a scăpa cu orice preț de un angajat incomod, circumstanță care contravine cu prevederile art. 24 Codul administrativ.

Reiterează reclamanta că, în speranța că situația dată litigioasă va fi reexaminată de către emitentul dispoziției Primarului or. Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025, reclamanta totuși a parcurs procedura prealabilă de rezolvare extrajudiciară a litigiului, deși nu a fost obligată să o facă deoarece potrivit art. 163 Codului administrativ. Din circumstanțele indicate mai sus, este evident că dispoziția contestată este grav viciată atât sub aspectul formei/conținutului, cât și sub aspectul procedural/lagal.

Solicită reclamanta anularea dispoziției Primarului or. Sîngerei Covaliov Arcadie nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Patraș Elena, director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor” din or. Sîngerei, ca fiind neîntemeiată și ilegală cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior, încasarea în beneficiul reclamantei din contul pârâților a tuturor plăților salariale, a sporurilor și îndemnizațiilor aferente din momentul destituirii ei ilegale din funcție și până la pronunțarea hotărârii., încasarea în beneficiul reclamantei din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și anume a cheltuielilor de asitență juridică în sumă de 12 000 lei.

Prin încheierea judecătorului Eduard Puiu din 12.11.2025, a fost declinată competența de examinare a cererii de chemare în judecată înaintate de Patraș Elena reprezentată de avocatul Șleahtițchi Vitalie către Primăria or.Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr.159 din 08.10.2024 ,,Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea Președintelui Judecătoriei Bălți pentru redistribuire aleatorie altui complet de judecată specializat în examinarea cauzelor în procedura civilă contencioasă generală.

Prin încheierea judecătorului care exercită atribuțiile Președintelui interimar Judecătoriei Bălți, Eduard Balan din 13.11.2025 s-a dispus redistribuirea automat-aleatorie a cererii de chemare în judecată în cauză judecătorilor specializați în examinarea cauzelor în procedura civilă contencioasă generală.

Astfel, la 13.11.2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eugen Bejenaru.

Prin încheierea judecătorului Eugen Bejenaru din 17.11.2025, examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Patraș Elena către Primăria or. Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr. 159 din08.10.2024 cu privire la încetarea raporturilor de muncă, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată” a fost suspendată. S-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (competență materială) Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Nord.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 21.11.2025 s-a constatat competența instanței de drept comun a judecătoriei Bălți, sediul Central la judecarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Patraș Elena reprezentată de avocatul Șleahtițchi Vitalie către Primăria or.Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr.159 din 08.10.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă", încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 decembrie 2025 reprezentantul pârâtului Primarul orașului Sîngerei a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Invocă pârâtul că Primăria orașului Sîngerei a organizat concursul privind ocuparea funcției de director al IET nr.6 „Mărțișor" din or. Sîngerei. Câștigător al concursului a fost declarată Elena Patraș. La 13 iunie 2025, Nadejda Cerchez a depus contestațiile asupra concursului către Ministerul Educației și Cercetării, prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului. La 17 iulie 2025, Ministerul Educației și Cercetării admite contestațiași dispune anularea rezultatelor concursului și obligă Primăria or. Sîngerei să organizeze concurs repetat. La 29 august 2025 Elena Patraș depune cerere de chemare în judecată privind anularea în totalitate a hotărârii comisiei pentru examinarea contestațiilor Ministerul Educației și Cercetării. La 08 octombrie 2025, prin dispoziția nr. 159 a Primarului orașului Sîngerei, au fost încetate raporturile de muncă cu Patraș Elena. La 29 octombrie 2025, Elena Patraș depune cerere prealabilă către Primăria orașului Sîngerei, prin care solicită anularea dispoziției sus numite, restabilirea în funcție, achitarea tuturor plăților salariale care îi revine și achitarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și cheltuielile de asistență juridică. Indică pârâtul că Primăria orașului Sîngerei a expediat răspuns la cererea prealabilă prin care care respinge cererea prealabilă ca fiind neîntemiată. Ulterior, Elena Patraș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea dispoziției sus numite, restabilirea în funcție, achitarea tuturor plăților salariale care îi revine și achitarea prejudiciului moral de 100 00 lei și achitarea asistenței juridice în sumă de 12 000 lei. Referitor la punctul 1 din cererea de chemare în judecată, invocarea de către reclamantă a pretinsei încălcări a dreptului de a participa la concurs ete nentemaită, reclamanta în cauză a participat anterior la un conurs, pe care l-a câștigat, însă acest concurs a fost anulat prin hotărârea comisiei Ministerului. Menționează pârâtul că însuși reclamanta a contestat în instanța hotărârea comisiei ministerului privind anularea concursului, exprimând în mod explicit dezacordul său față de organizarea unui nou concurs în temeiul hotărârii ministeriale. Astfel, până la soluționarea definitivă a litigiului pendinte a Judecătoriei Chișinău sediul rîșcani Patraș Elena împotriva Ministerului Educației și Cercetării, poziția reclamantei este contradictorie: pe de o parte contestă legalitatea anulării concursului și organizarea unui nou concurs, iar pe de altă parte se invocă faptul că fost lezat dreptul de a participa la concursul care derivă anume din hotărârea pe care o contestă. Asupra pct. 2-3 motivarea este stabilită prin trimiterea la art. 50 alin.(6) Codul Educației, care stabilește că „Directorul și directorii aduncți ai instituției publice de învățământ general sunt numiți în funcție pe un termne de 5 ani. La expirarea acestui termen ca ontractului individual de mună al conducătorului încetează de drept, funcția devenind vacantă. Iar conform art. 153 alin. (3) Codul Educației, în perioada de până la numirea prin concurs a directorilor instituțiilor publice de învățământ, conducerea instituției va fi exercitată de către directorii interimari desemnați de către autoritățile cu competențe legale de numire în funcție". Totodată, pârâtul și-a bazat poziția în referință pe prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, art. 153 Codul Muncii, Hotărârea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității art. 153 din Codul Educației din 11 mai 2015.

În ședința de judecată, reclamanta Patraș Elena a susținut acțiune pe motive de fapt și de drept indicate în aceasta solicitând admiterea acțiunii.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Șleahtițki Vitalie în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând anularea dispoziției Primarului or. Sîngerei Covaliov Arcadie nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Patraș Elena, director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor" din or. Sîngerei, ca fiind neîntemeiată și ilegală cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior, cu încasarea tuturor plăților salariale. Adăugător a declarat că în cadrul examinării cauzei în fond a cauzei, pârâții nu au putut proba și explica cauzele neexaminării și ignorării petițiilor. Potrivit actului oficial emis de către Ministerul Educației și Cercetării al RM și anume procesului verbal din 20.06.2025 al ședinței comisiei pentru examinarea contestației Cerchez Nadejda, candidată la funcția vacantă de director al IP de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor" din or. Sîngerei, Primăria or. Sîngerei a fost obligată să anunțe un nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al IP de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor" din or. Sîngerei, într-un termen de 10 zile, fapt care nu s-a produs. Astfel, reclamantei i-au fost lezate drepturile de a particpa la un nou concurs și respectiv drepturile ei la muncă. În schimb, primarul or. Sîngerei a preferat să o concedieze ilegal. Astfel, consideră dispoziția primarului or. Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025 ilegală, dat fiind faptul că aceasta nu cuprinde temeiurile de fapt, element obligatoriu pentru valabilitatea unei astfel de hotărâri, deoarece dispoziția contestată reprezintă un act administrativ individual defavorabil. La fel a menționat reprezentantul că cu reclamanta nu a fost încheiat un contract individual de muncă nici pe durată nedeterminată și nici pe durată determinată și nu au fost emise careva acte cu privire la exercitarea interimatului funcției de director de către reclamantă în perioaa 13.05.2011-08.10.2025, fapt care a fost confirmat chiar de către reprezentantul pârâților în cadrul examinării cauzei în fond. Astfel, concedierea reclamantei în baza art. 82 lit.f) Codul Muncii este ilegală, la fel este inaplicabilă speței date și invocarea art. 50 alin. (6) din Codul Educației, deoarece această prevedere nu reglementează situația juridică concretă examinată în prezent. La fel a menționat reprezentantul în cadrul examinării cauzei că pârâții nu au solicitat opinia consultativă a organizației sindicale, a cărei membră este reclamanta privind concedierea ultimei, iar modul în care reclamanta a fost concediată demonstrează rea-credința emitentului dispoziției respective și intenția lui de a scăpa cu orice preț de un angajat incomod.

Reprezentantul pârâților, juristul Popescu Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este de-acord cu cererea de chemare în judecată, pe motivele indicate de drept și de fapt în referință, astfel solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge acţiunea, din următoarele considerente.

Conform art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.130 Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Articolul 4 din Convenția cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Internaționale a Muncii la 22 iunie 1982, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998, statuează că raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Conform art.43 alin.(1) din Constituția RM, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Potrivit art. 1 din Codul muncii, angajator este acea persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod, unitate este întreprinderea, instituția sau organizația cu statut de persoană juridică, indiferent de tipul de proprietate, de forma juridică de organizare și de subordonarea departamentală sau apartenența ramurală, iar salariat este acea persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Conform art.4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte, iar potrivit art.9 alin.1 lit.b), alin.2 lit.c), d), g^1) aceluiași cod, (1) Salariatul are dreptul: b) la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; (2) Salariatul este obligat: c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii, g^1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activităţii de muncă, documentele care justifică absenţa.

Conform art.9 alin.(2) Codul muncii, salariatul este obligat: a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul

nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii; i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

Conform art.10 alin. (1), lit.a), e), alin.(2), lit. a)-b1) Codul muncii, angajatorul are dreptul: a) să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; e) să emită acte normative la nivel de unitate; (2) Angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; b1) să aprobe şi/sau să modifice statele de personal ale unităţii în condiţiile stabilite de prezentul Cod.

Conform art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art. 49 alin. (1), lit. e) din Codul muncii, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare și include: atribuțiile funcției.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că prin Ordinul nr. 42-p din 15.05.2011 Patraș Elena, a fost numită prin transfer în funcția de șefă a grădiniței nr.6 or. Sîngerei, r-nul Sîngerei cu începerea de la 13.05.2011 pe o perioadă de 5 ani (f.d. 66).

În baza dispoziției nr. 159 din 08.10.2025 emise de Primarul orașului Sîngerei, s-a încetat raportul de muncă a d-nei Elena Patraș, director interimar a grădiniței ,,Mărțișor" din or. Sîngerei din data de 08.10.2025. Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Primarului orașului Sîngerei, în termne de 30 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al RM. (f.d. 77)

Nefiind de acord cu prezenta dispoziție, Elena Patraș a consemnat acest fapt în dispoziția nr. 159.

Ulterior, reclamanta a depus o petiție în adresa Primăriei or. Sîngerei și Primarului Covaliov Arcadie privind anularea dispoziției primarului nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă. (f.d. 18-20)

Totodată, a depus și o cerere prealabilă în adresa Primăriei or. Sîngerei și Primarului privind anularea dispoziției primarului nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă, care a fost înregistrată la 29.10.2025. (f.d. 21-23)

Prin răspunsul nr. 578/04 din 26.11.2025, Primarul or. Sîngerei a informat reclamanta că invocarea pretinsei încălcări a dreptului de a participa la concurs este neîntemeiată, or ultima a participat anterior la un concurs, pe care l-a câștigat, însă acest concurs a fost anulat prin decizia Ministerului. Totodată, a menționat că însăși reclamanta a contestat în instanța de judecată decizia Ministerului privind anularea concursului, exprimând în mod explicit dezacordul său față de organizarea unui nou concurs în temeiul hotărârii ministeriale. Astfel, până la soluționarea definitivă a litigiului pendinte a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani pe cauza civilă Patraș Elena împotriva Ministerului Educației și Cercetării, poziția acesteea este contradictorie, așa cum pe de o parte contestă legalitate anulării concursului și organizarea unui nou concurs, iar pe de altă parte invocă faptul că i-a fost lezat dreptul de a participa la concursul care derivă anume din hotărârea pe care o contestă. (f.d. 61)

Nefiind de acord cu dispoziția primarului nr. 159 din 08.10.2025, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea dispoziției Primarului or. Sîngerei Covaliov Arcadie nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Patraș Elena, director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor" din or. Sîngerei, ca fiind neîntemeiată și ilegală cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior, cu încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral cauzat.

Conform art. 45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Art. 54 alin. (1),(2) Codul Muncii stabilește că, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. (2) Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Potrivit art. 55 alin. (1) lit. i) Codul Muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, i) cu conducătorii unităţilor, adjuncţii lor şi contabilii-şefi ai unităţilor.

Conform art. 81 alin. (1) lit. a) Codul Muncii al RM, Contractul individual de muncă poate înceta: în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82 şi 310).

Potrivit art. 82 alin.(1) lit.f) Codul Muncii, Contractul individual de muncă încetează în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de: expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin.(3).

Conform art. 83 Codul Muncii, Contractul individual de muncă pe durată determinată încheiat pentru perioada îndeplinirii obligaţiilor de muncă ale salariatului al cărui contract individual de muncă este suspendat sau care se află în concediul respectiv (art.55 lit.a)) încetează în ziua reîntoarcerii acestui salariat la lucru. Dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lui şi raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă pe durată determinată poate înceta înainte de termen în cazurile prevăzute la art.82, 82^1, 85 şi 86.

În raport cu aspectele legate de legalitatea încetării raporturilor de muncă cu reclamanta Elena Patraș, instanța de judecată reiterează că, raporturile de muncă au fost stabilite cu caracter temporar, termenul fiind expres determinat de actul administrativ de numire în funcție a reclamantei și anume, Ordinul nr.42-P din 15.05.2011, pe perioada determinată de 5 ani, din 15.05.2011. Anume în limitele temporale a actului administrativ enunțat a fost încheiat și contractul de muncă cu reclamanta Patraș Elena.

Caracterul determinat al raporturilor de muncă cu reclamanta Patraș Elena la caz, a fost cunoscut de către părți chiar la momentul numirii în funcție, acest fapt derivă și din prevederile art.50 alin.(6) din Codul Educației, care stipulează că directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al directorului şi al directorilor adjuncţi încetează de drept, funcţia devenind vacantă.

Totodată, potrivit art. 153 alin. (3) Codul Educației, În perioada de pînă la numirea prin concurs a directorilor instituţiilor publice de învăţământ, conducerea instituţiilor va fi exercitată de către directorii interimari desemnaţi de către autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie.

Așadar, după expirarea termenului de 5 ani și până la anunțarea altui concurs, funcția de director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 „Mărțișor” din or. Sîngerei, a fost exercitată în continuare de către Patraș Elena, reieșind din materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei și anume: potrivit dispoziției nr. 40 din 27.06.2012 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6, i-a fost acordat ajutorul material pentru anul 2012 în mărime de un salariu lunar (f.d. 95).

Potrivit dispoziției nr. 95 din 11.11.2015 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pentru anul 2015, pe un termen de 10 zile calendaristice, de la data de 12.11.2015 până la 21.11.2015 (f.d. 110).

Potrivit dispoziției nr. 32 din 02.06.2016 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pentru anul 2015, pe un termen de 30 zile calendaristice, de la data de 01.06.2016 până la 30.06.2016 (f.d. 109).

Potrivit dispoziției nr. 48 din 03.04.2017 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu pe perioada 2015-2016 pe un termen de 25 zile calendaristice, de la data de 01.04.2017 până la 25.04.2017 (f.d. 88).

Potrivit dispoziției nr. 107 din 24.07.2017 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat un ajutor material pentru anul 2017 în mărime de un salariu lunar (f.d. 87).

Potrivit dispoziției nr. 145 din 16.10.2017 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pe un termen de 5 zile calendaristice, de la data de 16.10.2017 până la 20.10.2017 (f.d. 91).

Potrivit dispoziției nr. 23 din 27.02.2018 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu suplimentar în legătură cu decesul amei soacră, Patraș Elena pe 3 zile lucrătoare la data de 17,18,19 februarie 2018 (f.d. 83).

Potrivit dispoziției nr. 26 din 12.03.2018 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pentru anul 2017 pe 20 zile calendaristice de la data de 12.03.2018 până la 31.03.2018 (f.d. 84).

Potrivit dispoziției nr. 58 din 04.06.2018 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat un ajutor material pentru anul 2018 în mărime de un salariu lunar (f.d. 85).

Potrivit dispoziției nr. 124 din 05.11.2018 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pe un termen de 20 zile calendaristice, de la data de 05.11.2018 până la 24.11.2018 (f.d. 86).

Potrivit dispoziției nr.20 din 11.03.2019 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu parțial pe un termen de 14 zile calendaristice, de la data de 11.03.2019 până la 24.03.2019 (f.d. 98).

Potrivit dispoziției nr. 75 din 10.07.2019 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu legal pe un termen de 31 zile calendaristice, de la data de 11.07.2019 până la 10.08.2019 (f.d. 97).

Potrivit dispoziției nr. 130A din 25.10.2019 emise de Primarul orașului Sîngerei, de rechemat din concediu legal, d-na Patraș Elena, directoarea grădiniței de copii nr.6, se permite de a cumula 0,25 salariu de educator trreapta VI clasa 63, pe perioada anului de învățământ 2019-2020 în legătură cu lipsa de cadre (f.d. 96).

Potrivit dispoziției nr. 142 din 05.11.2019 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu legal pe un termen de 10 zile calendaristice, de la data de 06.11.2019 până la 15.11.2019 (f.d. 102).

Potrivit dispoziției nr. 146 din 12.11.2019 emise de Primarul orașului Sîngerei, de rechemat din concediu legal, d-na Patraș Elena, directoarea grădiniței de copii nr.6 pe perioada 12-15.11.2019 în legătură cu instruirile CD în această perioadă –organizate de MECC cu acordul acestor 4 zile pe parcursul anului curent. (f.d. 94).

Potrivit dispoziției nr. 16 din 10.02.2020 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directoarei creșei-grădinețe nr.6 i-a fost acordat concediu legal pe perioada 2018-2019, pe un termen de 43 zile calendaristice, de la data de 10.02.2020 până la 24.03.2020 (f.d. 104).

Potrivit dispoziției nr. 78 din 31.07.2020 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2019-2020, pe un termen de 29 zile calendaristice, de la data de 01.08.2020 până la 29.08.2020 (f.d.106).

Potrivit dispoziției nr. 108 din 02.09.2020 emise de Primarul orașului Sîngerei, de rechemat din concediu legal, d-na Patraș Elena, directoarea grădiniței de copii nr.6, se permite de a cumula 0,25 salariu de educator treapta VI clasa 67, pe perioada anului de învățământ 2020-2021 în legătură cu lipsa de cadre (f.d. 103).

Potrivit dispoziției nr. 143 din 14.10.2021 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2020-2021, pe un termen de 14 zile calendaristică, de la 14.10.2021 până la 27.10.2021 (f.d. 107).

Potrivit dispoziției nr. 169 din 30.11.2021 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2020-2021, pe un termen de 1 (una) zile calendaristică, la 21.12.2021 (f.d. 105).

Potrivit dispoziției nr. 92 din 02.08.2022 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2020-2021, pe un termen de 20 zile calendaristică, de la 02.08.2022 până la 21.08.2022 (f.d. 113).

Potrivit dispoziției nr. 109A din 14.09.2022 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termn de 1 (una) zile calendaristică, la 14.09.2022 (f.d. 78).

Potrivit dispoziției nr. 118 din 12.10.2022 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termen de 12 zile de la 12.10.2022 până la 23.10.2022 (f.d. 79).

Potrivit dispoziției nr. 134A din 23.11.2022 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termn de 1 (una) zile calendaristică, la 23.11.2022 (f.d. 80).

Potrivit dispoziției nr. 136 din 01.12.2022 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor" or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termen de 14 zile de la 02.12.2022 până la 15.12.2022 (f.d. 81).

Potrivit dispoziției nr. 18A din 15.02.2023 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termn de 1 (una) zile calendaristică, la 16.02.2023 (f.d. 93).

Potrivit dispoziției nr. 31 din 16.03.2023 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termen de 3 zile de la 16.03.2023 până la 18.03.2023 (f.d. 92).

Potrivit dispoziției nr. 66 din 15.06.2023 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2021-2022, pe un termen de 20 zile de la 17.06.2023 până la 07.07.2023 (f.d. 90).

Potrivit dispoziției nr. 110 din 30.08.2023 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pe perioada 2022-2023, pe un termen de 10 zile de la 01.09.2023 până la 10.09.2023 (f.d. 89).

Potrivit dispoziției nr. 139 din 23.11.2023 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pentru 6 zile calendaristice începând cu 24.11.2023 până la 24.11.2023 (f.d. 74).

Potrivit dispoziției nr. 25 din 08.04.2024 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pentru 10 zile calendaristice începând cu 14.04.2025 până la 24.04.2025 (f.d. 76).

Potrivit dispoziției nr. 44 din 25.04.2024 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pentru 6 zile calendaristice începând cu 26.04.2024 până la 30.04.2024 (f.d. 74 verso).

Potrivit dispoziției nr. 124 din 04.09.2024 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pentru 11 zile calendaristice începând cu 04.09.2024 până la 14.09.2024 (f.d. 75).

Potrivit dispoziției nr. 153 din 08.11.2024 emise de Primarul orașului Sîngerei, d-nei Patrașcu Elena, directorul IET „Mărțișor” or. Sîngeri, i-a fost acordat concediu de odihnă anual, pentru 10 zile calendaristice începând cu 11.11.2024 până la 21.11.2024 (f.d. 75 verso).

Așadar, în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit că începând cu data de 13.05.2011 Patraș Elena, a exercitat funcția de director al IPET Grădinița nr.6 „Mărțișor” din or. Sîngerei și până la 08.10.2025.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, prevede că, funcţia de director şi director adjunct al instituţiei de învăţământ general se ocupă prin concurs. Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani.

În corespundere cu pct. 5 din Regulamentul privind cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, Concursul este organizat de către autoritatea cu competențe legale de numire în funcție (angajator) și este desfășurat de comisia de concurs constituită de către aceasta.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că Primăria orașului Sîngerei conducându-se de prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al IP ET Grădinița nr. 6 „Mărțișor” din orașul Sîngerei.

În baza rezultatelor finale ale concursului, prin decizia Comisiei de concurs din 11 iunie 2025, Elena Patraș a fost desemnată învingătoare a concursului.

Potrivit pct. 67 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul ministerului nr. 163 din 23 martie 2015, contestaţiile referitoare la concurs se depun de candidaţi sau, de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunţarea rezultatelor concursului şi se examinează de către comisia de contestaţii constituită la Ministerul Educaţiei şi Cercetării. Termenul este unul de decădere. Contestatorul informează imediat, în scris, organizatorul concursului despre depunerea contestaţiei.

Nefiind de-acord cu decizia comisiei de concurs din 11.06.2025, în termenul stabilit de Regulament, Cerchez Nadejda a contestat la 12.06.2025 rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al IET nr. 6 „Mărțișor” constituită de Primăria orașului Sîngerei, înregistrată nr. 663 din 12.06.2025. (f.d. 11-16)

În urma examinării contestației, precum și a materialelor Comisiei de concurs, a fost emisă hotărârea Comisiei de contestații, consemnată în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației d-nei Cerchez Nadejda, candidată la funcția vacantă de director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 „Mărțișor” din orașul Sîngerei.

Așadar, prin hotărârea Comisiei de contestații s-a dispus: Se admite contestația dnei Cerchez Nadejda, candidată la funcția vacantă de director al IP ET Grădinița nr.6 „Mărțișor” din orașul Sîngerei. Se anulează rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al IP ET Grădinița nr.6 „Mărțișor” din orașul Sîngerei. Se obligă Primăria orașului Sîngerei să dispună: anunțarea unui nou concurs (prin emiterea unei dispoziții în acest sens) pentru ocuparea funcției vacante de director al IP ET Grădinița nr.6 „Mărțișor” din orașul Sîngerei, într-un termen de 10 zile. Să dispună constituirea unei noi comisii de concurs, cu excluderea membrilor desemnații prin Dispoziția nr. 66 din 11.03.2025 și Dispoziția nr. 87 din 10.06.2025 într-un termen de 20 zile. Să informeze Ministerul Educației și Cercetării despre acțiunile interprinse. (f.d. 123-124)

Totodată, instanța a stabilit că la 29.08.2025 Elena Patraș a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ privind anularea hotărârii Comisiei de contestații al Ministerului Educației și Cercetării al RM din 17.07.2025. (f.d.58-60)

Astfel, reclamanta menționează în cererea de chemare în judecată că prin hotărârea din 20.06.2025 a ședinței Comisiei pentru examinarea contestației, Primăria or. Sîngerei a fost obligată să anunțe un nou concurs, fapt care nu s-a produs. Astfel, i-au fost lezate drepturile reclamantei de a participa la un nou concurs și respectiv drepturile sale la muncă.

Așadar, în speță obiectul juridic litigios constituie litigiu de muncă, prin urmare instanța va verifica temeinicia pretenției reclamantei cu privire la anularea Dispoziției primarului r. Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025 prin care a fost încetat raportul de muncă cu Elena Patraș, director interimar a grădiniței „Mărțișor” din or. Sîngerei din data de 08.10.2025.

Potrivit art.348 Codul muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Conform art.354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea,

modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Articolul 355 alin.(1) Codul muncii statuiază că, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată.

În conformitate cu articolul 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

Articolul 81 Codul Muncii prevede că, (1) Contractul individual de muncă poate înceta: b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Potrivit art.89 alin.(2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

În drept, Dispoziția primarului or. Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025, se întemeiază pe dispozițiile art.81 alin.(1) lit.a), art. 82 alin.(1) lit.f) Codul muncii, care stipulează că, contractul individual de muncă încetează în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de: expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin.(3).

Totodată, potrivit art. 83 alin. (4) Codul Muncii, Dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.

Așadar, termenul expres și imperativ al raporturilor de muncă cu reclamanta Patraș Elena la caz este stabilit inclusiv de lege.

Referitor la intervenția de drept al încetării raporturilor de urmă drept urmare a curgerii termenului de 5 ani, este stabilit și de prevederile art. art.50 alin. (6) din Codul Educației, care prevede că *la expirarea termenului de 5 ani, contractul individual de muncă al directorului şi al directorilor adjuncţi încetează de drept, funcţia devenind vacantă.*

Având în vedere că, termenul/momentul de care a fost legată încetarea raporturilor de muncă cu reclamanta Elena Patraș a survenit la 13.05.2016, instanța a constatat imposibilitatea emiterii actului constatator al faptului încetării de drept al raporturilor de muncă, așa cum Primăria orașului Sîngerei nu a organizat și desfășurat un nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director a IP ET Grădinița nr. 6 „Mărțișor” din or. Sîngerei, astfel, interimatul funcției de director fiind exercitat în continuare de către Patraș Elena.

Ulterior, a fost emis actul administrativ referitor la încetarea raporturilor de muncă, adică, după expirarea termenului de 5 ani a contractului individual de muncă.

În acest context urmează a fi menționat prevederile reiterate anterior și anume art. 82 lit. f) dar și art. 83 alin. (4) Codul Muncii, care stabilesc cert că un contract pe perioadă determinată

se poate transforma în contract pe perioadă nedeterminată doar în cazul întrunirii a două condiții cumulative: 1) la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți să nu fi cerut încetarea lui și b) după expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată raporturile de muncă să continue de fapt.

Astfel, din probele prezentat de părți se constată cert că una din aceste două condiții stabilite de legiuitor nu au fost întrunite în cazul reclamantei Patraș Elena. Ori, a fost enunțat că angajatorul Primăria orașului Sîngerei, imediat ce a survenit condiția care punea capăt contractului individual de muncă încheiat cu Patraș Elena, a manifestat voința de a nu mai continua relațiile cu salariata Patraș Elena și de a înceta contractul cu aceasta în temeiul art. 82 lit.f) Codul Muncii.

Instanța de judecată reiterează că, prin Dispoziția primarului orașului Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025, s-a încetatat raporturile de muncă cu Patraș Elena, director al Instituției Publice de Educație Timpurie Grădinița nr.6 ,,Mărțișor" din or. Sîngerei, din data de 08.10.2025, din motivul încetării de drept a contractului individual de muncă, încheiat pe perioada de 5 ani.

Totodată, menționează instanța că Dispoziția primarului orașului Sîngerei nr. 159 din 08.10.2025 nu reprezintă nemijlocit actul administrativ prin efectul căruia să se realizeze încetarea raporturilor de muncă cu reclamanta Patraș Elena, or, încetarea acestora s-a realizat prin efectul ajungerii la termen, adică de drept, iar organizarea și desfășurarea concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al IP ET Grădinița nr. 6 ,,Mărțișor" din orașul Sîngerei, constată faptul încetării de drept a raporturilor de muncă cu reclamanta Patraș Elena.

Prin urmare, alegația reclamantei și a reprezentantului său precum că la caz contractul lui Patraș Elena s-ar fi transformat din contract pe perioadă determinată în contract pe perioadă nedeterminată este una nefondată și fără un suport obiectiv, așa cum, prin emiterea Dispoziției nr. 159 din 08.10.2025, angajatorul, la caz Primăria or. Sîngerei și-a realizat anume dreptul stabilit de art. 82 lit.f) Codul Muncii, de a cere încetarea contractului pe perioadă determinată în cazul expirării termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

După expirarea termenului contractual, reclamanta a continuat exercitarea atribuțiilor funcției de director, fără încheierea unui nou contract individual de muncă sau emiterea unui act juridic expres privind transformarea raportului de muncă într-unul pe durată nedeterminată.

În acest context, instanța subliniază că simpla continuare a activității în mod tăcit nu echivalează, prin ea însăși, cu nașterea unui nou raport juridic de muncă pe durată nedeterminată, în lipsa unei manifestări de voință neechivoce din partea angajatorului în acest sens. Or, funcția de director al instituției de învățământ preșcolar este una cu regim juridic special, fiind supusă unor condiții specifice de ocupare, inclusiv prin concurs și numire pe termen determinat.

Faptul că, pe parcursul unei perioade îndelungate, reclamanta a beneficiat de remunerare și sporuri salariale nu poate fi interpretat ca o confirmare implicită a transformării contractului într-unul pe durată nedeterminată, ci doar ca o consecință a executării în fapt a unor atribuții, tolerată de angajator. Tolerarea unei situații de fapt nu produce, prin ea însăși, efecte juridice constitutive de drepturi**.**

Mai mult, instanța reține că reclamanta, în calitate de persoană cu funcție de conducere, avea obligația de a cunoaște regimul juridic al funcției ocupate și limitele mandatului său. Lipsa oricărei demersuri din partea acesteia pentru clarificarea situației contractuale pe parcursul activității denotă acceptarea tacită a caracterului precar al continuării raportului de muncă.

În circumstanțele evidențiate, reclamanta Patraș Elena nu poate invoca un drept subiectiv de a păstra funcția ocupată pe perioadă determinată, în cazul în care termenul pentru care a fost încheiat contractul individual de muncă a expirat, iar angajatorul nu a prelungit contractul. Ori, o

asemenea înțelegere între Primăria orașului Sîngerei și salariata Patraș Elena nu a existat, iar legea nu-i garantează salariatei Patraș Elena un astfel de drept, iar solicitarea reclamantei referitoare la anularea Dispoziției nr. 159 din 08.10.2025 este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

În continuare, în context instanța apreciază ca fiind neîntemeiată pretențiile reclamantei Patraș Elena cu privire la încasarea tuturor plăților salariale, a sporurilor și a îndemnizațiilor, or potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Codul Muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.

În conformitate cu art. 165 alin. (1), (3) din Codul muncii, salariul mediu include toate drepturile salariale din care, conform legislaţiei în vigoare, se calculează contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, cu excepţia plăţilor cu caracter unic. Modul de calculare a salariului mediu al salariatului este unic şi se stabileşte de Guvern.

În conformitate cu art.329 alin.(1) Codul Muncii, Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Potrivit art.330 alin.(1) lit.b) Codul Muncii, *(*1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Reieșind din cele constatate în coraport cu prevederile citate supra, instanța va respinge și cerința subsecventă a reclamantei.

Ce ține de pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 lei, instanța menționează că, potrivit dispozițiilor art.90 alin.1-3 Codul muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Potrivit art.19 alin. (1)-(2) Cod civil, În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Prejudiciul moral în litigiile de muncă se achită în cazurile prevăzute de lege, la caz fiind respinse pretențiile reclamantei privind anularea Dispoziției nr. 159 din 08.10.2025 cu privire la încetarea raporturilor de muncă și încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea și în acest capăt de cerere.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1), (1^{l}) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^{l}) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Întrucât acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată, sunt lipsite de suport legal şi pretenţiile reclamantei Patraș Elena cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În consecință, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Patraș Elena către Primăria or. Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr. 159 din08.10.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Patraș Elena către Primăria or. Sîngerei, Primarul Covaliov Arcadie, persoane terțe Cerchez Nadejda privind anularea dispoziției nr. 159 din08.10.2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă”, încasarea plăților salariale, a îndemnizațiilor aferente, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător Eugen Bejenaru