Dosarul nr.4-15/23
PIGD nr.4-23028419-21-4-23022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2023 oraşul Leova

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător BrînzaAndrei
Grefier Abuzan Marina
În lipsa:
Făptuitoarei: Haruţa Viorica
Apărătorului: Igor Şcheau
Victimei: *****andru
agentului constatator: Zaliseţchi Grigore

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet.Haruţa Viorica, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Leova, or.***** str.*****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2023, de către agentul constatator Zaliseţchi Grigore, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmit în privinţa lui Haruţa Viorica procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 775823, în baza art.64 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 12.02.2023, ora 10:50 a interzis fostului soţ cet. *****andru să-şi vadă fiul minor *****.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Zaliseţchi Grigore nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul şedinţei, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Făptuitoarea Haruţa Viorica şi victima *****andru în şedinţa de judecată din 20 noiembrie 2023 nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre data, ora şi locul şedinţei. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora.

Apărătorul, Igor Şcheau în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul şedinţei, însă a depus cerere de amînare, cerere care a fost respinsă de instanţă ca neîntemeiată. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind participanţii la proces şi studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanţa de judecată reiterează că, la 15 februarie 2023, de către agentul constatator Zalisețchi Grigore, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmit în privinţa lui Haruţa Viorica procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 775823, în baza art.64 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 1502.2023, ora 10:50, Haruţa Viorica i-a interzis fostului soţ cet. *****andru să-şi vadă fiul minor *****.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa menţionează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, întru asigurarea principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravenţional. Astfel, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *ad valididatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravenţional.

În conformitate cu art.443 alin.(5) Cod contravenţional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional *şi de victimă cînd există*. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Astfel, instanţa reţine că în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost semnat de către victima *****andru, iar la materialele cauzei lipseşte dovada citării victimei, de către agentul constatator, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa constată că, actul contestat nu cuprinde semnătura victimei (reprezentantului victimei), care să confirme că i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile şi că a luat cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, în materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul contravenţional.

La fel, instanţa de judecată stabileşte, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator s-a limitat a indica la rubrica ”locul comiterii” - or.*****, nefiind indicat concret locul comiterii.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va conţine fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Totodată, instanţa reţine, că în procesul - verbal cu privire la contravenţie nu este descrisă concret fapta contravenţională şi circumstanţele cauzei, nu au fost indicate anume prin ce metode nu a fost permisă întrevederea cu copilul, or, alin.(1) al art.64 Cod contravenţional prevede, împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului.

Instanţa de judecată, dînd curs prevederilor art.445 alin.(2) Cod contravenţional, menţionează că, în speţă, încălcările constatate de instanţă afectează în mod esenţial fondul cauzei, or, erorile consrtate nu pot fi înlăturate de instanţa de judecată.

Prin urmare, raportând prevederile art.445 la circumstanţele constatate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 775823 din 15.02.2023, întocmit în privinţa lui Haruţa Viorica în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 775823 din 15.02.2023, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional intentat în baza art.64 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa cet.Haruţa Viorica.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395, 443, 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 775823 din 15.02.2023, întocmit în privinţa cet.Haruţa Viorica în baza art.64 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova), în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Andrei Brînza