Dosarul nr. 2c-2206/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 17 decembrie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Trans Live" şi Societăţii cu Răspundere Limitată „Firma Romnic" cu privire la încasarea datoriei şi penalităţii,

şi acţiunea reconvenţională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Live" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co" cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 21 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co" (în continuare SRL „Moldcontainer Co"), reprezentată de avocatul Andrei Grigoriţa, a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva pârâtelor Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Live" (în continuare SRL „Trans Live") şi Societatea cu Răspundere Limitată „Firma Romnic" (în continuare SRL „Firma Romnic") cu privire la încasarea datoriei şi penalităţii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menţionat că, potrivit contractului de transport-expediţie nr. 08-MC-01 din 14 ianuarie 2022, SRL „Moldcontainer Co" şi-a asumat obligaţia să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Firma Romnic", ultima asumându-şi obligaţia să achite pentru serviciile prestate. În legătură cu obligaţiile asumate, SRL „Moldcontainer Co" a organizat transportul mărfurilor SRL „Firma Romnic" în container nr. ZCSU7932362, transportat pe cale maritimă pe ruta Shekou (China) până în portul Constanţa (România), în valoare de 150628,53 lei, echivalentul sumei de 7654,55 euro, fapt confirmat prin contul de plată nr. 590 din 7 iunie 2022, factura fiscală nr. AAQ6190035, act de primire-predare a serviciilor nr. 590 din 5 august 2022, avizul de recepţie din 12 august 2023.

Operaţiunea de transport pe mare al containerului nr. ZCSU7932362 se confirmă prin scrisoarea de trăsură nr. WMSS22010958E (Ocean Bill of Lading nr. WMSS22010958E) al companiei AAA China Limited, emisă pe numele companiei SRL „Firma Romnic", şi prin scrisoarea de trăsură (Bill of Lading nr. ZIMUSHII30747217) al Linie 1 maritimă ZIM Integrated Shipping Services Ltd, emisă pe numele companiei SRL „Moldcontainer Co".

Pe parcursul derulării operaţiunii de transport pe cale terestră, destinatarul mărfurilor şi implicit al serviciilor de transport SRL „Firma Romnic" a fost substituit cu SRL „Trans Live", fapt ce rezultă din acte juridice unilaterale (producătoare de efecte juridice), adresate individual şefului Biroului Vamal Sud, Antonina Vidraşco:

- Confirmare din 2 decembrie 2022 (nr. înregistrare 10027-06) semnată unilateral şi separat de către SRL „Trans Live";

- Confirmare din 2 decembrie 2022 (nr. Înregistrare 10028-06) semnată unilateral şi separat dă către SRL „Firma Romnic".

Reprezentantul reclamantei a menţionat că, în altă ordine de idei, rezulttă că, destinatarul final al mărfurilor este însăşi transportatorul terestru (SRL „Trans Live") a efectuat transportul mărfurilor pe cont propriu, cu mijloace proprii şi pe risc propriu şi, prin urmare, nu pot fi opuse pretenţii faţă de SRL „Moldcontainer Co".

În privinţa preluării mărfurilor a remarcat partea reclamantă că, la data de 22 februarie 2023, a parvenit explicaţia SRL „Trans Live", precum că, a fost încheiat un acord între SRL „Firma Romnic" şi SRL „Trans Live", ultima obligându-se să achite drepturile de import asupra mărfurilor transportate, fapt confirmat prin actele anexate de transportator, care au fost depuse şi înregistrate la Serviciul Vamal al Republicii Moldova:

- Confirmare din 2 decembrie 2022, adresată şefului Biroului Vamal Sud, Antonina Vidraşco, de către SRL „Trans Live", privind acceptarea mărfurilor indicate în invoice-ul nr. 20220322 din 4 aprilie 2022 de către SRL „Trans Live" de la SRL „Firma Romnic";
- Confirmare din 2 decembrie 2022, adresată şefului Biroului Vamal Sud, Antonina Vidraşco, de către SRL „Firma Romnic" privind refuzul de marfă, indicate în invoice-ul nr. 20220322 din 4 aprilie 2022, în favoarea SRL „Trans Live";
- Calculul procedurilor vamale pentru SRL „Trans Live";
- Calculul preventiv a taxei ecologice pentru mărfurile importate emis pe numele SRL „Trans Live",
- Ordin de plată al SRL „Trans Live" nr. 3105 din 7 decembrie 2022, în mărime de 69456,42 lei, privind achitarea drepturilor de import achitat în avans în bugetul public naţional;
- Ordin de plată al SRL „Trans Live" nr. 3115 din 8 decembrie 2022 în mărime de 48100,00 iei, privind achitarea drepturilor de import achitat în avans în bugetul public naţional;
- Factura fiscală nr. EAE000371298 din 8 decembrie 2022, în mărime de 6800,00 lei, eliberată de furnizorul SRL „Inter Plus" beneficiarului SRL „Trans Live" pentru perfectarea Declaraţiei vamale, servicii broker, etc.

Faptul că destinatarul şi beneficiarul final al serviciilor de transport-expediţie este însuşi transportatorul terestru SRL „Trans Live" se confirmă prin semnătura şi sigiliul SRL „Trans Live" aplicat la rubrica 24 „Recepţia mărfii" din CMR cu menţiunea datei de recepţionare - 9 decembrie 20221.

În acest context şi având în vedere că, destinatarul şi beneficiarul final al serviciilor de transport-expediţie este SRL „Trans Live", SRL „Moldcortainer Co" a emis factura fiscală nr. AAP6932502 din 7 iulie 2023, actul de confirmare a serviciilor nr. 700 din 7 iulie 2023, în valoare de 150 628,33 lei moldoveneşti şi a fost înaintată spre plată către SRL „Trans Live", fapt confirmat prin plicul poştal şi avizul de recepţie.

Referitor la preluarea-predarea mărfurilor dintre SRL „Trans Live" şi SRL „Firma Romnic", reprezentantul reclamantului menţionează că, nu este clară natura juridică a tranzacţiei respective, fiind în imposibilitate obiectivă de a aprecia întinderea răspunderii fiecăruia în parte.

Consideră că este cert faptul că, SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic" au încheiat contract (verbal) bilateral, concretizat prin semnarea unor acte juridice unilaterale (Confirmare din 2 decembrie 2022 (nr. înregistrare 10027-06), semnată unilateral şi separat de către SRL „Trans Live"; Confirmare din 2 decembrie 2022 (nr. înregistrare 10028-06) semnată unilateral şi separat de către SRL „Firma Romnic").

Remarcă reprezentantul reclamantei că, nicio parte (SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic") nu a achitat costul serviciilor de expediţie al SRL „Moldcontainer Co” pentru containerul cu marfă nr. ZCSU7932362 şi prin urmare, SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic" sunt ţinuţi, în solidar, să achite datoriile faţă de SRL „Moldcontainer Co" conform art. 840 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) Cod civil.

În opinia părţii reclamante, este evident că, SRL „Trans Live” este un nou debitor, având în vedere că, a preluat mărfurile de la SRL „Firma Romnic” şi împreună cu acestea obligaţiile/creanţele aferente de care era grevată operaţiunea de transport-expediţie a containerului nr. ZCSU7932362.

Prin urmare, având în vederea incertitudinea juridică a tranzacţiei dintre cei doi *(*SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic"), precum şi faptul că, nici o parte nu a achitat costul serviciilor de transport-expediţie ale SRL „Moldcontainer Co", consideră pârâta că, SRL „Trans Live" si SRL „Firma Romnic” urmează să răspundă în solidar faţă de creditorul SRL „Moldcontainer Co".

Concomitent, faptul că SRL „Trans Live" este un nou debitor se confirmă şi din perspectiva legislaţiei fiscale, adică SRL „Trans Live" este un nou subiect impozabil, care şi-a asumat obligaţii fiscale prin faptul că, a achitat drepturile de import asupra mărfurilor prin ordinul de plată nr. 3105 din 7 decembrie 2022 şi ordinul de plată nr. 3115 din 8 decembrie 2022, în temeiul art. 94 şi 109 Cod fiscal, mărfuri ale cărui destinatar iniţial era SRL „Firma Romnic” şi confirmat prin scrisoarea de trăsură CMR Seria PR nr. 302792 din 8 iunie 2022, la rubrica a 2-a „Destinatar".

Atrage atenţia instanţei asupra faptului că, legiuitorul a reglementat în mod distinct faptul *„adăugirii unui nou debitor"* şi că naşterea, apariţia obligaţiei poate rezulta nu doar din *„contract"* ci şi din *„act juridic unilateral”* şi *„separat"* încheiat de noul debitor în folosul creditorului aşa după cum este statuat la art. 847 şi 848 Cod civil.

Reprezentantul reclamantei a notat că, în ipoteza existenţei unei incertitudini referitor la *„felul preluării datoriei",* este clar faptul că a apărut un nou debitor, debitorul iniţial şi cel nou sunt consideraţi debitori solidari, aşa după cum rezultă indubitabil, şi din prevederile imperative ale art. 840 alin. (2) Cod civil.

În scopul soluţionării amiabile a diferendului, SRL „Moldcontainer Co" a expediat somaţia de plată nr. 27 din 21 iulie 2023 în adresa debitorilor solidari SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic”, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei.

În legătură cu prestarea serviciilor de transport-expediţie a containerului marfar nr. ZCSU7932362 în beneficiul SRL „Trans Live”/SRL „Romnic”, SRL „Moldcontainer Co" a suportat cheltuieli în portul Constanţa (România) în mărime de 7 654,55 Euro, după cum urmează:

- cheltuieli pentru depozitarea mărfurilor în mărime de 5628,55 Euro, fapt confirmat prin factura fiscala nr. 000314 din 7 iunie 2022 în mărime de 4 427,76 Euro, factura fiscală nr. 000315 din 7 iunie 2022 în mărime de 1 200,79 Euro, emise de către compania SC LLOYDS

LOGISTIC SRL, ordin de plată nr. 500 din 2 august 2022 al SRL „Moldcontainer Co” în valoare de 5 628,55 Euro.

- cheltuieli sub formă de demurrage, taxe locale în mărime de 2026,00 Euro, fapt confirmat prin factura fiscală nr. 9091220500138 din 13 mai 2022 în valoare de 2 026,00 Euro, emisă de către compania GLOBELINR INTERNATIONAL SRL (România), ordin de plată nr. 236 din 20 mai 2022 al SRL „Moldcontainer Co” în valoare de 14228,83 Euro.

Având în vedere că, debitorii solidari SRL „Trans Live" şi SRL „Firma Romnic” se află în întârziere, s-a calculat dobânda legală de întârziere în mărime de 36 311,79 lei şi a fost calculată pentru perioada 13 septembrie 20221 – 4 august 2023 în baza art. 942 Cod civil.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe prevederile pct. 4.1-4.3, 4.5. ale contractului, art. 9 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 482, art. 511, art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 840, art. 847, art. 848, art. 858 alin. (1) şi (2), art. 873, art. 942, art. 1525 alin. (1), art. 1526 alin. (1), art. 1536 Cod civil.

Solicită reclamanta SRL „Moldcontainer Co” încasarea, în mod solidar, a sumei de 150 628,53 lei, cu titiu de datorie, din contul SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”; suma de 36 311,79 lei, cu titlu de dobândă legală de întârziere, cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

În cadrul examinării cauzei, pârâta SRL „Trans Live”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a înaintat acţiune reconvenţională împotriva SRL „Moldcontainer Co”, prin care a solicitat încasarea de la pârâta reconvenţională prejudiciul în mărime de 123556,42 lei şi 6700 Euro, cu compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8400 lei, cu titlu de taxă de stat şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei.

În susţinerea acţiunii reconvenţionale, reprezentantul reclamantei SRL „Trans Live”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a indicat că, la data de 6 iunie 2022, între SRL „Trans Live”, în calitate de transportator, şi SRL „Moldcontainer Co”, în calitate beneficiar, a fost încheiat contract-comandă de prestare a serviciilor de expediţie-transport nr. ZCSU 7932362, prin care transportatorul s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 2,018 tone de articole de uz casnic de la depozitul din România, Otopeni, până la punctul de descărcare de la terminalul vamal Chişinău. Pentru comandă beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite 600 Euro.

A mai menţionat reprezentantul reclamantei reconvenţionale că, la data de 8 iunie 2022, marfa a fost încărcat în camionul transportatorului SRL „Trans Live” la punctul de încărcare a mărfii, confirmând recepţionarea mărfii prin semnarea scrisorii de trăsură CMR nr. 302792, potrivit căreia transportatorul a primit şi a încărcat marfa, conform comenzii de transport primite de la SRL „Moldcontainer Co”.

A afirmat că, marfa a ajuns la vama Moldovei la data de 9 iunie 2022, fapt confirmat prin ştampila Biroului Vamal Sud.

Potrivit scrisorii de trăsură CMR nr. 302792 din 8 iunie 2022, SRL „Firma Romnic”, în calitate de beneficiar al mărfii, la data de 9 iunie 2022 urma să îndeplinească toate procedurile vamele legate de devamarea mărfii, perfectarea declaraţiei vamale şi achitarea tuturor taxelor şi impozitelor prevăzute de lege, însă cel din urmă a dispărut şi nu ieşea la contact. Fiind contactată societatea-pârâtă pentru a fi informată despre situaţia creată, a comunicat că nu poate soluţiona problema şi a lăsat-o pe seama transportatorului.

În astfel de circumstanţe, reprezentanţii organului vamal au propus unica soluţie de a intra cu marfa peste hotarele ţării a fost achitarea de către transportator a taxelor vamale. Însă,

ţinând cont de faptul că suma pentru devamare era considerabilă, reclamanta SRL „Trans Live” a lăsat camionul la vamă pentru la soluţionarea problemei cu pârâtul şi beneficiarul mărfii SRL „Firma Romnic”.

Având în vedere faptul că, camionul a fost blocat în vamă 6 luni de zile, ceia ce implica cheltuieli zilnice de cca 50 euro, SRL „Trans Live” a iniţiat procedura de devamare a mărfii, prin angajarea brokerilor vamali şi achitarea tuturor impozitelor pentru import, în valoare totală de 123556,42 lei. După ce au fost îndeplinite toate procedurile vamale, SRL „Trans Live” a introdus camionul pe teritoriul Republicii Moldova

Reprezentantul reclamantei reconvenţionale a reţinut că, în aşa mod, în perioada 9 iunie 2022 până la 9 decembrie 2022, SRL „Trans Live” a fost în imposibilitate de a dispune de camionul său, prin aceasta fiindu-i cauzat un prejudiciu legat de staţionarea camionului, estimat la suma de 6100 euro, reieşind din următorul calcul: 122 zile x 50 euro (conform pct. 5 din contractul-comandă de prestare a serviciilor de expediţie-transport).

Reieşind din faptul că, pârâta nu a răspuns solicitărilor de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă, consideră reclamanta din acţiunea reconvenţională că unica soluţie legală de încasarea a sumelor datorate este pe cale judecătorească.

În şedinţă de judecată, reprezentantul reclamantei/pârâte SRL „Moldcontainer Co”, avocatul Andrei Grigoriţa a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic”, cu admiterea integrală a acţiunii, totodată, pledând pentru respingerea acţiunii reconvenţionale ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtei/reclamante SRL „Trans Live”, avocatul Eugeniu Bujoreanu, în şedinţă de judecată, a solicitat respingerea acţiunii înaintate de SRL „Moldcontainer Co” ca fiind neîntemeiată, cu admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale înaintate de SRL „Trans Live”.

Societatea-pârâtă SRL „Firma Romnic”, fiind citată în mod legal, în şedinţă de judecată nu a delegat un reprezentant. Întru asigurarea înştiinţării legale a pârâtei SRL „Firma Romnic”, instanţa de judecată a expediat la adresa juridică a societăţii-pârâte citaţie, cu aviz recomandat, însă toată corespondenţa s-a restituit cu menţiunea „*nereclamat*” (f.d. 85).

Prin prisma prevederilor art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, care statuează că, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal, instanţa de judecată a reţinut că, citarea legală a pârâtei SRL „Firma Romnic” a fost executată, iar, în astfel de circumstanţe, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă părţii.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate de părţi, în raport cu probele prezentate, audiind explicaţiile reprezentantanţilor părţilor prezente în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldcontainer Co” şi de a respinge acţiunea reconvenţională depusă de SRL „Trans Live” din considerentele ce urmează.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau*

obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Atât reclamanta din acţiunea de bază, cât şi reclamanta din acţiunea reconvenţională solicită încasarea sumelor băneşti, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu material ca rezultat a executării necorespunzătoare a clauzelor contractelor încheiate între părţile litigante.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de învederat că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacţia din 1 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Alin. (2) al art. 9 din Codul civil indică: *drepturile şi obligaţiile civile apar:*

a) din contracte şi din alte acte juridice; (...).

Art. 308 alin. (1) Cod civil prevede că, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, iar dispoziţia art. 316 alin. (1) şi (2) din Codul civil stabileşte că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Conform art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În corespundere cu prevederile art. 1525 din Codul civil, *prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision). Contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale. Raporturilor rezultate din contractul de expediţie li se aplică în mod corespunzător dispoziţiile referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport, obligaţiile expeditorului, în sensul alin.(1), le execută transportatorul.*

Conform art. 1526 din Codul civil, *Expeditorul trebuie să organizeze transportul în special sub aspectul alegerii tipului de transport şi a rutei, a transportatorului, să încheie contractele necesare de transport, depozit şi expediţie, să ofere informaţiile necesare şi să dea indicaţiile necesare executării acestor contracte, în fiecare caz acţionând cu grija unui expeditor diligent. Expeditorul se poate obliga prin contractul de expediţie să execute alte prestaţii privitoare la transport, cum ar fi cea de pază şi de ambalare a bunului, de marcare a bunului şi de asigurare a procedurilor vamale, inclusiv de încheiere a contractelor necesare în acest scop. Expeditorul încheie contracte în nume propriu, iar dacă a fost împuternicit în mod expres de către client – în numele clientului. În executarea obligaţiilor sale, expeditorul trebuie să ţină seama de interesele clientului şi să urmeze indicaţiile acestuia.*

Potrivit art. 1531 Cod civil, *dacă destinatarul nu preia bunul la destinaţie sau dacă bunul nu poate fi livrat din alte motive, drepturile şi obligaţiile expeditorului se stabilesc conform normelor cu privire la contractul de transport.*

Conform art. 1536 din Codul civil, *remuneraţia, conform contractului de expediţie, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.*

În conformitate cu art. 10 alin.(1) și (2) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Potrivit art. 11 alin.(1)-(2) din Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Conform art. 16 alin. (1) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului*

emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În temeiul art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 901 alin.(1) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Potrivit art. 912 alin. (1) din Codul civil *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*

Din materialul probator al cauzei, cu certitudine s-a constatat că, între reclamanta/pârâtă SRL „Moldcontainer Co", în calitate de expeditor, şi pârâta SRL „Firma Romnic", în calitate de client, în baza contractului de transport-expediţie nr. 06-MC-01 din 14 ianuarie 2022, au fost instituite relaţii juridice contractuale, prin care s-a organizat transportul de bunuri, şi anume, prestarea serviciilor de expediţie/transport a mărfurilor de export/import, dar şi prestarea serviciilor aferente, conform anexei.

La pct. 3.1.1., 3.1.2. din contract au fost incluse obligaţiile expeditorului de a reprezenta interesele clientului în relaţiile cu operatorii de transport, porturile şi alte societăţi din domeniul transporturilor; să organizeze expediţia şi transportarea mărfurilor de export/import şi tranzit cu diferite mijloace de transport pe teritoriul Moldovei şi în afara hotarelor acesteia, în conformitate cu comanda clientului.

Potrivit pct. 4.1. din contractul de transport-expediţie nr. 06-MC-01 din 14 ianuarie 2022, costul transportului este stabilit în funcţie de valoarea frahtului, anume, cheltuieli privind efectuarea operaţiunilor de încărcare/descărcare a mărfurilor în port, cheltuieli de transportare a containerului de la/până la portul de descărcare/încărcare la locul destinaţiei, taxe portuare etc., şi remunerarea expeditorului.

În conformitate cu pct. 4.3. din contract, serviciile prestate de expeditor ce ţine de executarea prezentului contract vor fi achitate în avans de către client, nu mai târziu de 3 zile bancare până la sosirea containerului în portul final pentru descărcare, cu excepţia cazului în care părţile au convenit altfel printr-un act adiţional sau cerere suplimentară. După expirarea termenului prevăzut, clientul se află în întârziere.

Potrivit actelor de executare a lucrărilor şi serviciilor nr. 590 din 5 august 2022 (f.d. 20) şi nr. 700 din 7 iulie 2023 (f.d. 23), semnate de un reprezentant al SRL „Moldcontainer Co”, s-a confirmat faptul că, expeditorul a prestat beneficiarului servicii în valoare de 7654,55 Euro.

Prestarea serviciilor de către expeditor, şi anume, operaţiunea de transport pe mare al containerului nr. ZCSU7932362 se confirmă prin scrisoarea de trăsură nr. WMSS22010958E (Ocean Bill of Lading nr. WMSS22010958E) al companiei AAA CHINA LIMITED, emisă pe numele companiei SRL „Firma Romnic", şi prin scrisoarea de trăsură (Bill of Lading nr, ZIMUSHII30747217) al Linie 1 maritimă ZIM Integrated Shipping Services Ltd, emisă pe numele companiei SRL „Moldcontainer Co”.

Pentru achitarea serviciilor prestate, furnizorul serviciilor SRL „Moldcontainer Co” a eliberat beneficiarului SRL „Firma Romnic” facturile fiscale cu nr. AAO 6190035 din 5 august 2022 (f.d. 19) şi nr. AAP6932502 din 7 iulie 2023 (f.d. 22).

Din înscrisurile prezentate de reclamanta SRL „Moldcontainer Co”, instanţa de judecată atestă că, în adresa SRL „Firma Romnic” a fost expediat actul de executare a lucrărilor şi serviciilor nr. 590 din 5 august 2022 şi factura fiscală cu nr. AAO 6190035 din 5 august 2022, acestea fiind recepţionate contra semnătură de un reprezentant al SRL „Firma Romnic” la data de 12 august 2022 (f.d. 21).

Ulterior, la adresa juridică a SRL „Firma Romnic” au fost expediate actul de executare a lucrărilor şi serviciilor nr. 700 din 7 iulie 2023 şi factura fiscală nr. AAP6932502 din 7 iulie 2023, însă, potrivit adeverinţei poştale, corespondenţa nu a fost recepţionată de SRL „Firma Romnic”, fiind restituită expeditorului cu menţiunea „nereclamat” (f.d. 24, verso).

La data de 7 februarie 2023, în adresa SRL „Firma Romnic” a fost expediată de către SRL „Moldcontainer Co” o cerere prealabilă, prin care s-a solicitat, în termen de 5 zile calendaristice, achitarea în mod prioritar suma de 709,73 dolari SUA, cu titlu de dobândă legală de întârziere, şi în plan secundar suma de 7654,00 dolari SUA, cu titlu de datorie principală (f.d. 26, verso).

Cererea prealabilă a fost recepţionată de către SRL „Firma Romnic” la data de 14 februarie 2023 (f.d. 27).

În acelaşi timp, instanţa de judecată a mai stabilit că, la data de 6 iunie 2022, între SRL „Trans Live”, în calitate de transportator, şi SRL „Moldcontainer Co”, în calitate client, a fost încheiat contract-comandă pentru transportul mărfurilor pe o rută internaţională nr. ZCSU 7932362 (f.d. 102), prin care transportatorul s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 2,018 tone de articole de uz casnic de la depozitul din România, Otopeni, până la punctul de descărcare de la terminalul vamal Chişinău, pentru clientul SRL „Firma Romnic”. Pentru comandă, clientul urma să achite transportatorului suma 600 Euro, în termen de 5 zile după prezentarea originalului CMR.

Potrivit scrisorii de trăsură CMR nr. 302792 (f.d. 104), la data de 8 iunie 2022, marfa a fost încărcată în camionul transportatorului SRL „Trans Live” la punctul de încărcare a mărfii.

După cum indică partea - SRL „Trans Live”, beneficiarul serviciilor de transport SRL „Firma Romnic”, la data convenită în contract – 9 iunie 2022, nu a răspuns apelurilor pentru a îndeplini toate procedurile vamale legate de devamarea mărfii, perfectarea declaraţiei vamale şi achitarea tuturor taxelor şi impozitelor prevăzute de lege, astfel că marfa a fost lăsată în vamă. Dat fiind faptul că, camionul cu marfă a fost blocat în vamă mai bine de 6 luni, la data de 6 decembrie 2022, transportatorul SRL „Trans Live” a iniţiat procedura de devamare şi la data de 9 decembrie 2022, după achitarea tuturor taxelor şi cheltuielilor pentru brokerul vamal, în

valoare de 123556,42 lei, transportatorul a introdus camionul cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin scrisoarea de trăsură CMR nr. 302792 (pct. 22), se confirmă cu certitudine că, marfa a sosit la punctul de descărcare la data de 9 decembrie 2022.

Prin acţiunea înaintată, reclamanta/pârâtă SRL „Moldcontainer Co” solicită să fie încasată, în mod solidar, de la pârâtele SRL „Firma Romnic” şi SRL „Trans Live” datoria în sumă de 150.628,53 lei, ce constituie cheltuieli suportate pentru depozitarea mărfii, în mărime de 5628,55 Euro, fapt confirmat prin Factura fiscala nr. 000314 din 7 iunie 2022, în mărime de 4 427,76 Euro, factura fiscală nr. 000315 din 7 iunie 2022, în mărime de 1200,79 Euro, emise de către compania SC LLOYDS LOGISTIC SRL, ordin de plată nr. 500 din 2 august 2022 al SRL „Moldcontainer Co", în valoare de 5628,55 Euro (4 427,76+1 200,79 Euro) =5628,55; şi cheltuieli sub formă de demurrage, taxe locale în mărime de 2026,00 Euro, fapt confirmat prin factura fiscală nr. 9091220500138 din 13 mai 2022, în valoare de 2 026,00 Euro, emisă de către compania Globelink International SRL (România), ordin de plată nr. 236 din 20.05.2022 al SRL „Moldcontainer Co", în valoare de 14228,83 Euro.

Astfel având în vedere că, instanţa de judecată a constatat că, expeditorul SRL „Moldcontainer Co” şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale, fiind în drept să solicite costul serviciilor şi compensarea cheltuielilor de executare a contractului, dar şi faptul neexecutării de către clientul SRL „Firma Romnic” a obligaţiilor contractuale, în volumul şi termenul stabilit, se apreciază ca fiind întemeiată cerinţa reclamantei SRL „Moldcontainer Co” privind încasarea de la pârâta SRL „Firma Romnic” a sumei de 150.628,53 lei, ce constituie cheltuieli pentru depozitarea mărfurilor, de demurrage şi taxe.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că, în conformitate cu pct. 4.5. din contractul de transport-expediţie nr. 08-MC-01 din 14 ianuarie 2022, părţile - SRL „Moldcontainer Co” şi SRL „Firma Romnic” au convenit că, *pentru refuzul neîntemeiat sau evitarea onorării obligaţiei de achitare a plăţii, conform contului de plată sau facturilor emise de executor şi pentru garantarea executării obligaţiei, clientul este obligat să achite o penalitate în mărime fixă de 19% din valoarea totală a obligaţiei. Pentru întârzierea la efectuarea plăţii, clientul este obligat să achite expeditorului o penalitate în mărime de 1,5% din valoare totală a obligaţiei scadente, dar nu mai puţin de 10 (zece) dolari SUA pentru fiecare zi de întârziere.*

Ţinând cont de faptul că, instanţa de judecată a constatat neexecutarea obligaţiilor contractuale de către SRL „Firma Romnic”, se apreciază ca fiind întemeiată şi cerinţa reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, în mărime de 36.311,79 lei.

Şi în susţinere, instanţa relevă prevederile art. 942 alin.(1), (2) Cod civil, care indică că, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

De menţionat că, dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Plus la aceasta, în cazul în care dobânda de întârziere, pentru neexecutarea obligaţiilor pecuniare în termenul stabilit, nu a fost stabilită

prin contract scris între părţi, creditorul este îndreptăţit la plata sumei de bani şi a dobânzilor de întârziere numai atunci când datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a fost executată - condiţie întrunită în speţă.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate solicitările reclamantei SRL „Moldcontainer Co" privind încasarea sumei şi dobânzii de întârziere de la pârâta SRL „Trans Live"din următoarele raţionamente.

În susţinerea invocărilor de răspundere solidară a pârâţilor, reclamanta SRL „Moldcontainer Co" a indicat că, SRL „Firma Romnic" şi SRL „Trans Live" sunt ţinute să achite datoria formată, în mod solidar, în conformitate cu art. 840 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) Cod civil, învederând că, SRL „Trans Live" este noul debitor, în virtutea faptului că a preluat mărfurile de la SRL „Firma Romnic" şi împreună cu acestea, obligaţiile/creanţele aferente de care era grevată operaţiunea transport-expediţie a containerului nr. ZCSU 7932362.

În conformitate cu dispoziţia art. 840 Cod civil, *(1) Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri:*

a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor);

b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor);

c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor).

(2) În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sunt consideraţi debitori solidari.

Art. 841 Cod civil statuează că, *preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.*

Astfel, instanţa specifică faptul că, potrivit art. 840 Cod Civil - dacă preluarea datoriei a fost convenită între terţ şi debitor printr-un acord, acesta produce efecte doar cu acceptarea din partea creditorului, iar, potrivit art. 841 – *preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.*

În aşa fel este de reţinut că, pentru ca un contract de preluare a datoriei să producă efecte juridice, trebuie să fie semnat de cele trei părţi indicate de legiuitor în art. 841 Cod Civil: debitorul iniţial, noul debitor şi creditorul.

În acelaşi timp, instanţa de judecată remarcă că, nu se poate considera că a fost operată o preluare de datorie, în sensul art. 840 Cod civil, prin actele semnate de reprezentanţii SRL „Firma Romnic" şi SRL „Trans Live", şi anume, confirmările din 2 decembrie 2022 (f.d.30,31), în circumstanţele în care acestea nu pot lua forma unui contract de preluare a datoriei, deoarece nu au fost încheiate în forma contractului în temeiul căruia a apărut raportul obligaţional de bază şi nu conţin acordul creditorului.

De altfel, se reţine cu certitudine că, prin confirmarea din 2 decembrie 2022, reprezentantul SRL „Trans Live" a confirmat că, a acceptat marfa: maşină de tocat carne, uscător păr, pat gonflabil, capac de toaletă, extractor usturoi, ș.a., indicată în Invoice nr. 10220322 din 4 aprilie 2022, de la persoana juridică SRL „Romnic", nu şi drepturile şi obligaţiile debitorului SRL „Firma Romnic", rezultate din contractul încheiat cu SRL „Moldcontainer Co" .

Aşadar, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate alegaţiile reclamantei SRL „Moldcontainer Co" privind obligaţia solidară a pârâţilor SRL „Firma Romnic" şi SRL „Trans Live" de a compensa cheltuielile suportate pentru executarea contractului de transport-expediţie nr. 08-MC-01 din 14 ianuarie 2022, or, după cum a fost stabilit, la încheierea contractului menţionat anume părţile contractante expeditorul SRL „Moldcontainer Co" şi clientul SRL „Firma Romnic" şi-au asumat obligaţii reciproce, expeditorul să organizeze transportul de bunuri, iar clientul să achite preţul serviciilor prestate şi cheltuielile aferente, la caz nefiind constatat o preluare a pârâtei SRL „Trans Live" a datoriei de la pârâta SRL „Firma Romnic".

Nu poate fi reţinut de către instanţa de judecată argumentul că, preluând marfa de la clientul SRL „Firma Romnic”, SRL „Trans Live” devine debitor solidar al creditorului SRL „Moldcontainer Co”, or, în lipsa unui raport obligaţional dintre părţi, prin care o parte să se oblige să presteze careva servicii, iar cealaltă parte să le primească şi să le achite, sunt neîntemeiate pretenţiile reclamantei privind încasarea sumei pentru compensare cheltuielilor rezultate din contract.

La caz, scrisorile semnate de administratori SRL „Firma Romnic” şi SRL „Trans Live”, prin care primul confirmă că, refuză marfa şi o transmite ceilalţi părţi, iar cel de al doilea confirmă că acceptă marfa, instituie relaţii juridice reciproce între aceste două persoane juridice, independente de relaţiile cu reclamanta SRL „Moldcontainer Co”.

Conform prevederilor art.258 Cod de procedură civilă, *concomitent cu pronunţarea unei hotărâri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanţa, la cererea părţii interesate, depusă cel târziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII*.

Astfel, reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a solicitat în cadrul pledoariilor, emiterea unei încheieri de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi sumele băneşti, conturi bancare ale pârâţilor SRL „Firma Romnic” şi SRL „Trans Live”, invocând că, există riscul de imposibilitate de executare a hotărârii judecătoreşti.

Instanţa de judecată menţionează că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

Astfel, asigurarea acţiunii este acel instrument juridic care garantează executarea unei hotărâri judecătoreşti. Importanţa ei constă în faptul că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sunt apărate drepturile reclamantului în cazul în care pârâtul poate acţiona cu rea-credinţă, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Luând în consideraţie că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantei, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, fiind un pericol de înstrăinare a bunurilor şi eventual o imposibilitate de executare a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată dispune aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate SRL „Firma Romnic”, precum şi pe mijloacele financiare, în limita sumei adjudecate prin prezenta hotărâre.

Reclamanta din acţiunea de bază a mai solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, şi în acest sens instanţa de judecată relevă prevederile 82 Cod de procedură civilă, care statuează că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 90 Cod de procedură civilă indică că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; (...).*

Prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Din sensul art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 (în vigoare la data depunerii acţiunii) rezultă că, *tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanţelor judecătoreşti, precum*

şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a)pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pornind de la temeinicia pretenţiilor patrimoniale înaintate de SRL „Moldcontainer Co" împotriva pârâtei SRL „Firma Romnic", instanţa urmează să compenseze reclamantei din contul pârâtei SRL „Firma Romnic" cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5609,00 lei (f.d. 10), şi sumei de 1700 lei, cu titlu de cheltuieli de traducere a înscrisurilor anexate la cerere (f.d. 44).

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de judecată reține că, reclamanta SRL „Trans Live" a înaintat împotriva pârâtei SRL „Moldcontainer Co" pretenţii, în temeiul art. 4, 9, 11, 12, 16 din Convenţia din 19 mai 1956 referitoare la contractul de transport internaţional de mărfuri pe şosele (CMR), art. 858 alin. (2), 912, 942, 1439 alin. (1), 1444-1446 Cod civil, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei prejudiciul material în mărime de 123556,42 lei şi 6100 Euro, cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În susţinerea pretenţiilor sale, reclamanta reconvenţională a invocat că prejudiciul material este constituit din plăţile făcute pentru procedurile de devamare a mărfii şi achitarea tuturor impozitelor pentru import, în mărime de 123556,42 lei, şi sumele achitate pentru staţionarea extra normativă, din vina beneficiarului, a camionului în vamă, în perioada 09.06.2022 – 09.12.2022, în mărime de 6100 euro, reieşind din calculul 50 euro/zi x 122 zile.

Pornind de la obiectul acţiunii reconvenţionale, instanţa de judecată consideră oportun de a reitera prevederile art. 9, 10, 992 ale Codului civil, care statuează că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul. Bună-credinţă se prezumă până la proba contrară. Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Aşa după cum a fost stabilit de către instanţa de judecată, la data de 6 iunie 2022, între SRL „Trans Live", în calitate de transportator, şi SRL „Moldcontainer Co", în calitate client, a fost încheiat contract-comandă pentru transportul mărfurilor pe o rută internaţională nr. ZCSU 7932362 (f.d. 102), prin care transportatorul s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 2,018 tone de articole de uz casnic de la depozitul din România, Otopeni, până la punctul de descărcare de la terminalul vamal Chişinău, pentru beneficiarul serviciilor SRL „Firma Romnic". Pentru comandă, clientul urma să achite transportatorului suma 600 Euro, în termen de 5 zile după prezentarea originalului CMR.

În sensul art. 1411 Cod civil*, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească* remuneraţia convenită.

Conform art. 1432 alin. (1) Cod civil, *contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).*

În conformitate cu art. 1439 alin. (1) Cod civil*, scrisoarea de trăsură serveşte drept dovadă, pînă la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.*

Potrivit scrisorii de transport internaţional (CMR) nr. 302792 (f.d. 104), marfa a fost încărcată de transportatorul SRL „Trans Live" din Otopeni, România, la data de 8 iunie 2022.

La rubrica nr. 24 din scrisoarea de transport internaţional (CMR) nr. 302792 este menţionat că marfa a sosit la descărcare la data de 9 decembrie 2022 şi recepţionată de un reprezentant al SRL „Trans Live”.

După cum a fost stabilit mai sus, la data de 2 decembrie 2022, administratorul SRL „Trans Live” şi administratorul SRL „Firma Romnic” expediază în adresa Biroului Vamal Sud scrisori prin care confirmă că, SRL „Firma Romnic” se refuză de marfa (maşină de tocat carne, uscător păr, pat gonflabil, capac de toaletă, extractor usturoi, ş.a), în favoarea persoanei juridice compania SRL „Trans Live”, iar administratorul celei din urmă a confirmat că a acceptat marfa nominalizată, indicată în invoice nr. 20220311 din 4 aprilie 2022, de la SRL „Firma Romnic” (f.d. 30,31).

Iar, la data de 7 şi 8 decembrie 2022, SRL „Trans Live” a achitat în bugetul de stat taxele pentru devamarea mărfii şi cheltuielile pentru serviciile brokerului vamal, în mărime totală de 123556,42 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.3105 din 7 decembrie 2022 (f.d. 34) şi nr. 3115 din 8 decembrie 2022 (f.d. 35).

Convenţia vamală referitoare la transportul internaţional al mărfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R., adoptată la Geneva la 15 ianuarie 1959, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 mai 1993, statuează obligaţiile părţilor contractului de transport rutier internaţional de mărfuri. Una din obligaţiile transportatorului fiind inclusă la art. 11 al Convenţiei, şi anume, obligaţia de îndeplinire a formalităţilor vamale şi altor formalităţi, care trebuie făcute înainte de eliberarea mărfii. Potrivit acestui dispoziţii, transportatorul execută această obligaţie în baza documentelor şi informaţiilor necesare furnizate de expeditor.

Raportând circumstanţele de fapt la normele legale precitate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate pretenţiile reclamantei privind repararea prejudiciului material constituit din plăţile achitate pentru devamarea mărfii, în mărime de 123556,42 lei şi prejudiciul rezultat din staţionarea extra normativă a camionului în mărime de 6100 Euro.

În susţinerea soluţiei sale, instanţa de judecată reiterează că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora.

În acord cu art.19 alin.(1) şi (2) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Răspunderea poate fi angajată dacă sunt întrunite cele patru condiţii general recunoscute: prejudiciul, alcătuit din prejudiciul *real suportat*, iar uneori şi venitul ratat; fapta ilicită, exprimată prin neexecutarea, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiilor contractuale; legătura de cauzalitate dintre prejudiciul şi fapta ilicită; vinovăţia celui care a provocat prejudiciul. Regula stabilită de Codul civil este că, expeditorul răspunde pentru nerespectarea obligaţiilor ce decurg din contractul de expediţie doar în cazul vinovăţiei proprii sau a ajutoarelor sale.

Reieşind din circumstanţele speţei, instanţa de judecată, la caz, nu a constatat existenţa temeiurilor de atragere a pârâtei/reclamante SRL „Moldcontainer Co” la răspunderea civilă contractuală, or, transportatorul SRL „Trans Live” pe riscul şi pe cont propriu a preluat marfa de la beneficiarul serviciilor SRL „Firma Romnic”, în valoare de 10872,79 USD, astfel

revenindu-i şi obligaţia de a suporta şi cheltuielile de devamare a mărfii care-i aparţine. După cum a fost constatat, după semnarea confirmărilor de refuz-acceptare a mărfii, între SRL „Trans Live” şi SRL „Firma Romnic” au fost instituite raporturi juridice independente de relaţiile contractuale instituite între SRL „Moldcontainer Co” şi SRL „Trans Live”.

Instanţa de judecată consideră declarative afirmaţiile reprezentantului SRL „Trans Live” cu privire la informarea SRL „Moldcontainer Co” despre impedimentele întâmpinate la îndeplinirea formalităţilor vamale, or, după cum rezultă din înscrisurile prezentate, abia la data de 29 decembrie 2022, administratorul SRL „Trans Live”, Victor Butucel expediază în adresa SRL „Moldcontainer Co” somaţie (f.d. 113), prin care solicită să fie achitată penalitatea în sumă de 252489,22 lei, pentru staţionarea camionului cu numărul de înmatriculare TLV 101. Iar, la răspunsul SRL „Moldcontainer Co” nr. 8 din 7 februarie 2023 (f.d. 114), administratorul SRL „Trans Live”, Victor Butucel explică că, marfa a fost devamată pe compania SRL „Trans Live” şi se află la depozitul companiei (f.d. 115).

În acelaşi timp, instanţa de judecată reţine că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanta SRL „Trans Live” nu a prezentat probe concludente şi pertinente care ar justifica cuantumul pretenţiei privind repararea prejudiciului cauzat prin staţionarea camionului, dar şi temeiurile reparării acestui prejudiciul, în circumstanţele în care nu s-a demonstrat vina expeditorului în această staţionare.

Prin prisma prevederilor menţionate supra, ţinând cont că acţiunea reconvenţională a reclamantei SRL „Trans Live” a fost respinsă de instanţa de judecată, iar acest fapt presupunere pierderea procesului pentru reclamanta din acţiunea reconvenţională, precum şi a dreptului de a cere compensarea cheltuielilor de judecată. Cele relatate supra, impun instanţei adoptarea unei soluţii de respingere a acţiunii reconvenţionale formulate de SRL „Trans Live”, or, în cursul judecării cauzei, reclamanta reconvenţională nu a prezentat argumente şi probe de natură să ducă la adoptarea unei soluţii contrare.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Cod de procedură civilă, instanţa reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Moldcontainer Co” este parţial întemeiată, respectiv este admisă în parte, iar acţiunea reconvenţională formulată de SRL „Trans Live” este neîntemeiată şi respectiv pasibilă a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 238-241, art. 258 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Trans Live” şi Societăţii cu Răspundere Limitată „Firma Romnic” cu privire la încasarea datoriei şi penalităţii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Firma Romnic” (cod fiscal 1008600038000) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co” (cod fiscal 1012600012681) *datoria* în mărime de 150.628,53 lei (una sută cincizeci mii şase sute douăzeci şi opt lei, 53 bani), *dobânda de întârziere* în sumă de 36.311,79 lei (treizeci şi şase mii trei sute unsprezece lei 79 bani) şi *cheltuielile de judecată* constituite din taxa de stat în mărime de 5609,00 lei (cinci mii şase sute nouă lei 00 bani) şi cheltuieli de traducere în mărime de 1700,00 lei (una mie şapte sute lei 00 bani), *în total suma de 194.249,32 lei (una sută nouăzeci şi patru mii două sute patruzeci şi nouă lei, 32 bani).*

În rest pretenţiile se resping ca neîntemeiate.

Se aplică măsuri de asigurare a executării hotărârii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate Societăţii cu Răspundere Limitată „Firma Romnic” (cod fiscal 1008600038000), precum şi pe conturile bancare ale acesteia, în limita sumei adjudecate prin prezenta hotărâre.

Se respinge ca neîntemeiată acţiunea reconvenţională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Live” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Moldcontainer Co” cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*