Dosarul penal nr. 1 –1024/2022
1-22091069-09-1-27062022-2

SENTINŢĂ
În numele LEGII

20 octombrie 2023 mun.Bălți

Judecătoria Bălţi, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Dociu Nadejda, A.Odainic.

Cu participarea: procurorului – Bordei Natalia, Cîrma Cristina, avocatului – Bargan Iurie, inculpatului – Rusu Dorin.

Procedura de citare a părţilor a fost legală efectuată, a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la data de 05 decembrie 2012, de învinuire a lui

Rusu Dorin a.n.***** dom. r-nul *****cet.al RM, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia (Sediul Rîșcani) din 25.07.2016 în baza art.164 alin.(2) lit.b),e) CP, la 3 ani 4 luni, în baza art.171 alin.(2) lit.b),c) CP, la 4 ani, prin concurs de infracțiuni prevăzute de art.84 alin.(1) CP, pedeapsa definitivă a fost stabilită de 5 ani, cu aplicarea art.90 CP, la 5 ani, studii medii incomplete, IDNP ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art.217 alin.(3) lit.b) Cod penal al RM, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Rusu Dorin acționînd cu o intenție unică, desfășurînd o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a drogurilor împreună cu Slobodeniuc Stanislav, intenționat, adîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționînd cu o intenție unică, 30.12.2021, urmărind scopul înfăptuirii circulației drogurilor, fără scop de înstrăinare, fiind împreună cu cunoscutul său Slobodeniuc Stanislav, acționînd cu intenție unică, de comun acord, au decis să fumeze droguri, aflîndu-se cu automobilul de model ”BMW” cu n/î RNK 087, la volanul căruia era Rusu Dorin, au stopat pe str.P.Boțu, mun.Bălți, unde lîngă un copac au găsit un pachețel de substanța stupefiantă în interior, pe care au ridicat-o și au decis să o fumeze, fapt prin care au procurat și păstrat ilegal drogurile. Urcînd din nou în automobil, au deschis pachețelul de hîrtie și au introdus o parte din drog într-o țigară, pe care ulterior au fumat-o pe rînd fiecare. Restul drogului a rămas în pachețel, pe care 1-au depozitat lîngă casetofonul mobil.

Ulterior, la orele 09.37 de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție, fiind suspectați n de droguri, iar ca urmare a percheziției automobilului de model ”BMW” cu n/î 7 s-a depistat un pachețel de hîrtie, în interiorul căruia se afla un praf de culoare miros specific, care conform Raportului de constatare tehnico-științific 2-R-l din 07.04.2022 substanța solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, reprezintă PVP în cantitate de 0,190 gr., care reprezintă proporții mari.

Conform procesului-verbal nr.211 din 30.12.2022 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, Rusu Dorin a identificat pozitiv la consum de droguri, PVP este inclus în lista Nr.l Tabel Nr.l Substanțele stupefiante și

substanțele neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 4 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

2. Inculpatul Rusu Dorin în ședința de judecată a declarat că la 30 decembrie 2021, aproximativ la orele 09:30, la telefonat și s-a întîlnit cu Slobodeniuc Stanislav, unde ultimul servea bere și el cafea după care Slobodeniuc Stanislav i-a propus substanțe narcotice. A luat o țigară apoi a pus substanțe narcotice lîngă casetă audio apoi s-a apropiat un automobil de poliție și colaboratorii de poliție i-au comunicat despre efectuarea percheziției.

La întrebările adresate inculpatul a menționat că la fața locului nu s-a depistat nimic. Substanțe narcotice a consumat prin țigară. A declarant că împreună cu Slobodeniuc Stanislav au consumat substanțe narcotice prin intermediul țigării și au consumat substanțe narcotice pe rând iar restul substanțelor narcotice care a rămas la Slobodeniuc Stanislav pus lângă caseta audio. A menționat că colaboratorii de poliție au venit în 5-7minute.

3. În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

3.1. Declarațiile martorului Ciobanu Vitalie care a comunicat că activează în calitate de inspector la IP Bălți. Inculpatul a fost documentat pentru păstrare de substanțe narcotice. A fost prima dată cînd l-a văzut pe Rusu Dorin. Pe data de 30.12.2021 inculpatul se afla pe str.P.Boțu și se afla împreună cu Slobodeniuc Stanislav în automobil de model „BMW„ după care a fost efectuată percheziția în acel automobil unde s-a depistat un pachețel de praf de culoare albă iar inculpatul a menționat că a găsit substanțe narcotic lîngă copac. În urma testării alcoolscopice s-a constatat la inculpat consum de substanțe narcotice. Apelul la poliție a fost efectuat în legătură cu depistarea persoanelor.

Martorul a menționat că, a fost împreună cu alți doi ofițeri și anume Grîu Iulian, Matiescu Vitalie și Grosu Dorin a fost la fața locului. În rezultat Grosu Dorin a întocmit proces-verbal cu privire la percheziție.

3.2. Declarațiile martorului Grîu Iulian care a comunicat că, activează în calitate de ofițer din cadrul IP Bălți și pe inculpat î-l cunoaște în legătură cu serviciu. Au primit informați pe faptul consumului de substanțe narcotice pe str.P.Boțu, mun.Bălți, de către persoane necunoscute după care s-a deplasat la fața locului unde a fost depistat automobil de culoare neagră de model „BMW„ și în el erau 2 persoane de gen masculin și anume Slobodeniuc Stanislav și Rusu Dorin, care aveau un comportament neadecvat și au fost duși la expertiza narcologică unde a fost stabilit consum de substanțe narcotice. În automobil s-a efectuat percheziție și s-a depistat un pachet de culoare albă.

Martorul a menționat că nu își aduce aminte dacă au fost întocmite careva acte de procedură, el s-a deplasat la fața locului cu Ciobanu Vitalie și percheziția a fost efectuată în automobil. Cu el se afla Rusu Serghei și Matiescu Vitalie.

3.3. Declarațiile martorului Grosu Dorin care a comunicat în ședința de judecată că, în acea zi se afla în grupa operativă și la solicitare au fost depistate 2 persoane, în rezultat a fost întocmit proces-verbal, apoi a fost emisă ordonanța de autorizarea percheziției iar percheziția a fost efectuată de către angajații poliției criminale, proces-verbal de percheziție a fost întocmit de martor însă percheziția a fost efectuată de altcineva. Nu ține minte cine a ridicat pachetul din automobil. A întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul consumului de substanțele narcotice. A concretizat că substanțele narcotice au fost depistat de colaboratorii poliției criminale care s-au ocupat cu documentarea cazului. În proces-verbal de efectuarea percheziției ca participanți au fost indicați colaboratorii poliției criminale. Nu cunoaște unde este proces-verbal de percheziție și martorul a fost la fața locului și anume în fâșia forestieră.

4. Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoare documente şi procese-verbale din dosar şi anume:

f.d.1-ordonanață cu privire la începerea urmărire penală din 04.05.2022;

f.d.3 – proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.04.2022;

f.d.4 - informația 902 parvenită la Unitatea de Gardă din care rezultă că pe str.P.Boțu, mun.Bălți, în fâșia forestieră au fost depistate două persoane bănuite de consum de droguri;

f.d.9 - proces-verbal de efectuarea percheziției din 30.12.2021;

f.d.11 - proces-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2021;

f.d.12 - proces-verbal nr.211 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din care rezultă că la Rusu Dorin s-a constatat consum de substanțe narcotice;

f.d.19 - tabel fotografic;

f.d.20 - încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.01.2022;

f.d.25 - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1 din 07.04.2022 cu anexă planșă ilustrativă prin care se confirmă că substanță solidă cu aspect de praf și bulgari, de culoare albă, ambalată într-un pachețel improvizat din folie de staniol, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, ridicat la 30.12.2021, în cadrul percheziției la cet.Rusu Dorin conține substanța stupefiantă-PV, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solid cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, care conține substanță stupefiantă-PVP, constituie-0.190 gr.

f.d.35-proces-verbal de audierea martorului Ciobanu Vitalie din 31.05.2022;

f.d.36-proces-verbal de audierea martorului Grîu Iulian din 31.05.2022;

proces-verbal de audierea martorului Slobodeniuc Stanislav din 22.04.2022;

f.d.54-proces-verbal de confruntare din 25.05.2022;

5. Argumentele părților.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat Cîrma Cristina - a invocat: declarațiile martorilor, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale. A menționat, că inculpatul nu recunoaște vina, dar acuzarea acestuia a fost dovedită pe deplin atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul examinării cauzei în judecată. Astfel, multitudinea probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale care au fost examinate şi în cadrul cercetării judecătoreşti ne permit a stabili pe deplin vinovăţia lui Rusu Dorin în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) CP și în baza art.85 alin.(1) CPRM de a stabili definitiv pedeapsa penală sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul producerii și prelucrării substanțelor narcotice pe termen de 3 ani. Corpurile delicte droguri după sentinței în vigoare de nimicit. A solicitat acuzatorul de stat în casarea din contul inculpatului în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 840 lei.

Partea apărării, avocatul a solicitat pronunțarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare motivînd, că vina acestuia nu a fost demonstrată în cadrul examinării cauzei și în cadrul urmării penale de către organele de drept au fost comise mai multe încălcări.

Inculpatul a pledat nevinovat.

6. Aprecierea instanței.

Astfel, reieşind din probele administrate şi apreciate, în baza art.101 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu sub toate aspectele complet şi obiectiv, în coroborarea lor, instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Rusu Dorin este dovedită şi califică acţiunile acestuia în baza art.

217 alin.(3) lit.b) Cod Penal, - Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare cu următorul semn calificativ procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite în proporții mari de două persoane.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (*cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Astfel, conform prevederilor art. 14 alin. (1) Cod Penal RM infracţiunea este o faptă (*acţiune sau inacţiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod Penal RM toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Reținând prevederile art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Instanța de judecată menționează, că cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, î-l constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal este reprezentat de substanțele narcotice , psihotrope sau analoagele lor definite la art.134/1 alin.(1) CP.

Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu.

Conform art. 134/1 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Fiind documentată fapta inculpatului Rusu Dorin, se atestă că din explicația luată la fața locului, a comunicat despre consumul substanțelor narcotivce și în ședința de judecată inculpatul a recunoscut faptul că împreună cu Slobodeniuc Stanislav pe rînd prin intermediul țigării au consumat substanțe narcotice.

Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.217 Cod penal, se exprimă prin acțiuni alternative de producere, preparare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare. Păstrarea presupune posesia în fapt a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor de

către subiect asupra sa, în încăperi locuri speciale, mijloace de transport fapta care este comisă de două sau mai multe persoane.

Continuând examinarea laturii obiective a infracțiunii date, instanța de judecată reține că drept cerință esențială pentru întregirea laturii obiective – ilegalitatea acțiunilor prejudiciabile, adică contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice.

Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate. Transportarea presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvârșită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Transportarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvîrşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

La calificarea acţiunilor inculpatului Rusu Dorin instanţa de judecată ia în consideraţie că, PVP este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanţe narcotice şi psihotrope, care nu se aplică în practica medicală”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 şi Lista „Cantităţilor substanţelor şi plantelor narcotice şi psihotrope care conţin astfel de substanţe depistate în circulaţia ilicită”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările introduse prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise instanţa de judecată ţine cont și de explicaţiile Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor şi a precursorilor”.

Proporţiile substanţelor narcotice aflate în circulaţie ilegală sunt prevăzute de „Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 şi modificată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Conform listei 3, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și substanțelor stupefiante și precursorilor acestora supuse controlului, PVP este inclus în lista substanţelor psihotrope incluse în Lista 4 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971.

La caz, instanța de judecată reține că, probele administrate în cadrul ședinței de judecată confirmă că Rusu Dorin la 30.12.2021, împreună cu Slobodeniuc Stanislav, a păstrat și transportat, fără scop de înstrăinare un pachețel de hîrtie cu care au consumat pe rînd un praf de culoare albă care potrivit raportului de expertiză judiciară constituie substanța stupefiantă-PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0.190 gr iar restul l-au depozitat lîngă casetofonul din automobil.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 CP, se exprimă prin intenție directă.

Prin acţiunile sale Rusu Dorin de comun cu Slobodeniuc Stanislav au avut intenţia de a consuma ilegal substanțe narcotice sub formă de PVP, or, cantităţile depistate prin percheziţia efectuată în automobilul lui Rusu Dorin, se atribuie cantităţilor mari, iar declaraţiile inculpatului precum că el nu are careva atribuția la procurarea substanțelor narcotice nu poate fi reţinută, or, inculpatul în declarațiile depuse indică faptul consumului de substanțe narcotice împreună cu Slobodeniuc Stanislav.

Prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1 din 07.04.2022 se constată că substanță solidă cu aspect de praf și bulgari, de culoare albă, ambalată într-un pachețel improvizat din folie de staniol, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric transparent, ridicat la 30.12.2021, în cadrul percheziției la cet.Rusu Dorin conține substanța stupefiantă-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solid cu aspect de cristale și bulgări de culoare albă, care conține substanță stupefiantă-PVP, constituie-0.190 gr.

Astfel, acțiunile inculpatului Rusu Dorin se califică în baza prevederilor art. 217 alin. (3) lit.b) Cod penal al RM – Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare cu următorul semn calificativ procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite în proporții mari de două persoane.

Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăţia lui mai este dovedită prin probele prezentate și anume : proces-verbal de efectuarea percheziției din 30.12.2021 potrivit căruia în automobilul de model BMW cu n/î RNK 087 care aparține lui Rusu Dorin a fost depistat și ridicat un pachet din folie de staniol, în interiorul căruia se afla praf de culoare albă cu un miros specific.

Prin încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.01.2022 a fost constatată legală percheziția efectuată în automobilul de model BMW cu n/î RNK 087 ce aparține cet.Rusu Dorin efectuată la data de 30.12.2022, orele 10:30-10:40, în cadrul căruia a fost depistat un pachet din folie de staniol, în interiorul căruia se afla praf de culoare albă cu un miros specific.

La adoptarea soluției instanța se axează pe declarațiile martorilor Grosu Dori, Grîu Iulian, Ciobanu Vitalie din care rezultă că în automobilul care aparținea lui Rusu Dorin a fost depistat un pachet din folie de staniol, în interiorul căruia se afla praf de culoare albă cu un miros specific.

Versiunea inculpatului precum că substanțele narcotice au fost procurate la Slobodeniuc Stanislav iar el împreună cu Slobodeniuc Stanislav le-a consumat, doar pe rînd, aceste declarații instanța de judecată le tratează critic așa cum din întreg probatoriu prezentat instanței rezultă că anume în automobilul ce aparține lui Rusu Dorin cu drept de proprietate a fost găsit pachețelul de hârtie și anume lîngă casetofonul din automobil.

În acest aspect instanța indică, că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal. Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvîrșit infracțiunea imputată lui de către instanţă sunt apreciate critic așa vina acestuia a fost combătută prin probe pertinente și concludente care dovedesc vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) CP, considerîndu-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală.

Ori această situaţie nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor Grosu Dori, Grîu Iulian, Ciobanu Vitalie, interogați într-un proces public şi sub jurământ, avertizată fiind conform art.312 Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără

ambiguităţi vinovăţia inculpatului Rusu Dorin iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de a evita răspunderea.

Cu titlu de principiu, instanța de judecată subliniază că, din moment ce o declaraţie avansată de un martor, este susceptibilă să fondeze, substanţial, concluzia despre vinovăţia unei persoane despre comiterea unei infracţiuni, aceasta constituie o mărturie în sprijinul acuzării, ceea ce denotă că garanţiile prevăzute de art. 6 alin. (1) din Convenţie îi sunt aplicabile.

În aceste circumstanţe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanţa de judecata ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatei referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă şi consideră că vinovăţia acestuia a fost demonstrată, iar Rusu Dorin urmează a fi condamnat.

La caz, instanța de judecată a stabilit că în acțiunile inculpatului persistă elementele constitutive de infracțiune prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) CP RM ori inculpatul în cadrul examinării cauzei penale nu a prezentat instanței probe care demonstra contrariul și nu a solicitat prezentarea de probe sau careva înscrisuri iar faptul că ultimul se declară nevinovat nu poate fi echivalat cu pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Versiunea părții apărării referitor la faptul că inculpatului a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil prin faptul că inculpatul nu a fost înștiințat și nu a fost prezent la examinarea demersului înaintat de ofițerul superior de sector al IP Bălți Grosu Dorin la judecătorul de instrucție privind legalizarea efectuării percheziției în automobilul de model BMW cu n/î RNK 087 ce aparține lui Rusus Dorin neavînd posibilitatea să se expună și să conteste actul emis la acest capitol urmează a fi relatate următoarele circumstanțe și anume:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.06.2023 instanța de judecată a solicitat de la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) Vitalie Moroșan materialul contravențional nr.11-1182/2021 și în ședința de judecată din 08.09.2023 instanța de judecată a examinat materialul contravențional nr. 11-1182/2021 care cuprindea următoarele înscrisuri și anume:

- demers privind legalizarea efectuării percheziției (f.d.159);
- informația din 30.12.2021 ora 03:37 parvenită la Unitatea de Gardă din care rezultă că pe str.Pavel Boțu, mun.Bălți au fost depistate două persoane bănuite de consum de droguri (f.d.16);
- raportul colaboratorului de poliție din 30.12.2021 în care se indică că pe str.P.Boțu, mun.Bălți în fâșia forestieră au fost depistate două persoane suspecte de consum de substanțe narcotice;
- ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 30.12.2021 (f.d..162);
- proces-verbal privind efectuarea percheziției din 26.12.2021 (f.d.165);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2021(f.d.167);
- proces-verbal nr.211 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30.12.2021 (f.d.168);
- explicația luată de la cet.Rusu Dorin care recunoaște faptul consumului de substanțe narcotice (f.d.171);
- citația înmînată lui Rusu Dorin care a fost contrasemnată de către Rusu Dorin prin care ultimul se obligă să se prezinte la organele de drept totodată în partea verso a citației inculpatul Rusu Dorin a fost de acord că ședința de judecată la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) să aibă loc în lipsa sa și careva pretenții ce ține de legalitatea efectuării percheziției nu are.

- proces-verbal al ședinței de judecată din 19.01.2022 în care a fost examinat demersul înaintat de ofițerul superior de sector al IP Bălți Grosu Dorin la judecătorul de instrucție privind legalizarea efectuării percheziției în automobilul de model BMW cu n/î RNK 087 ce aparține lui Rusu Dorin;

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.01.2022 prin care a fost admis demersul și legalizată efectuarea percheziției în automobilul în automobilul de model BMW cu n/î RNK 087 ce aparține lui Rusu Dorin percheziția care a fost efectuată la data de 30.12.2021 în perioada de timp cuprinsă 10:30-10:40.

În urma efectuării analizei materialului contravențional nr. 11-1182/2021 instanța de judecată constată că inculpatul Rusu Dorin în citația care a fost contrasemnată de ultimul pe verso a fost de acord că examinarea demersului agentului constatator privind legalizarea efectuării percheziției în automobilul de model BMW cu n/î RNK să fie efectuată în lipsa sa și a fost de acord cu cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2021 neavînd careva obiecții în situația dată argumentul apărătorului privind îngrădirea accesului la justiție nu este întemeiat și urmează a fi tratat critic neavînd la bază date obiective și argumentul poartă un caracter subiectiv.

Mai mult inculpatul la instrumentarea cauzei penale a avut acces la materialele cauzei avînd posibilitatea să-și expună dezacordul cu probatoriul acumulat.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul Rusu Dorin şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

7. Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

Stabilind vinovăţia inculpatului Rusu Dorin în săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificând acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, Rusu Dorin a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

Instanța de judecată, instanța consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată v-a ţine seama de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, la fel ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inclusiv cele care caracterizează personalitatea inculpatului, instanț de judecată la individualizarea pedepsei în privința lui Istrate Marc Ion va ține cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Cod penal, prin care se statuează, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.

Potrivit art. 61, 75, Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Rusu Dorin conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin. (1).

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului Rudean Ruslan, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată a stabilit faptul comiterii infracțiunii în termenul de probă stabilit prin hotărîrea judecătoreacă.

Caracterizarea inculpatului.

Cazierul penal (Forma nr. 246) (f.d. 50Vol.-I) în privința lui Rusu Dorin prezintă faptul că inculpatul a fost atras la răspundere penală și anume:

- prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016 inculpatul Rusu Dorin a fost condamnat în baza art.164 alin.(2) lit.b), art.171 alin.(2) lit.b),c) CP RM cu aplicarea art.84 alin.(1) CP RM a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare iar în temeiul art.90 CP RM, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Potrivit certificatului eliberat de către Inspectoratul de Probațiune Nord (f.d.77) la 18.01.2022 condamnatul Rusu Dorin a fost exclus din evidență, în legătură cu expirarea termenului.

Gravitatea infracțiunii.

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: „Infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv".

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpata Rusu Dorin a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 217 alin.(3) lit. b) Cod penal, prevede sancțiune închisoare închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice).

Mărimea și tipul pedepsei.

Astfel, Rusu Dorin a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

Instanța de judecată, instanța consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată v-a ţine seama de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, la fel ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Rusu Dorin anterior a fost judecat pentru categoria infracțiunilor grave, fapta a comis în timpul executării termenului de probă prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016, nu este angajat oficial în cîmpul muncii.

Astfel, inculpatul în perioada termenului de probă comite o altă infracțiune, prin urmare pedeapsa aplicată și anume pedeapsa condiționată nu şi-a atins scopul, el nu şi-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracţional şi nu a păşit pe calea corijării și din nou a continuat activitatea sa infracțională.

În aceste condiţii se constată că pericolul social concret al activităţii infracţionale a inculpatului este unul ridicat, acţiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr 16 din 31 mai 2004, cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, instanțele judecătorești urmează să sporească atenție la judecarea cauzelor și de rând cu cercetarea circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei

inculpatului. Instanțele judecătorești vor îndeplini cu strictețe cerințele legii cu privire la individualizarea stabilirii pedepsei, nu vor admite aplicarea neîntemeiată a măsurilor ușoare de pedeapsă persoanelor care au un mod de viață antisocial, care insistent nu doresc să se corecteze.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, iar prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înţelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârşi noi infracţiuni, ignorându-se valenţele educative şi intimidante ale pedepsei pronunţate faţă de ceilalţi membri ai societăţii.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiunii

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, iar prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înţelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârşi noi infracţiuni, ignorându-se valenţele educative şi intimidante ale pedepsei pronunţate faţă de ceilalţi membri ai societăţii.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiunii

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă

lui Rusu Dorin urmează să fie stabilită în formă de închisoare dar nu mai puţin de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse, după cum urmează: - în temeiul art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal al R. Moldova, de a-i aplica lui Rusu Dorin o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- în temeiul art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal al R. Moldova, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de – 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.85 Cod penal al RM, pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016 a cumula parțial cu noua pedeapsă și de a-i stabili definitiv pedeapsa lui Rusu Dorin sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 1 lună cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Rusu Dorin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Rusu Dorin urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței –20.10.2023.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpata Rusu Dorin și menține până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimului sub strajă din instanța de judecată.

8. Cît privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict –un plic de culoare galben, în care se află un pachețel din hârtie, în interiorul căruia se află păraf de culoare albă, cu miros specific care conține-PVP, constituie 0.190 gr. Care a fost împachetat într-un plic și sigilat cu sigila „Expert Judiciar 108„ după sentinței în vigoare de nimicit.

9. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare instanța relevă:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Cîrma Cristina cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Rusu Dorin a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 840 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. raport de expertiză judiciară în sumă de 840 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor și interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului.

10. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Rusu Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.b) Cod penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de – 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.85 Cod penal al RM, pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 25.07.2016 a cumula parțial cu noua pedeapsă și de a-i stabili definitiv pedeapsa lui Rusu Dorin sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 1 lună cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Rusu Dorin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Rusu Dorin urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței –20.10.2023.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpata Rusu Dorin și menține până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimului sub strajă din instanța de judecată.

Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict –un plic de culoare galben, în care se află un pachețel din hărtie, în interiorul căruia se află păraf de culoare albă, cu miros specific care conține-PVP, constituie 0.190 gr. Care a fost împachetat într-un plic și sigilat cu sigila „Expert Judiciar 108„ după sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează din contul inculpatului Rusu Dorin în beneficiul statului cheltuielile de judecată, suma de 840 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Eremciuc Ghenadie