CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr. 3r-24/2024

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

14 mai 2024 mun.Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Adrian Ciobanu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 februarie 2024,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti, cu privire la anularea actelor administrative,

C o n s t a t ă :

Poziția instanței:

La 12 ianuarie 2023, Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul raional Făleşti cu privire la anularea parțială a deciziei nr.4/17 din 14.10.2022.

La 26 aprilie 2023, Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul raional Făleşti, cu privire la anularea parțială a deciziei nr.06/47 din 19.12.2013.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13.06.2023, s-a dispus a conexa cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti, cu privire la anularea parțială a deciziei nr.4/17 din 14.10.2022, înregistrată cu nr.3-5/2023, cu cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti cu privire la anularea parțială a deciziei nr.06/47 din 19.12.2013, înregistrată cu nr.3-59/2023, într-un singur proces şi a-i atribui cauzei un singur număr nr.3-5/2023.

Ulterior, la 05.06.2023, Consiliul raional Făleşti a depus o cerere privind aplicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat în temeiul art.186^1 CPC respingerea cererii de chemare în judecată, ca tardivă, bazându-se pe faptul că a expirat termenul de adresare în instanța de judecată privind contestarea Deciziei nr. 06/47 din 19.12.2013.

Potrivit art.219 alin.(2) Cod administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Fiind pusă în discuție cererea Consiliului raional Fălești privind excepția de tardivitate, instanța de fond a explicat că, în virtutea rolului său activ, în cadrul procedurii de contencios administrativ, având menirea să asigure egalitatea de arme a participanților la proces şi realizarea interesului public, a explicat participanților la proces că în cadrul acțiunii de contencios administrativ nu operează prevederile Codului de Procedură Civilă, ci prevederile Codului Administrativ referitor la depunerea acțiunii după expirarea termenului prevăzut de lege.

Astfel, la data de 09.02.2024 reprezentantul pârâtului Consiliul raional Făleşti a depus o cerere privind inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată a reclamantului prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”, invocând că decizia atacată de către reclamant a fost expediată pentru exercitarea controlului administrativ împreună cu alte acte administrative la data de 26.12.2013, fapt confirmat prin Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anii 2013 – 2014. Astfel, în rezultatul controlului administrativ obligatoriu a deciziei în cauză, reclamantul nu a depistat careva încălcări ale legislației. Referitor la susținerile reclamantului precum că decizia în cauză a fost publicată în Registrul de stat al actelor publice abia la data de 14.03.2023, adică peste 9 ani de la intrarea sa în vigoare, indică faptul că decizia a fost publicată la data de 14.03.2023, dar s-a făcut sub influența Oficiului Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat. Înregistrarea Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești” la 14.03.2023 în Registrul de stat al actelor publice nu produce nici un efect juridic și nu se restabilește termenul de 30 zile stabilit de art.68 din Legea privind administrația publică locală și art.209 Cod administrativ.

Solicită, în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ, declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Făleşti în partea ce ține de: anularea parțială a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 februarie 2024 s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti, în partea ce ține de anularea parțială a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”.

Solicitarea recurentului:

La 07.03.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.160), Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 februarie 2024, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 23 februarie 2024 (f.d.153), care a fost înmânată participanților la proces sub semnătură la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.159), iar la 07.03.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs (f.d.160-164). Astfel Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, prima instanță s-a pronunțat asupra inadmisibilității acțiunii în baza cererii depuse de către pârât, ceea ce constituie abatere de la norma legală de drept, art.207 alin.(1), (2) Codul administrativ. Referitor la termenul de înaintare a acțiunii în instanța de judecată, potrivit art.209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, însă Legea nr.436 din 2006 privind administrația publică locală prevede expres atribuțiile Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat de verificare a legalității actelor autorităților locale.

Consideră că, prima instanță, eronat a aplicat normele legale de drept, făcând trimitere la prevederile art.208 alin.1-2 și art.209 din Cod administrativ, cu referire la respectarea procedurii prealabile și înaintarea cererii prealabile de către Oficiul Teritorial Bălți în adresa autorității publice locale emitente, Consiliul raional Fălești. Tot aici remarcă faptul că, normele cu privire la respectarea procedurii prealabile nu se aplică la caz, întrucât Oficiul își întemeiază acțiunea în baza art.68 al Legii nr.436/28.12.2006 privind administrația publică locală.

La 28 martie 2024, intimatul Consiliul raional Fălești a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond. Totodată a reliefat că, decizia atacată a fost adoptată de către Consiliul raional Fălești la data de 19.12.2013, adică cu zece ani în urmă, când funcționa aceeași Lege nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Acest act a trecut controlul administrativ şi, la acel moment, recurentul nu a avut nici o pretenție la el, considerând că el este adoptat în conformitate cu legislația în vigoare. Mai mult, actul administrativ contestat a fost publicat în Registrul de stat al actelor locale la data de 14.03.2023 la indicația recurentului, fapt recunoscut de ultimul, însă insistă că nu a obligat să facă acest lucru. Poziția dată nu are nici un efect juridic retroactiv şi nu poate fi luat în considerație la darea unei decizii respective de respingere a recursului.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Analizând materialele cauzei în coraport cu poziția părților expusă în cererea de recurs și în referință, Colegiul civil a considerat posibilă soluționarea recursului fără ședință de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți reține următoarele:

În conformitate cu art.241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art.243 alin.(1) lit.(c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, instanța de recurs a constatat că, la 19.12.2013 Consiliul raional Fălești a emis Decizia nr.06/47 „cu privire la stabilirea mărimii indemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești” (f.d.5 dosar nr.3-59/2023).

Ulterior, la 14.03.2023, Decizia Consiliului raional Fălești nr.06/47 din 19.12.2013 a fost publicată în Registrul de Stat al Actelor Locale (f.d.7 verso dosar nr.3-59/2023).

Iar, la 15.03.2023, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Consiliului raional Fălești notificarea nr.1304/OT_1-146 prin care a solicitat modificarea anexei la Decizia 06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii indemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești” (f.d.6 dosar nr.3-59/2023).

Prin Decizia Consiliului raional Fălești nr.2/5 din 13.04.2023, s-a luat act de notificarea nr.1304/OT_1-146 din 15.03.2023 și s-a respins ca neîntemeiată notificarea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_1-146 din 15.03.2023 (f.d.8 dosar nr.3-59/2023).

Drept urmare, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la data de 26.04.2023 s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ solicitând anularea parțială a anexei la Decizia Consiliului raional Fălești nr.6/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii indemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești” în partea ce ține de „Președintele raionului – 1 persoană și Vicepreședintele raionului – 3 persoane”, (f.d.3 dosar nr.3-59/2023).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13.06.2023, s-a dispus a conexa cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Fălești, cu privire la anularea parțială a deciziei nr.4/17 din 14.10.2022, înregistrată cu nr.3-5/2023, cu cauza la cererea de chemare în

judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti, cu privire la anularea parțială a deciziei nr.06/47 din 19.12.2013, înregistrată cu nr.3-59/2023, într-un singur proces şi a-i atribui cauzei un singur număr nr.3-5/2023 (f.d.72 dosar nr.3-59/2023).

La data de 09.02.2024, reprezentantul pârâtului Consiliul raional Făleşti a depus o cerere privind inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată a reclamantului prin care se solicită anularea parțială a Deciziei nr.06//47 din 19.12.2013 ”cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”, (f.d.145 dosar nr.3-5/2023).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 februarie 2024, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Făleşti, în partea ce ține de anularea parțială a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”, (f.d.153 dosar nr.3-5/2023).

Completul judiciar conchide că instanța de fond a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural și material care reglementează speța, prin urmare, încheierea este emisă eronat.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil de contencios administrativ, conchide că prima instanță neîntemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile pe motiv că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a omis termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ în vederea anulării parțiale a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești”.

Completul judiciar reține prevederile art.3 Cod administrativ, care indică că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod administrativ prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Or, art.20 din Codul administrativ relevă că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ statuează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.207 al.(2) lit.d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Articolul 209 al.(1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art.61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Potrivit art.63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Potrivit art.68 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, (1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de **30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat** sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Potrivit art.96 alin.(2) Cod administrativ, autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum şi modalități alternative.

La rândul său, Colegiul civil decelează că, la data de 14.03.2023 Decizia Consiliului raional Fălești nr.06/47 din 19.12.2013 „Cu privire la stabilirea mărimii indemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești" a fost publicat în Registrul de Stat al Actelor Locale (RSAL).

Ulterior, la data de 15.03.2023, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în temeiul art.64 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a Deciziei Consiliului raional Fălești nr.06/47 din 19.12.2013, drept urmare, la 15.03.2023 a înaintat către autoritatea emitentă Consiliul raional Fălești Notificarea cu nr.1304/OT_1-146.

Astfel, prin Decizia Consiliului raional Fălești nr.2/5 din 13.04.2023 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_1-146 din 15 martie 2023", **notificare a fost respinsă**, (f.d.8 dosar nr.3-59/2023).

Respectând termenul de 30 de zile de la primirea notificării refuzului de a modifica actul contestat prevăzut de art.68 alin.(4) din Legea nr.436/2006, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată la data de 26.04.2023.

Prin urmare Completul de judecată reține că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a respectat termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ în vederea anulării parțiale a Deciziei nr.06/47 din 19.12.2013 „cu privire la stabilirea mărimii îndemnizației consilierilor Consiliului raional Fălești" prin prisma art.209 alin.(1) lit.a) Codul administrativ.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul civil relevă că, la soluționarea notificării Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT_1-146 din 15 martie 2023 prin Decizia nr.2/5 din 13.04.2023, Consiliul raional Fălești nu a luat în considerație evenimentele derulate anterior, ajungând la concluzia respingerii acesteia ca neîntemeiată, fapt prin care a deschis reclamantului calea de atac or, conform prevederilor art.208 al.2 Cod administrativ dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la calea prealabilă , deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Astfel, Completul de judecată constată că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii pe motivul omiterii termenul de adresare cu acțiunea în ordinea contenciosului administrativ în vederea anulării parțiale a actului administrativ contestat.

Conform art.219 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

În această ordine de idei, Completul de judecată notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție. Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret şi efectiv" (*Bellet împotriva Franţei, pct. 38*). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale" [*Bellet împotriva Franţei, pct. 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei* (dec.)].

Dreptul de acces la un tribunal este garantat de articolul 20 din Constituție şi, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenție. Efectivitatea dreptului de acces la un tribunal reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară şi concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci şi dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt şi de drept (*Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alţii v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86*).

Dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările exercițiului accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului.

În contextul celor supra-enunțate, Completul judiciar conchide că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de declarare a acțiunii ca inadmisibilă pe motivele expuse supra, iar drept urmare, se conchide de a admite cererea de recurs, de a anula încheierea instanței de fond, cu remiterea cauzei în aceeași instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central, în același complet.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.art.241 – 243 alin.(1) lit.c), Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Se anulează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 februarie 2024, cu remiterea cauzei, în Judecătoria Bălți, sediul Central, în același complet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu