dosarul nr. 1-240/2024 (1-24114644-38-1-10102024) (2024270364)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
procurorului Vladislav Boșcanean
apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macovei
inculpatului Ivan Morozan

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Morozan Ivan Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul ***** studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 18.02.1992, în baza art. 119 alin. (3), art. 17-119 alin.(3) și 224 din Codul penal, în baza art. 39 CP, stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă – 3 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii personale.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Vladislav Boșcanean**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca **Lașcu Valeri** să fie recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, **Alexandru Macovei** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Morozan Ivan** în ultimul cuvânt și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege, în formă

de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul examinării cauzei penale: 10 octombrie 2024 – 26 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Morozan Ivan, deținînd permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6820 RO" cu seria ARNH-0420 și numărul testului 5188 din 11.08.2024, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp minitractorul de model „ Iseki TK 25F", cu numărul de înmatriculare TBK 133, până la data de 11.08.2024, aproximativ la ora 12:10, când pe una din străzile s. ***** a fost stopat de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Orhei.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Morozan Ivan, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Vladislav Boșcanean prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Morozan Ivan, a declarat că susține declarațiile date la urmărea penală.

Locuiește în s. Neculăieuca, r. Orhei, de unul singur, nu lucrează oficial, dar de câțiva ani prelucrează pământul propriu. Minitractorul de model ”Iseki TK 25 F” cu n/î TBK 133, îi aparține și certificatul de tractorist mecanic îl deține din luna mai a anului 2021.

La data 10 august 2024, a mers la o cumătrie în s. Neculăieuca, r. Orhei unde pe parcursul nopții, a consumat băuturi alcoolice, până la 11 august 2024, aproximativ la ora 02:00 – 03:00, după care a mers acasă. Astfel, la 11 august 2024, aproximativ la ora 11:30, fiind acasă, l-a telefonat o persoană din localitatea Neculăieuca, raionul Orhei, pe nume Mihaela, care l-a chemat la ea acasă pentru a discuta. El a urcat în minitractorul, de model ”Iseku TK 25 F” cu n/î TBK 133, și s-a deplasat spre domiciliul Mihaelei, care locuiește la o distanță de aproximativ de 300-400 metri. A început deplasarea de la dînsul de la domiciliu, pe drum de țară, neasfaltat, cam o distanță de 200 metri, ulterior a cotit pe drumul central localitatea din s. Neculăieuca, r. Orhei, și a fost stopat de către colaboratorii de poliție.

După care el a coborât din mijlocul de transport, colaboratorii de poliție, s-au apropiat de dînsul și i-au propus să prezinte careva acte de proveniență a minitractorului. El le-a comunicat că sunt acasă. Colaboratorii de poliție l-au însoțit

până acasă, a luat actele pe mijlocul de transport și certificatul de tractorist mecanic. După care, din discuții cu colaboratorii de poliție, i-au spus că din cavitatea bucală parvenea miros de alcool și a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, a recunoscut că în acea seară a fost la o cumătrie, unde a consumat careva băuturi alcoolice, în acea seară consumând mai multe tipuri de băuturi alcoolice.

La fața locului, mini tractorul de model ”Iseku TK 25 F” cu n/î TBK 133”, a fost ridicat și plasat la parcarea specială.

După care a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Orhei, unde i-au propus să fie testat alcoolscopic, cu aparatul drager. După efectuarea suflării în aparatul de testare alcoolscopic, pe ecranul aparatului Drager, a fost afișat rezultatul 1,08 mg/l în aerul expirat. I s-a propus săse deplaseze la Spitalul Raional Orhei, pentru a se preleva probe biologice, el a refuzat, deoarece a fost de acord cu rezultatul testului Drager, fapt confirmat prin semnătură.

Recunoaște faptul că, la 11 august 2024, el s-a deplasat la volanul minitractorului său, de model ”Iseku TK 25 F” cu n/î TBK 133, pe drumul din localitatea Neculăieuca, raionul Orhei, în stare de ebrietate.

Îi pare foarte rău. Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Morozan Ivan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Morozan Ivan și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- Prin declarațiile martorului Gorbatovschi Mihail a declarat că locuiește în s.Cișmea, r.Orhei împreună cu familia. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

Astfel, data de 11 august 2024, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare și reacționare operativă 112, de la ora 08:00, până la data de 12 august

2024 ora 08:00, împreună cu colegul Trebeș Dumitru, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 5041.

În jurul orei 10:30, colegul lui a primit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că este o solicitare în s. Neculăieuca, r.Orhei.Ulterior, ei s-au deplasat în s.Neculăieuca, r.Orhei, unde au documentat solicitarea dată.

La fel, aflându-se în s. Neculăieuca, r. Orhei, a primit o informație de la persoană demnă de încredere, care a dorit să-și păstreze anonimatul, precum că cet. Ivan Morozan, se deplasează pe străzile s.Neculăieuca, r.Orhei, în stare de ebrietate, la volanul minitractorului său, de culoare albastru.

Astfel, în timp ce efectuau patrularea pe străzile s. Neculăieuca, r. Orhei, a auzit un zgomot ce parvenea de la motor unui tractor. Respectiv, ei au stopat automobilul lor de serviciu, iar în acel moment, pe strada centrală locală, a cotit, de pe un drum secundar, un minitractor de culoare albastru.

El cu colegul a decis să stopeze mijlocul de transport și să-l supună verificării pe conducător. Imediat cum a stopat mijlocul de transport, de la volanul minitractorului, a coborât o persoană de gen masculin. Apropiindu-se de acesta, s-au prezentat și legitimat și a solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte careva acte pe mijlocul de transport și permisul de conducere.

Fiind în s.Neculăieuca, r.Orhei, conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca Morozan Ivan, a.n. 1970, locuitor al satului Neculăieuca, raionul Orhei.

În timpul discuție cu acesta, de la conducătorul mijlocului s-a simțit miros puternic de alcool, din cavitatea bucală, la care fiind întrebat acesta dacă a consumat careva băuturi alcoolice, înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, acesta a recunoscut faptul că de dimineață a servit câteva pahare de bere.

Şoferul a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar unitatea de transport al acestuia a fost preluată și plasată la parcarea special din mun. Orhei.

Ulterior, din motiv că, nu aveau aparat de testarea alcoolscopică, ei l-au escortat pe Morozan Ivan în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, unde acesta a fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul fiind de 1,08 mg/l.

I-au explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe.

De asemenea, i-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contestat prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta le-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul testării, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare.

La fel momentul supunerii testării alcoolscopice și momentul deplasării la volanul mijlocului de transport, a fost fixat video. (f.d. 25-26)

- Prin declarațiile martorului, Trebeș Dumitru a declarat că locuiește în com.Piatra, r.Orhei împreună cu familia. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

Astfel, data de 11 august 2024, a fost implicat în serviciu în cadrul echipei de patrulare și reacționare operativă 112, de la ora 08:00, până la data de 12 august 2024 ora 08:00, împreună cu colegul Gorbatovschi Mihail, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 5041.

Respectiv, aproximativ la ora 10:30, el a primit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că este o solicitare în s. Neculăieuca, r.Orhei.

Ulterior, ei s-au deplasat în s. Neculăieuca, r. Orhei, unde a documentat solicitarea dată.

La fel, aflându-se în s.Neculăieuca, r.Orhei, a primit o informație de la persoană demnă de încredere, care a dorit să-și păstreze anonimatul, precum că cet. Ivan Morozan, se deplasează pe străzile s.Neculăieuca, r.Orhei, în stare de ebrietate, la volanul minitractorului său, de culoare albastru.

Astfel, în timp ce efectuau patrularea pe străzile s. Neculăieuca, r.Orhei, a auzit un zgomot ce parvenea de la motor unui tractor. Respectiv, ei au stopat automobilul lor de serviciu, iar în acel moment, pe strada centrală locală, a cotit, de pe un drum secundar, un minitractor de culoare albastru.

El cu colegul au decis să stopeze mijlocul de transport și să-l supună verificării pe conducător. Imediat cum a stopat mijlocul de transport, de la volanul minitractorului, a coborât o persoană de gen masculin. Astfel, apropiindu-se de acesta, s-au prezenta și legitimat și au solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte careva acte pe mijlocul de transport și permisul de conducere.

Fiind în s.Neculăieuca, r.Orhei, conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca Morozan Ivan, a.n. 1970, locuitor al satului Neculăieuca, raionul Orhei.

În timpul discuție cu acesta, de la conducătorul mijlocului s-a simțit miros puternic de alcool, din cavitatea bucală, la care fiind întrebat acesta dacă a consumat careva băuturi alcoolice, înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, acesta a recunoscut faptul că de dimineață a servit câteva pahare de bere.

Șoferul a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar unitatea de transport al acestuia a fost preluată și plasată la parcarea special din mun. Orhei.

Ulterior, din motiv că, nu aveau aparat de testarea alcoolscopică, angajații poliției l-au escortat pe Morozan Ivan în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, unde acesta a fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul fiind de 1,08 mg/l.

I-au explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe.

De asemenea, i-au explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contestat prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta le-a comunicat că refuză și este deacord cu rezultatul testării, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare.

La fel, momentul supunerii testării alcoolscopice și momentul deplasării la volanul mijlocului de transport, a fost fixat video. (f.d. 28-29)

- ***Prin conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 11.08.2024*** potrivit căruia s-a constatat conducerea minitractorului de către Morozan Ivan, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d. 3);

- Prin conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 11.08.2024 potrivit căruia Morozan Ivan a fost înlăturat de la conducerea minitractorului de model ”Iseku TK 25 F” cu numărul de înmatriculare TBK 133. (f.d. 4);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului din 11.08.2024 la parcarea specială,*** și anume a minitractorul de model „Iseku TK 25 F”, cu numărul de înmatriculare TBK 133 a fost reținut și adus la parcarea specială a Inspectoratul de Poliție Orhei, amplasată în mun. Orhei, str. Unirii 49 „B”. (f.d. 5);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 11.08.2024***, potrivit căruia Morozan Ivan, fiind supus testării alcoolscopice, s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l. (f.d. 7);

- Prin conținutul tichetului ”Drager Alcotest 6820”, test nr. 5188 din 11.08.2024, potrivit căruia la Morozan Ivan, s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l.(f.d.8);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 11.08.2024***, potrivit căruia de la Morozan Ivan a fost ridicat certificatul de tractorist-mecanic seria BTM 113796. (f.d. 13-14);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de*** ridicare, din 14.08.2024, potrivit căruia de la subofițerul superior Trebeș Dumitru a fost ridicat un CD cu înregistrări video din data de 11.08.2024.(f.d. 32);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de***examinare a obiectului din data de 22.08.2024, potrivit căruia a fost efectuată examinarea suportului informațional pe care sunt stocate două fișiere video din data se 11.08.2024. În primul fișier video supus cercetării se observă cum un minitractor de culoare albastră cu remorcă fixat în spatele acestuia, se deplasează pe un drum acoperit cu pietriș, apoi virează pe un

drum asfaltat, după care conducătorul oprește minitractorul pe partea dreaptă a drumului, lângă un lan de porumb. La volanul minitractorului se observă o persoană de gen masculin, asemănătoare cet. Morozan Ivan.Al doilea fișier video este prezent Morozan Ivan care urmează a fi testat alcoolscopic, fiind instruit de angajatul poliției cum se efctuează testarea alcoolscopică în urma căreia pe ecran este afișat rezultatul 1,08 mg/l. (f.d. 34-37);

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23.08.2024 (f.d.73), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Morozan Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Reieşind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal, ***(la momentul comiterii infracțiunii)*** *stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe.*

Ulterior, prin Legea **pentru modificarea unor acte normativenr. 136 din 06.06.2024**, *în vigoare 07.09.2024*, s-au efectuat modificări la dispozițiile art. *264[1] alin.(1)* Cod penal, ***însă instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 10 Cod penal.***

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii)* prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele

de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat supra, că inculpatul Morozan Ivan a avut această calitate.

Astfel, se constată că, inculpatul Morozan Ivan, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.)*

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine sa dovedit vinovăția inculpatului, *Morozan Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal* (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost

confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui *Laşcu Valeri* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, *că acţiunile inculpatului Morozan Ivan, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza* ***art. 264[1] alin. (1) Cod penal***, (***la momentul comiterii infracțiunii)***, *după indicii calificativi conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute

cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatului Morozan Ivan sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului Morozan Ivan atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii infracţiunii),* iar vinovăția inculpatului Morozan Ivan, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Morozan Ivan*, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Alexandru Macovei.*

În conformitate cu prevederile articolului 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei* ***şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.***

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, **(la momentul comiterii infracțiuni – 10-11.08.2024**) prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Morozan Ivan, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, săvîrşirea unei infracţiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Morozan Ivan beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă stabilite,, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Morozan Ivan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: 150 la 180 de ore, cu *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Morozan Ivan, a unei pedepse în formă de *170 (una sută şaptezeci)* ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin.(3) Cod penal, în privinţa inculpatului, ***urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport***, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea *dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

În speță, potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.08.2024 (f.d.38-39), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: procesul-verbal de constatare a infracţiunii, întocmit de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP

Orhei, Dumitru Trebeş, la data de 11 august 2024; procesul-verbal de testare alcooscopică, întocmit de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Dumitru Trebeş, la data de 11 august 2024; ticket-ul drager din data de 11.08.2024, cu nr. 5188, eliberat pe numele cet. Morozan Ivan; procesul-verbal de înlăturare de la conducere vehiculului din data de 11.08.2024; Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, din data de 11.08.2024, întocmit de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Gorbatovschi Mihai, la data de 11 august 2024; îndreptarea din data de 11 august 2024, întocmită de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Gorbatovschi Mihai, la data de 11 august 2024; ordonanţa de ridicare din data de 11.08.2024, întocmită de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Dumitru Trebeş, prin care Morozan Ivan i s-a ridicat certificatul de tractorist mecanic cu nr. BTM 113796; procesul-verbal de ridicare din data de ridicare din data de 11.08.2024, întocmită de către subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Gorbatovschi Mihail; copia certificatului de tractorist-mecanic, eliberat pe numele lui Morozan Ivan, a.n. 1970, cu nr. BTM 113796; suport informaţional, pe care sunt stocate două fişiere video, din data de 11 august 2024, realizate la documentarea cazului dat, ce au fost ridicate de la subofiţerul superior al SP al SSP al IP Orhei, Dumitru Trebeş, la data de 11 august 2024;

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În speță, în cadrul urmării penale, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.08.2024 a fost autorizată ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria ”BTM” nr.113796 eliberat la 04.05.2021 pe numele inculpatului **Morozan Ivan**, pînă la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. *(f.d.40-42).*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui **Morozan Ivan,** pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se consideră necesar, a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria ”BTM” nr.113796 eliberat la 04.05.2021, pe numele inculpatului **Morozan Ivan**, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Morozan Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *170 (una sută şaptezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se explică lui **Morozan Ivan** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Morozan Ivan**, de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Se menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria ”BTM” nr.113796 eliberat la 04.05.2021 pe numele inculpatului Morozan Ivan, până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.08.2024*,* urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin