Dosar nr. 2-25176523-05-2rc-24022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul semnat de către administratorul S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. Cărbune Ghenadie și avocatul Negoiță Valeriu, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. împotriva APC ,,A1701-0018", intervenient accesoriu S.C. ,,Geosud" S.R.L. cu privire la constatarea nulității deciziei și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 decembrie 2025, S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. prin intermediul administratorului Cărbune Ghenadie, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către APC ,,A1701-0018", intervenient accesoriu S.C. ,,Geosud" S.R.L., prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de chemare în judecată;
- Adoptarea unei hotărâri prin care să se dispună constatarea nulității absolute a Deciziei din 09 septembrie 2025 cu privire la formarea bunului imobil al Asociației de Proprietari în Condominiu ,,A 1701-0018", cu restabilirea numărului cadastral inițial (*****) pentru bunul imobil în cauză, fără modificări unilaterale;
- A emite încheierea judecătorească, prin care să fie aplicată interdicția de înregistrare a Deciziei din 09 septembrie 2025 cu privire la formarea bunului imobil al Asociației de proprietari în condominiu ,,A1701-0018" la I.P. ,,Cadastrul bunurilor imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, în vederea asigurării acțiunii și executarea hotărârii judecătorești;

- A încasa de la pârâtul Asociația de Proprietari în Condominiu ,,A 1701-0018” în folosul reclamantului S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L., toate cheltuielile suportate ce țin de prezenta cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026, cererii de chemare în judecată înaintate de S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L., nu i s-a dat curs, din motiv că reclamantul nu a indicat cercul participanților I.P. ,,Cadastru Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Cahul și nici nu a identificat calitatea procesuală. Totodată, reclamantul nu a prezentat probe dacă Decizia cu privire la formarea bunului imobil a fost înregistrată la I.P. ,,Cadastru Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Cahul.

La data de 26 ianuarie 2026, S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. a depus cerere cu privire la înlăturarea neajunsurilor, solicitând atragerea în calitate de intervenient accesoriu I.P. ,,Cadastru Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Cahul și anexarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 23 ianuarie 2026.

Încheierea instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2026 s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. către APC ,,A1701-0018” cu privire la constatarea nulității deciziei și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a remis în adresa S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele.

S-a explicat S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri de chemare în judecată, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Recursul administratorului S.C. „Basarab Construct” S.R.L.

Legalitatea Încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 19 februarie 2026 de către administratorul S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. Cărbune Ghenadie prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu, prin care a solicitat casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2026, cu restituirea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. către APC ,,A1701-0018”, intervenient accesoriu S.C. ,,Geosud” S.R.L. cu privire la constatarea nulității și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată spre examinare.

Argumentele recursului administratorului S.C. „Basarab Construct” S.R.L.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, și rezultă din aplicarea greșită a normelor procesuale, or, instanța de fond a depășit limitele controlului exercitat la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Susține că, reclamantul S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. a recepționat Încheierea primei instanțe din 05 ianuarie 2026, prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs pe data de 22 ianuarie 2026. La data de 26 ianuarie 2026 reclamantul a depus cerere de lichidare a neajunsurilor, prin care a concretizat pretențiile solicitând atragerea I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile” Serviciul Cadastral Teritorial Cahul în calitate de intervenient accesoriu, precum și a anexat Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 23 ianuarie 2026. Astfel, reclamantul S.C. ,,Basarab Construct” S.R.L. s-a conformat integral indicațiilor instanței de judecată, însă instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată, din motiv că nu a fost prezentată dovada de înregistrare a Deciziei din 09 septembrie 2025.

Susține că, potrivit art. 166-167 din Cod de procedură civilă, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată instanța de judecată verifică doar întrunirea condițiilor formale a cererii de chemare în judecată. Iar prevederile art. 171 din Cod de procedură civilă reglementează exhaustiv mecanismul de înlăturare a lipsurilor formale. La această etapă procesuală, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra suficienței probatoriului sau temeinicia pretențiilor, deoarece o asemenea analiza urmează să fie efectuată la examinarea cauzei civile în fond. Prin aprecierea faptului că dovada înregistrării Deciziei din 09 septembrie 2025 nu a fost prezentată, instanța de fond s-a pronunțat cu anticipație asupra fondului cauzei, ceea ce este aplicarea extensivă și neîntemeiată a prevederilor art. 171 din Cod de procedură civilă.

Totodată, prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 23 ianuarie 2026 se confirmă că Decizia din 09 septembrie 2025 nu este înregistrată. Consideră că, inexistența înregistrării nu reprezintă impediment pentru primirea cererii de chemare în judecată spre examinare, dar din contra demonstrează interesul S.C. „Basarab Construct" S.R.L. de a solicita intervenția instanței de judecată, pentru a preveni eventuale consecințe juridice ireversibile.

Prin restituirea cererii de chemare în judecată în condițiile în care reclamantul s-a conformat indicațiilor instanței de fond, s-a aplicat un formalism excesiv, incompatibil cu standardele Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Consideră că, restituirea cererii de chemare în judecată din motive ce țin de aprecierea probelor și fondului litigiului, constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la instanță și afectează însăși esența acestuia drept.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 423, 427 lit. c) din Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea primei instanțe a fost adoptată la data de 30 ianuarie 2026 și a fost comunicată S.C. „Basarab Construct" S.R.L. pe data de 11 februarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală.

Recursul a fost declarat de către administratorul S.C. „Basarab Construct" S.R.L. Cărbune Ghenadie prin intermediul avocatului Negoiță Valeriu, pe data de 19 februarie 2026, din care considerente se atestă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs, cu acordarea dreptului pentru a depune referința până la data de 27 aprilie 2026.

În termenul acordat careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând Încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv din care urmează să fie admis cu casarea

încheierii primei instanțe privind restituirea cererii de chemare în judecată și încheierii din 05 ianuarie 2026 prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procesual, motiv care servește temeiul pentru intervenirea instanței de recurs în încheierea adoptată.

Din materialele dosarului rezultă cert că, S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva APC ,,A1701-0018", intervenient accesoriu S.C. ,,Geosud" S.R.L. cu privire la constatarea nulității deciziei de formare a bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată. (f/d 3-8).

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, din motiv că reclamantul S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. nu a identificat corect cercul participanților la proces și nu a identificat calitatea procesuală al I.P. ,,Cadastrul bunurilor imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Cahul, precum și nu a prezentat dovadă dacă Decizia privind formarea bunului imobil din 09 septembrie 2025 emisă de APC ,,A1701-0018" a fost sau nu înregistrată în Registrul bunurilor imobile. (f/d 18-19).

La data de 26 ianuarie 2026, S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. prin intermediul administratorului Cărbune Ghenadie a depus cerere prin care a înlăturat neajunsurile indicate din Încheierea din 05 ianuarie 2026, solicitând atragerea I.P. ,,Cadastrul bunurilor imobile" Serviciul Cadastral Teritorial Cahul în calitate de intervenient accesoriu, precum și a prezentat Extras din Registrul bunurilor imobile din 23 ianuarie 2026, ce ține de faptul înregistrării sau neînregistrării Deciziei privind formarea bunurilor imobile de 09 septembrie 2025 în Registrul bunurilor imobile. (f/d 31-34).

Prima instanță, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L., din motiv că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile din Încheierea din 05 ianuarie 2026 și anume nu a prezentat dovadă de înregistrare a Deciziei privind formarea bunurilor imobile din 09 septembrie 2025.

Însă, Completul de judecată consideră această poziție a instanței de fond una prematură și constată că, la caz prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 170 din Cod de procedură civilă, restituind cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *în cererea de chemare în judecată se indică: instanța căreia îi este adresată; numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; numărul de telefon și alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui;*

numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui; circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; lista probelor anexate; lista probelor reclamate; cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; pretenţiile reclamantului către pârât; valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; documentele anexate la cerere.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; dovada de plată a taxei de stat şi/sau de taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; copia de pe cererea de reclamare a probelor; copia de pe cererea de efectuare a expertizei; copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; copiile de pe alte cereri formulate.*

Conform art. 171 alin. (1), (2) din Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Completul de judecată notează că, prevederile legislației procesuale prevăd exhaustiv forma și conținutul cererii de chemare în judecată, precum și actele care obligatoriu urmează să fie anexate la cerere. Totodată, prevederile art. 171 din Cod de procedură civilă stipulează în mod expres că, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, instanța de judecată verifică întrunirea condițiilor în limitele art. 166 și art. 167 alin. (1) lit. a), b), c), e) din Cod de procedură civilă, neputând să depășească aceste limite.

Potrivit Încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată din 05 ianuarie 2026, instanța de fond a constatat necesitatea prezentării informației dacă Decizia privind formarea

bunului imobil din 09 septembrie 2025 a fost sau nu înregistrată în Registrul bunurilor imobile. Ulterior, recurentul S.C. „Basarab Construct" S.R.L. a prezentat Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 23 ianuarie 2026, din care rezultă că Decizia privind formarea bunurilor imobile din 09 septembrie 2025 nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare se constată că, recurentul s-a conformat indicațiilor instanței de fond din încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată și a înlăturat pretinsul neajuns stabilit.

Însă, instanța de fond eronat a considerat că recurentul S.C. „Basarab Construct" S.R.L. nu a prezentat anume dovada că Decizia privind formarea bunului imobil din 09 septembrie 2025 a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, restituind din acest motiv cererea de chemare în judecată. Această poziție a instanței de fond este greșită și vine în contradicție cu prevederile legii procesuale, și în acest sens sunt întemeiate argumentele recurentului precum că existența sau inexistența înregistrării Deciziei cu privire la formarea bunurilor imobile din 09 septembrie 2025, nu poate condiționa primirea cererii de chemare în judecată spre examinare. Or, în caz contrar ar însemna că instanța de fond se pronunță cu anticipație asupra fondului cauzei, deoarece motivul restituirii invocat de prima instanță ține de aprecierea probatoriului, ceea ce este următoare etapă a procesului civil în cadrul examinării cauzei civile în fond.

Completul de judecată reține ca întemeiate argumentele recurentului S.C. „Basarab Construct" S.R.L., că instanța de fond prin restituirea cererii de chemare în judecată în situația dată, a privat pe recurentul de o procedură contradictorie în cadrul căreia, avea să susțină pretențiile înaintate în fața instanței de judecată.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul de a-și prezenta în fața instanței pretențiile cu privire la drepturile sau obligațiile sale civile (cauza Golder împotriva Marii Britanii, 21 februarie 1975, § 36, seria A nr. 18).

Dreptul de acces la instanță nu este unul absolut și se poate preta la limitări; acestea sunt implicit admise, deoarece dreptul de acces „prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor". În procesul de reglementare, Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Deși decizia finală cu privire la îndeplinirea cerințelor Convenției aparține Curții, nu este rolul acesteia de a se substitui instanțelor naționale în evaluarea oportunității alegerii unei măsuri sau a alteia.

Totuși, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei vizate de așa natură încât să afecteze însăși substanța dreptului. Mai mult, o asemenea limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (ibid.; și, printre multe altele, *Cordova împotriva Italiei (nr.1)*, nr. 40877/98, § 54, ECHR 2003-I, și pentru recapitularea principiilor relevante, *Fayed împotriva Marii Britanii*, 21 septembrie 1994, § 65, seria A nr. 294B).

În acest sens, Completul de judecată consideră că prima instanță eronat a interpretat și a aplicat normele de drept procesual, fapt care afectează dreptul recurentului S.C. „Basarab Construct" S.R.L. privind accesul la instanță, ceea ce nu este compatibil cu prevederile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și a încheierii de a nu da curs din 05 ianuarie 2026 și restituirii cauzei în prima instanță în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată spre examinare.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de administratorul S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. Cărbune Ghenadie și avocatului Negoiță Valeriu.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 ianuarie 2026 privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Basarab Construct" S.R.L. împotriva APC ,,A1701-0018", intervenient accesoriu S.C. ,,Geosud" S.R.L. cu privire la constatarea nulității deciziei și încasarea cheltuielilor de judecată, și Încheierea din 05 ianuarie 2026 prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs.

Se remite prezenta cauză civilă la Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, le etapa de soluționare de primire a cererii de chemare în judecată spre examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO