Dosarul nr.4-549/2024; 4-24085665-51-4-02082024

HOTĂRÂRE
în numele legii

12 septembrie 2024 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului, avocatul Roman TÎMBUR
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru CIORICI
Contravenientului Serghei MANOLI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Serghei MANOLI**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravenţional,

constată:

1. **Serghei MANOLI** la data de 11.07.2024, orele 13.40 în str.Ovidiu Creangă, *****, a condus automobilul de model VAZ 21214, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehiculul. Totodată, a condus vehiculul fiind sub influența alcoolului (0,21 mg/l).
2. În privința lui **Serghei MANOLI** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravenţional.
3. La data de 02.08.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Serghei MANOLI** de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, în temeiul art.233 alin.(4) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Alexandru Ciorici, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, **Serghei MANOLI**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului este anexată cererea în care solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.28).
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că

procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Apărătorul contravenientului, avocatul Roman Tîmbur, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată de agentul constatator.
8. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Serghei MANOLI** în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, din următoarele considerente:
9. Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau*

agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. Potrivit pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (…),* iar conform pct.10 alin.(2) lit.a) al aceluiași regulament *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus.*
11. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 356289 din 17.07.2024, întocmit în privința lui **Serghei MANOLI**, pentru faptul că la data de 11.07.2024, orele 13.40 în str.Ovidiu Creangă, *****, a condus automobilul de model VAZ 21214, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehiculul. Totodată, a condus vehiculul fiind sub influența alcoolului (0,21 mg/l) (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 11.07.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 11.07.2024 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și a tichetului Drager Alcotest din 11.07.2024, conform căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de **Serghei MANOLI** constituie 0,21 mg/l (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 11.07.2024 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile lui **Serghei MANOLI** (f.d.10);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea informației eliberate de ASP nr.685 din 16.07.2024 (f.d.13);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea sentințelor de condamnare în privința lui **Serghei MANOLI** (f.d.14-16, 17-19).
12. În ședința de judecată s-a constatat că **Serghei MANOLI** la data de 11.07.2024, orele 13.40 în str.Ovidiu Creangă, *****, a condus automobilul de model VAZ 21214, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehiculul. Totodată, a condus vehiculul fiind sub influența alcoolului (0,21

mg/l), astfel depășind gradul maxim stabilit de lege, prin ce a încălcat prevederile art.233 alin.(4) Cod contravențional.

13. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 356289 din 17.07.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
14. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Serghei MANOLI** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional. În acest sens, prin fapta comisă **Serghei MANOLI** a atentat la obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a preda cu bună știință conducerea m/t persoanelor care nu dețin dreptul de a conduce și care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.
15. Astfel, **Serghei MANOLI** a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate. În baza testului Drager Alcotest s-a stabilit că avea stare de ebrietate cu grad avansat, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,21 mg/l. Este necesar de a evidenția că conform pct.3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.2024, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului

constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.

21. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Serghei MANOLI**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.233 alin.(4) din același cod. Respectiv, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule se sancţionează cu *amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.*
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
25. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Serghei MANOLI** a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.
26. La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional trebuie aplicată conform principiului *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
27. Instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă", amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).
28. Astfel, din probele prezentate nu rezultă necesitatea aplicării unei sancțiuni sub formă de arest contravențional.
29. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri),

potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

30. În prezentul caz, instanța consideră că aplicarea sancțiunii arestului contravențional este disproporționată circumstanțelor de fapt reținute.
31. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acest fapt fiind confirmat prin procesul verbal de audiere a lui **Serghei MANOLI** (f.d.28).
32. Potrivit prevederilor art.37 alin.(3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
33. Drept consecinţă, fiind prezent acordul contravenientului, instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
34. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Serghei MANOLI** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
35. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contraveninetului, cât și a altor persoane.
36. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport cu încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia.
37. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Serghei MANOLI se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**