C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1344/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25019670-03-4r-08072025 Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihaela Țulea, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iunie 2025, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința Elenei Scurtu a sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 13.02.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Inspectoratului de poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, cu ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, contravenienta Scurtu Elena.

În motivarea demersului, s-a invocat că, în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei, se află propunerea executorului judecătoresc în temeiul art.315 alin.(8) din Codul de executare, prin care informează despre imposibilitatea executării silite - perceperea amenzii stabilite prin decizia nr.DCA01 477516 din

04.07.2024, emisă de Inspectoratul de poliție Orhei, în sumă totală de 400 lei, de la contravenienta Scurtu Elena.

În scopul executării amenzii contravenționale, consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, din care motiv în temeiul art.34 alin.(4) lit. c) și d) din Codul contravențional, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientei Scurtu Elena, de la amenda contravențională în mărime totală de 400 lei, în ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iunie 2025 s-a respins demersul agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, contravenientei Scurtu Elena.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iunie 2025 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihaela Țulea fiind solicitată casarea acestei încheieri, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentarea solicitărilor formulate în recurs, agentul constatator a menționat că, demersul Inspectoratului de poliție Orhei a fost examinat superficial, întrucât au fost prezentate probe pertinente în susținerea demersului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat*.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că, concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Țulea, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul IP Orhei, Mihaela Țulea, cu privire la înlocuirea în privința Elenei Scurtu a amenzii de 8 unități convenționale, echivalentul a 400 lei, stabilită prin decizia seria/numărul DCA01 477516 din 04.07.2024, cu altă sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit materialelor din dosar în privința Elenei Scurtu a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 8 unități convenționale, echivalentul a 400 lei, în temeiul deciziei asupra cauzei contravenționale seria/numărul DCA01 477516 din 04.07.2024, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Țulea. Decizia a fost emisă în prezența Elenei Scurtu, ultima contrasemnând-o, recunoscând vinovăția în fapta comisă prevăzută de art.art.354 alin.(1) și 355 alin.(1) Cod contravențional, acceptând sancțiunea aplicată.

Potrivit art.34 alin.(2^4) Cod contravențional și art.315 alin.(1) Cod de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; lit.d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest*

pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Potrivit art.312 alin.(1) Cod de executare, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) Cod de executare, *instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Conform art.313 alin.(2) Cod de executare, *executarea sancțiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../*.

La caz, pe motiv că Elena Scurtu nu a achitat benevol amenda stabilită acestuia prin decizia seria/numărul DCA01 477516 din 04.07.2024, agentul constatator a expediat documentul executoriu în adresa executorului judecătoresc, în vederea intentării procedurii de executare silită.

În conformitate cu art.315 alin.(5) Cod de executare, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator*, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare*.

Alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol stipulează că, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) din Codul*

contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Prin încheierea nr.119s-1842/2024 din 03.09.2024, a primit și a intentat procedura de executare a documentului executoriu, decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, nr. DCA01 477516 emisă la 04.07.2024 privind încasarea de la contravenienta Scurtu Elena în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime totală de 400 lei, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 15 zile, debitorului.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 119s-1842/2024 din 03.09.2024, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform art.63 din Codul de executare, a documentului executoriu, decizia agentului constatator al Inspectorului de Poliție Orhei, nr. DCA01 477516 emisă la 04.07.2024, privind încasarea de la contravenienta Scurtu Elena în beneficiul statului a amenzii contravenționale.

Până în prezent debitorul nu şi-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar *măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu*.

Referindu-se la prevederile art.315 alin.(8) Cod de executare și art.34 alin.(8) Cod contravențional, executorul judecătoresc a propus agentului constatator să solicite instanței de judecată înlocuirea în privința Elenei Scurtu a sancțiunii amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

În aceste împrejurări agentul constatator la data de 13.02.2025 a înaintat demers instanței de judecată, solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința Elenei Scurtu, invocând *eschivarea cu rea-voință al acesteia de la executarea sancţiunii*.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanţei de judecată atribuţia de a decide asupra oportunității schimbării unei sancțiuni pecuniare cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, urmează să dispună de toate informaţiile în măsură să creeze o imagine amplă a situaţiei debitorului şi atitudinii acestuia faţă de obligaţiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 34 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar

contraveni jurisprudenței CEDO şi ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

La caz însă, nu s-a demonstrat, că au fost luate toate măsurile necesare și posibile pentru asigurarea executării documentului executoriu, la materialele cauzei nefiind atașate înscrisuri care ar confirmă cert acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului.

Cele indicate supra și constatate de instanța de fond, menținute de Colegiul penal combate poziția recurentului care la fel fără a prezenta careva probe la cererea de recurs a solicitat remiterea cauzei la rejudecare, unicul argumenta expus în recurs referindu-se doar la faptul că probele prezentate în ședința de judecată au fost ignorate de către instanța de fond, deși materialele cauzei au fost cercetate în ședința instanței de fond, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29.04.2025, fiind lipsa obiecțiilor din partea agentului constatator.

Față de aceste considerente, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Țulea Mihaela, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, aplicată contravenientei Scurtu Elena.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihaela Țulea, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 iunie 2025, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința Elenei Scurtu a sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache