Dosarul civil nr. 2-364/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 februarie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător: Nicolae Zaharia
Grefieri: Ana Butnaru, Marina Abuzan
În prezența:
Reprezentantului reclamantei, avocatul Igor Șcheau
Reclamantei Sîrbu Adelina
Pârâtului Buză Sergiu
În lipsa:
Reprezentantului ATAS sud-vest STAS Leova

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Sîrbu Adelina împotriva lui Buză Sergiu, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 21 iulie2025 avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Sîrbu Adelina a depus cerere de chemare în judecată către Buză Sergiu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată, prin care solicită: stabilirea locului de trai al copiilor minori comuni ai părților, Buză Sandu a.n. *****, c.n.p:***** și Buză Matteo a.n. *****, c.n.p. *****, după încetarea relațiilor de concubinaj, cu reclamanta; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copiilor minori comuni Buză Sandu și Buză Matteo, în mărime de a câte 3000 lei lunar, pentru fiecare copil minor în parte, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii minori; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, în legătură cu prezenta pricină civilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că părțile au întreținut relații de concubinaj. Din relația de concubinaj vizată au rezultat copii minori comuni ai părților: Buză Sandu a.n. *****, c.n.p:***** și Buză Matteo a.n. *****, c.n.p. *****.

Inițial, relația de concubinaj dintre părți decurgea normal, dar ulterior datorită numeroaselor neînțelegeri, părțile au încetat de facto relația vizată, ne mai locuind

împreună de mai mult timp, copii minori comuni au rămas în grija și întreținerea deplină a reclamantei.

La moment între părți există litigii vizând stabilirea locului de trai după al copiilor minori comuni și plata pensiei de întreținere, neexistând contracte privind plata pensiei de întreținere.

Reclamanta Sîrbu Adelina și reprezentantul acesteia, avocatul Igor Șcheau, în cadrul ședinței de judecată au susținut cererea de chemare înaintată și au solicitat admiterea acestea așa cum a fost formulată.

Pârâtul Buză Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, acesta fiind citat public.

Reprezentantului ATAS sud-vest STAS Leova, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a expediat în adresa instanței Avizul-concluzie.

Audiind explicațiile reclamantei, studiind materialele dosarului civil, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată depusă către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Sîrbu Adelina împotriva lui Buză Sergiu, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.16 din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În același context art.art.51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație și educație în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude.

Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor,* cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau *când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.*

Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Tot în acest context, art.63 alin.(1)-(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Instanța de judecată reține că, în rezultatul concubinajului dintre Sîrbu Adelina și Buză Sergiu s-au născut copii minori, și anume fiul Buză Sandu, a.n. ***** și fiul Buză Matteo a.n. *****.

Potrivit adeverinței eliberate de primarul or. Leova din data de 02 iunie 2025, reclamanta Sîrbu Adelina are ca componență familială: fiul Buză Sandu, a.n. ***** și fiul Buză Matteo a.n. *****, (f.d.8).

Potrivit înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată se confirmă că Sîrbu Adelina la moment locuiește în *****, crește și educă de una singură doi copii minori, urmare a actului investigării condițiilor de trai domiciliul reclamantei Sîrbu Adelina, drept concluzie a stabilit comisia faptul că condițiile de trai sunt bune pentru creșterea și educarea copiilor minori (f.d.42-verso).

În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Astfel, autoritatea tutelară a propus ca domiciliul copiilor minori să fie determinat cu mama Sîrbu Adelina.

Astfel, luând în considerație constatările enunțate supra și ținând cont de interesul superior al copilului, domiciliul copiilor minori Buză Sandu, a.n. ***** și Buză Matteo a.n. ***** urmează a fi stabilit cu mama acestora Sîrbu Adelina.

Referitor la încasarea pensiei de întreținere instanța menționează că, potrivit art.74 Cod familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Drept solicitare, partea reclamantă a invocat încasarea pensiei de întreținerea a copiilor minori Buză Sandu și Buză Matteo în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil în parte, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

În acest sens, instanța de judecată, conchide că urmează să se încaseze de la Buză Sergiu, în beneficiul Adelinei Sîrbu, pensia pentru întreținerea copiilor minori Buză Sandu și Buză Matteo în mărime fixă a câte 2500 lei lunar, începând cu 21.07.2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

În continuare, instanța de judecată indică, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei din 15 octombrie 2024, s-a hotărât:

”Se declară neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă.

Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului minor stabilită în formă fixă se va indexa potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998."

Astfel, instanța de judecată aduce la cunoștință reclamantei despre posibilitatea ajustării/indexării a pensiei de întreținere a copilului minor stabilit în formă fixă.

În continuare, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin bonul de plată seria. GL nr.125641 din 09.07.2025 se confirmă că reclamanta Sîrbu Adelina a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Igor Șcheau, (f.d.20).

Ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, urmând să încaseze în mod solidar din contul pârâtul Buză Sergiu în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 6000 lei, cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi rezonabile, necesare și real suportate.

Prin urmare se va încasa de la pârâtul Buză Sergiu în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 6000 lei(f.d.20).

Conform art.94 Cod de procedură civilă, de la pârâtul Buză Sergiu, în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina se va încasa și suma de 200 lei, ce constituie cheltuielile de plată a taxei de stat suportate de reclamantă la depunerea acțiunii precum și suma de 200 lei ce constituie cheltuieli de plată a taxei de timbru și suma de 610 lei cu titlu de cheltuieli privind citarea publică a pârâtului.

Totodată, reieșind din faptul că a fost admisă pretenția reclamantei Sîrbu Adelina privind încasarea pensiei de întreținere, urmează de încasat de la Buză Sergiu, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2349,97 lei, de la care Sîrbu Adelina a fost scutită conform legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În baza celor expuse, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Sîrbu Adelina împotriva lui Buză Sergiu, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

În baza art.74-76 Codul familiei al RM, Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15-12-1994, Convenția ONU privind drepturile copilului, Declarația drepturilor copilului din 20.11.1989, ratificate prin hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, art.98, art.238-241, 243, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Sîrbu Adelina împotriva lui Buză Sergiu, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: Buză Sandu, născut la ***, cod numeric personal *****, Buză Matteo, născut la *****, cod numeric personal *****, cu mama sa – Sîrbu Adelina, născută la *****, cod numeric personal *****.**

Se încasează de la pârâtul Buză Sergiu, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul, Sîrbu Sandu, născut la *****, cod numeric personal *****, în mărime fixă a câte **2500,00(două mii cinci sute) lei lunar**, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 21.07.2025 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la pârâtul Buză Sergiu, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul, Sîrbu Matteo, născut la *****, cod numeric personal *****, în mărime fixă a câte **2500,00(două mii cinci sute) lei lunar**, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 21.07.2025 până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat.

Se încasează de la pârâtul Buză Sergiu, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Sîrbu Adelina, născută la *****, cod numeric personal *****, suma de 400(patru sute) lei, cu titlu de cheltuieli efectuate la achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, suma de 610(șase sute zece) lei cu titlu de cheltuieli privind citarea publică și suma de 6000(șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la pârâtul Sîrbu Sergiu, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de **2349.97 (două mii trei sute patruzeci și nouă, nouăzeci și șapte) lei**.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia

Dispozitivul Hotărârii este corectat prin încheierea din 08 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia